

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Pc/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201020
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621201020.7

Opravné uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľky: T. O., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: B. O., nar. X.X.XXXX, bytom Q. - X., Q., za účasti mal. B. O., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča a starých rodičov Š. O., nar. XX.XX.XXXX a M. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. XXX, o návrhu na určenie otcovstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11Pc/7/2021-74 zo dňa 08.12.2021 opravuje vo výrokovej časti vo výroku II. tak, že správne má znieť:

„II. Zveruje mal. B. O., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom Š. O., nar. XX.XX.XXXX a M. O., nar. XX.X.XXXX, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. „

namiesto nesprávne uvedeného výroku II. predmetného rozsudku

„II. Zveruje mal. B. O., nar. X.X.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom Š. O., nar. XX.XX.XXXX a M. O., nar. XX.X.XXXX, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. „

II. Ostatné časti Rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11Pc/7/2021-74 zo dňa 08.12.2021 ostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

1. V uvedenej právnej veci bol vydaný Rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11Pc/7/2021-74 zo dňa 08.12.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.01.2022 a v ktorom pri písomnom vyhotovení došlo k zrejmej nesprávnosti a to vo výroku II. o zverení mal. B. O., H.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom čo do priezviska maloletého B., ktoré správne je „O., namiesto nesprávne uvedeného „, a jeho dátumu narodenia, ktoré správne je „XX.XX.XXXX“ namiesto nesprávne uvedeného dátumu narodenia „.X.XXXX“.

2. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 234 ods. 1 a 2 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Súd mal za preukázané, že pri písomnom vyhotovení Rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11Pc/7/2021-74 zo dňa 08.12.2021 došlo k zrejmej nesprávosti v jeho výrokovej časti a to vo výroku II.. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a zrejmu nesprávosť čo do priezviska maloletého B. a jeho dátumu narodenia opravil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu okrem odôvodnenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.