

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6S/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8021200402
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8021200402.4

Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove, v právnej veci žalobcu Združenie domových samospráv, o.z., so sídlom Rovniankova 1667/14, Bratislava, IČO: 31 820 174, právne zastúpeného JUDr. Jánom Tkáčom, advokátom so sídlom Hrnčiarska 29, Košice, proti žalovanému Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Námestie mieru 3, Prešov, za účasti Andrej Novotný - anno, s miestom podnikania Prešovská cesta 1, Chminianska Nová Ves, IČO: 14 359 693, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-PO-OOP3-2021/012325-002/HAM zo dňa 31.05.2021 na základe všeobecnej správnej žaloby, takto

rozhodol:

O p r a v u j e uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 6S/39/2021-59 zo dňa 18. novembra 2021 v záhlaví tak, že za žalovaného dopĺňa ďalšieho účastníka konania: „za účasti Andrej Novotný - anno, s miestom podnikania Prešovská cesta 1, Chminianska Nová Ves, IČO: 14 359 693“. Ostatné časti uznesenia ostávajú nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 18.11.2021 č.k. 6S/39/2021-59 odmietol žalobu. Žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznal.
2. Po písomnom vyhotovení rozhodnutia a jeho expedovaní účastníkom konania bolo zistené, že administratívnou chybou došlo k opomenutiu uvedenia ďalšieho účastníka konania do záhlavia rozhodnutia.
3. Podľa § 143 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len S.s.p.) správny súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v § 142 ods. 1.
4. Podľa § 147 ods. 2 S.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku vrátane ustanovenia § 139 ods. 4 a § 141.
5. Keďže pri písomnom vyhotovení uznesenia došlo v dôsledku chyby v písaní k vypusteniu jedného z účastníkov konania zo záhlavia rozhodnutia, správny súd túto chybu opravil postupom podľa § 143 S.s.p. v spojení s § 147 ods. 2 S.s.p. a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.
6. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 2 písm. a) v spojení s § 444 ods. 1 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť: označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).

Podľa § 57 SSP

(1) Ak tento zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému správne mu súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 440 SSP

(1) Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

(2) Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podanie pred krajským súdom.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).