

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. januára 2014 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci obžalovaného **D. Č.**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 6 T 33/2013 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, o návrhu na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku, takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného **D. Č.** vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 6 T 33/2013 sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany zo 6. mája 2013, č. k. 1 Pv 195/12-32, sa vedie proti obžalovanému **D. Č.** trestné stíhanie, v ktorom mu je kladené za vinu spáchanie prečinu podvodu § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť 23. februára 2012 na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti citovanej obžaloby.

Samosudca Okresného súdu Trnava konajúci v predmetnej trestnej veci obžalovaného podaním doručeným 31. decembra 2013 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podal návrh na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Vo svojom návrhu poukázal na to, že v súčasnosti sa vedie voči obžalovanému aj ďalšie trestné stíhanie, a to na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom (doposiaľ vo veci nebol určený termín pojednávania).

V tejto trestnej veci je D. Č. rovnako trestne stíhaný pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť v čase od 31. januára 2012 do 14. marca 2012 asi 30-timi útokmi (správne malo byť 24-mi útokmi). Skutok, ktorý je predmetom obžaloby na Okresnom súde Trnava je tak iba jedným z čiastkových skutkov série trestnej činnosti žalovanej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Tým sú podľa samosudcu dané dôležité dôvody, aby vec bola odňatá Okresnému súdu Trnava a prikázaná Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného návrhu samosudcu preskúmal predložený spisový materiál a zistil nasledovné:

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku, z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

V zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré v konkrétnej trestnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, spočívajúce v náležitom zistení skutkového stavu veci, prejednanie veci v primeranej lehote, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti trestného konania pred súdom, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu. Dôležitým dôvodom **môže byť** aj uskutočnenie spoločného konania o všetkých trestných činoch toho istého obvineného podľa § 18 ods. 1 Tr. por. za podmienky, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote.

V danom prípade je síce pravdou, že na obžalovaného D. Č. boli podané obžaloby jednak na Okresnom súde Trnava a jednak na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom.

Z obsahu spisu je zároveň preukázateľné, že Okresný súd Trnava už vytýčil v predmetnej trestnej veci hlavné pojednávanie na 27. mája 2013, ktoré bolo pre ospravedlnenie obžalovaného zo zdravotných dôvodov odročené na neurčito. Odvtedy sa samosudca venoval (zbytočne) len zisťovaniu na Okresnom riaditeľstve polície v Novom

Meste nad Váhom v akom štádiu sa nachádza trestné stíhanie vo veci obžalovaného pod ČVS: ORP-383/OEK-NM-2012 a následne vyčkával na podanie obžaloby ohľadne týchto ďalších skutkov spáchaných obvineným na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, čo sa stalo až 26. novembra 2013.

Z uvedeného je zrejmé, že v takomto prípade nemôžu byť splnené podmienky spoločného konania a podmienky na odňatie a prikázanie veci tak ako to navrhoval samosudca okresného súdu. Evidentne by to totiž bránilo ukončeniu veci v primeranej lehote, v tomto prípade urýchlenu skoncenu veci.

Uvedené konštatovanie podporuje aj fakt, že v trestnej veci obvineného vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom sú okrem D. Č. obvinené ďalšie dve osoby a dá sa preto dôvodne očakávať, že spojením vecí by mohlo dôjsť k neúmernému predĺženiu konania.

Z obžalôb podaných na oboch súdoch je možno usudzovať, že ide zrejme o pokračovací trestný čin podvodu spáchaného viacerými čiastkovými útokmi tzn., že pokiaľ za iný čiastkový útok by bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý by nadobudol už právoplatnosť, uplatnili by sa zásady uvedené v § 41 ods. 3 Tr. zák. o ukladaní spoločného trestu. Nebolo preto namieste vyčkávať na podanie obžaloby na obžalovaného za iné čiastkové skutky na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

Je možné preto zhrnúť, že aj v prípade podania dvoch, alebo viac obžalôb na toho istého obvineného na rôznych súdoch (a teda stretu dvoch inštitútov trestného konania - spoločného konania a jeho primeranej dĺžky) bude splnená podmienka spoločného konania podľa § 18 ods. 1 Tr. por. a teda aj dôležitý dôvod na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., ktorý jeho vykonanie umožní vtedy, ak spoločné konanie nebude v rozpore so základnou zásadou trestného konania (§ 2 ods. 7 Tr. por.), t. j. keď spoločné konanie nespôsobí zbytočné predlžovanie trestného konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Trnava a Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom po preskúmaní spisového materiálu, prihliadajúc na vyššie uvedené úvahy dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na tzv. delegovanie trestnej veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., nakoľko nie je daný dôležitý dôvod, ktorý predpokladá citované zákonné ustanovenie.

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 14. januára 2014

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová