

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoCsp/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119376283
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6119376283.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža vo veci žalobcu: R Collectors s. r. o., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 50 094 297 právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou RELEVANS s. r. o., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: W. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., R. E. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 2.577,26 € s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11Csp/152/2019-115 zo dňa 21. 09. 2020, v znení uznesenia č. k. 11Csp/152/2019-160 zo dňa 21. 01. 2021 takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalovanej o d m i e t a.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť pôvodnému žalobcovi Poštová banka, a. s. istinu 2.577,26 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.189,88 € od 15. 06. 2017 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia (I. výrok) a zároveň uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% (výrok II.).

2. Uznesením č. k. 11Csp/152/2019-160 zo dňa 21. 01. 2021 okresný súd pripustil zmenu na strane žalobcu keď na miesto Poštovej banksky, a. s. vstúpil do konania R Collectors s. r. o.

3. Proti rozsudku okresného súdu, ktorým žalobe vyhovel, podala odvolanie žalovaná, v ktorom žiadala, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil, prípadne aby ho zmenil tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 879,41 €, a to v mesačných splátkach na účet žalobcu vo výške 50 €, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do splatenia s tým, že žalovaná nie je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skôr ako pristúpil k vecnému preskúmvaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia, preveril splnenie procesných podmienok konania, a to či odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné a či má všetky zákonom požadované náležitosti. Po zistení, že žalovaná podala odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, odvolací súd jej odvolanie podľa ust. § 386 písm. a) CSP odmietol.

5. Podľa ust. § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa ust. § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

7. Podľa § ust. 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

8. Podľa ust. § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Zo súdneho spisu, konkrétne z doručky na č. I. 125 vyplýva, že napadnutý rozsudok okresného súdu sp. zn. 11Csp/152/2019 zo dňa 21. 09. 2020 bol žalovanej doručený dňa 04. 11. 2020. Posledný deň lehoty na podanie odvolania tak v zmysle ust. § 362 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 121 ods. 2 CSP pripadol na deň 19. 11. 2020 (štvrtok).

10. Procesná lehota na podanie odvolania je v zmysle ust. § 121 ods. 5 CSP zachovaná aj vtedy, ak je odvolanie odovzdané na poštovú prepravu najneskôr v posledný deň lehoty. Žalovaná odovzdala písomné odvolanie na doručenie súdu na pošte až dňa 20. 11. 2020, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania (viď na č. I. 132 spisu).

11. Vzhľadom na uvedené je potrebné konštatovať, žalovaná podala odvolanie po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

12. Včasnosť podania odvolania je jednou z objektívnych podmienok pre to, aby odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou a jej nedodržanie má za následok odmietnutie odvolania. Odvolaciemu súdu preto neostávalo iné, ako odvolanie oprávneného postupom podľa ust. § 386 písm. a) CSP odmietnuť.

13. Keďže CSP neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté, pričom § 396 ods.1 CSP odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie, je potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania za analogického použitia ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí zavinením procesnej strany bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. Tým, že žalovaná podala odvolanie po uplynutí zákonnej lehoty, zavinila zastavenie odvolacieho konania a preto odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania protistrane, teda žalobcovi, ktorému v konaní vznikli výdavky spojené s podaným vyjadrením k odvolaniu žalovanej.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolateľ, ktorý je fyzickou osobou a v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôže využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv, sa môže so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci obrátiť na Centrum právnej pomoci podľa podmienok upravených v zákone č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi.

Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci. O predbežnom poskytnutí právnej pomoci centrum rozhodne bez zbytočného odkladu ešte pred rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi).