

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obžalovaného **MUDr. J. B. pre úmyselný prečin podvodu** podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 28. januára 2014 o návrhu samosudcu okresného súdu Bratislava II na odňatie a prikázanie veci inému súdu rozhodol

t a k t o :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného MUDr. J. B., sp. zn. 1T 137/2013, Okresnému súdu Bratislava II sa odníma a prikazuje sa na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Trebišov.

O d ô v o d n e n i e

Okresný prokurátor Bratislava II podal na MUDr. J. B. 10. októbra 2013, sp. zn. 1 Pv 1134/09, obžalobu pre úmyselný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorý mal spáchať na v nej uvedenom skutkovom základe. Vec je na Okresnom súde Bratislava II vedená pod sp. zn. 1T 137/2013.

Písomným podaním z 10. januára 2014 doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 15. januára 2014 samosudca Okresného súdu Bratislava II požiadal o odňatie veci Okresnému súdu Bratislava II s odôvodnením, že v podanej obžalobe je prokurátorom navrhnuté vypočutie poškodeného a 24 svedkov, z ktorých 22 svedkov má bydlisko v obvode Okresného súdu Trebišov, 2 svedkovia v obvode Okresného súdu Banská Bystrica a iba zástupca poškodeného býva v Bratislave, pričom aj samotný obvinený býva v okrese Trebišov. Aj v prípravnom konaní boli dotknutí svedkovia vypočúvaní políciou v Trebišove, resp. v Banskej Bystrici. Z toho potom vyplýva, že prejednanie veci Okresným súdom Trebišov povedie jednak k značnému urýchleniu konania a k hospodárnejšiemu procesu, jednak k náležitému zisteniu skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie,

keďže je odôvodnený predpoklad, že svedkovia sa skôr riadne dostavia na súd, ktorý má sídlo v okrese, kde bývajú ako na súd, ktorý je na opačnom konci Slovenskej republiky, t. j. značne vzdialený, pričom treba uviesť, že uvedené sa týka vyše 20 svedkov, ktorých navrhuje vypočuť prokurátor podľa obžaloby. Navyše dodal, že obvinený je stíhaný pre prečin podvodu, kde je miestna príslušnosť Okresného súdu Bratislava II podľa obžaloby určená sídlom poškodenej poisťovne. Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní pritom vyplýva, že k zdravotnej starostlivosti a k liekom, ktoré mali byť fiktívne vykazované, malo dôjsť v sídle spol. Z. t. j. v okrese Trebišov, resp. u jednotlivých pacientov, ktorí majú všetci bydlisko v okrese Trebišov. Napokon poukázal na ustálenú súdnu prax týkajúcu sa predmetného trestného činu, podľa ktorej je miestna príslušnosť daná jednak miestom, kde došlo ku konaniu páchatel'a, ktorým niekoho uviedol do omylu, jednak miesto, kde vznikla škoda a tiež miesto, kde sa páchatel' obohatil. Z uvedeného je preto zrejmé, že v posudzovanej veci je daná miestna príslušnosť jednak Okresného súdu Bratislava II, jednak Okresného súdu Trebišov, t. j. dvoch súdov, pričom prokurátor podal obžalobu na Okresný súd Bratislava II.

Navrhol preto, aby vec bola prikázaná na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Trebišov.

Na podklade predloženého návrhu Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal, či sú splnené zákonné podmienky na odňatie a prikázanie veci a zistil, že tomu tak je.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Takýto postup je však výnimkou z pravidla, čo zákon podmieňuje tým, že pre tzv. „delegáciu“ musia byť dané dôležité dôvody.

Platná právna úprava nedefinuje pojem „dôležité dôvody“.

Význam, resp. dôležitosť dôvodu pre aplikáciu citovaného výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho

zákonnému sudcovi“. „Delegácia“ sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obvineného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok § 23 ods. 1 Tr. zák.

Medzi dôležité dôvody tzv. delegácie však treba zahrnúť aj prípady, v ktorých sa v konkrétnej trestnej veci zabezpečia lepšie základné zásady trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná, a to najmä spravodlivé prejednanie veci v primeranej lehote, náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Dôležitým dôvodom podľa § 23 ods. 1 je o. i. aj skutočnosť, že väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočuť, má bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu, čím v prípade delegácie dôjde k urýchleniu a zhospodárneniu konania.

V posudzovanom prípade takýto stav nastal, pretože zodpovedajú stavu veci skutočnosti obsiahnuté v návrhu samosudcu na odňatie a prikázanie veci a obžalovaný a prokurátorom navrhnutí svedkovia na vypočutie na hlavnom pojednávaní v podanej obžalobe bývajú v okrese Trebišov a ojedinele v Banskej Bystrici. Z týchto dôvodov zákonné podmienky na postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. sú splnené.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 28. januára 2014

JUDr. Martin P i o v a r t s y , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová