

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010246
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821010246.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obž. J. X., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.01.2022 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný J. X., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom Z., D. I. číslo XXX/XX, okres B., robotník, slobodný, na slobode,

uznáva sa vinným , že

i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/107/2019 zo dňa 12.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2019, mu bol za jazdu pod vplyvom alkoholu, okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 28 mesiacov, dňa 25.07.2020 v čase okolo 23.00 hod. v obci Zubrohlava, na Ulici Lazovej číslo 369/49, okres Námestovo, bez predchádzajúceho súhlasu majiteľky vozidla značky ŠKODA SUPERB ev. číslo B. Q. X., nar. XX.XX.XXXX, zobral toto motorové vozidlo a po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov ho viedol dňa 26.07.2021 v čase okolo 06.45 hod. rýchlosťou minimálne 132 km/hod., po ceste číslo III/2276 v obci Bobrov, okres Námestovo a to smerom od obce Zubrohlava k miestnemu kostolu, avšak v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy, v pravotočivej zákrute, prešiel s vozidlom do protismernej časti vozovky vľavo, následne po prejazde nájazdom chodníka, vozidlo vymrštilo na betónový plot bytových domov číslo 362 a 363, kde pokračovalo šúchajúc sa po vrchu plotu, pritom prednou časťou narazilo do dvoch stromov, na čo vozidlo vymrštilo kolmo nahor a dopadlo na bočnú pravú stranu, pričom spolujazdec vo vozidle, poškodený I. X., nar. XX.XX.XXXX, utrpel otvorenú trieštivú vnútro kĺbnu zlomeninu dolnej časti ramennej kosti vpravo s posunom kostných úlomkov a vyklbením v laktovom kĺbe, tržnú ranu pravého lakťa, tržnú ranu hornej pery úst, dvojité tržnú ranu dolnej časti jazyka, odreniny kože tváre a otras mozgu s dobou liečenia minimálne 8 mesiacov, pričom dychovou skúškou vykonanou po dopravnej nehode mu bolo zistené 1,14 mg/l alkoholu v dychu, čím svojim konaním poškodenej Q. X., nar. XX.XX.XXXX, na osobnom motorovom vozidle značky ŠKODA SUPERB ev. číslo B., spôsobil škodu vo výške 15.365,- Eur a poškodenému Spoločenstvu obytného domu číslo 363 so sídlom Bobrov číslo 363, IČO: 36138657 zastúpené predsedníčkou T. G., nar. XX.XX.XXXX, na oplotení, smetných košoch a okrasných stromoch, spôsobil škodu vo výške 2.685,19 Eur, čím porušil ustanovenia § 3 ods. 1, 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. d/, § 9 ods. 1 a § 16 ods. 1, 4 Zákona číslo 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v platnom znení,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin

v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spôsobil, čo aj z nedbanlivosti, inému ublíženie na zdraví a väčšiu škodu na cudzom majetku,

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania (porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona),

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona
- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/, c/ Tr. zákona
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 157 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona na ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo pod č. k. Pv 340/20/5507-25 podal dňa 14.10.2021 tunajšiemu súdu obžalobu na J. X. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Na všetky ustanovenia v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, ktoré mu súd prečítal, obžalovaný odpovedal, že rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/, c/ Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Prokurátor a obhajca k vyhláseniu obžalovaného navrhli vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Súd postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody.

Podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona odňatím slobody na jeden až päť rokov sa páchatel potrestá, ak z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 123 ods. 3 písm. i) Tr. zákona ťažkou ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 ods. 4 Tr. zák. poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 138 písm. h/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona.

Pod porušením dôležitej povinnosti treba rozumieť také porušenie povinnosti, ktorá má za danej situácie spravidla za následok nebezpečenstvo pre ľudský život, pričom aj podľa ustálenej súdnej praxe, prejdenie do protismeru je porušením dôležitej povinnosti, pretože následky takého to porušenia sú často spojené s ohrozením života a smrťou. Obžalovaný porušil povinnosti uložené mu ust. § 3 ods. 1, ods. 2 písm. a), § 9 ods. 1, § 16 ods. 1 a § 137 ods. 2 písm. c), písm. j) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 3 ods. 1, 2 písm. a/ Zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov účastník cestnej premávky je povinný dodržiavať pravidlá cestnej premávky ustanovené v tomto zákone. Účastník cestnej premávky je ďalej povinný správať sa disciplinovane a ohľaduplne tak, aby neohrozil bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky, pritom je povinný prispôbiť svoje správanie najmä stavebnému, dopravnotechnickému stavu cesty, situácii v cestnej premávke, poveternostným podmienkam a svojim schopnostiam.

Podľa § 4 ods. 2 písm. d/ Zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov vodič nesmie viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme; toto neplatí pre cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiaceho v obci a pre cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiaceho po cestičke pre cyklistov, ak množstvo alkoholu v jeho organizme nepresiahne hodnotu 0,24 miligramu etanolu na liter vydychnutého vzduchu pri vyšetrení dychovou skúškou prístrojom alebo 0,5 gramu etanolu na kilogram hmotnosti vyšetrovanej osoby pri lekárskom vyšetrení zo vzorky krvi plynovou chromatografiou.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov vodič je povinný na vozovke alebo v jazdnom pruhu jazdiť vpravo pri pravom okraji vozovky alebo jazdného pruhu; to neplatí pri obchádzaní, predchádzaní, otáčaní alebo odbočovaní.

Podľa § 16 ods. 1, 4 Zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov vodič je povinný rýchlosť jazdy prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať. Vodič smie jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad. Vodič smie v obci jazdiť rýchlosťou najviac 50 km.h-1.

Podľa § 137 ods. 2 písm. c), písm. j) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je c) také porušenie pravidiel cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda, pri ktorej sa inému ublíži na zdraví alebo sa inému spôsobí škoda na majetku, alebo nesplnenie si povinností účastníka dopravnej nehody alebo škodovej udalosti, j) jazda v protismernej časti cesty, ak si to nevyžaduje situácia v cestnej premávke.

Podľa § 16 písm. a/ Tr. zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí (vedomá nedbanlivosť).

Obžalovaný konal vo vzťahu k prečinu ublíženia na zdraví vo vedomej nedbanlivosti, ktorá zahŕňa vedomosť páchatela o možnosti spôsobenia následku, ktorý páchatel síce nechce spôsobiť, avšak bez primeraných dôvodov sa spolieha, že následok nenastane.

Podľa § 348 písm. d/ Tr. zákona odňatím slobody až na dva roky sa páchatel potrestá, ak marí výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Podľa § 289 ods. 3 písm. a/, c/ Tr. zákona odňatím slobody až na dva roky sa páchatel potrestá, ak vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej

by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spôsobil, čo aj z nedbanlivosti, inému ublíženie na zdraví a väčšiu škodu na cudzom majetku.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri trestnom čine ohrozenia pod vplyvom návykovej látky vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle ust. § 15 Tr. zákona, ale k následku vo forme poruchy na zdraví alebo majetku stačí zavinenie z nedbanlivosti v zmysle ust. § 16 Tr. zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri trestnom čine marenia výkonu úradného rozhodnutia vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle ust. § 15 Tr. zákona.

Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený (nepriamy úmysel).

Po subjektívnej stránke obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine vo vzťahu k súdenému skutku, ktorý subsumoval pod skutkovú podstatu prečinov ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/, c/ Tr. zákona, pretože nemal pochybnosti o trestnej zodpovednosti obžalovaného, o jeho zavinení a trestnosti skutku.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona, a to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu predovšetkým osobou obžalovaného, ktorý sa dopustil skutku, hoci už bol za takýto trestný čin odsúdený - špeciálna recidíva, následkom konania obžalovaného, ktorým je ťažká ujma na zdraví a v tomto konkrétnom prípade aj okolnosťami, za akých k takémuto následku došlo, skutok spáchaný pod vplyvom alkoholu, pri výraznom prekročení rýchlosti v obci.

K osobe obžalovaného po prečítaní a oboznámení sa so správami súd zistil, že na verejnosti má slušné správanie a vystupovanie, doposiaľ nebol prejednávaný v priestupkovom konaní, nebol riešený v blokovom konaní ani za priestupky na úseku cestnej premávky, v registri trestov má jeden záznam, bol jedenkrát súdom trestaný za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, čo sa následne odrazilo pri ukladaní trestu zákaz činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu spravodlivo zohľadňujú konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy, súd vychádzal zo zásady proporcionality (trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu), z účelu trestu, podľa ktorého má pôsobiť, na ochranu spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

Pri ukladaní trestu obligatórne prihliadal na ust. § 38 ods. 2 Tr. zákona, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, trest bol ukladaný podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona. Na strane obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť - obžalovaný sa k trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a jedna priťažujúca okolnosť, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona).

Súd sa nestotožnil s návrhom prokurátora, že v prípade obžalovaného je treba priznať ďalšiu priťažujúcu okolnosť, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona a trest mu ukladať postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona, t.j. v zvýšenej trestnej sadzbe s dolnou hranicou 2 roky a 4 mesiace. Súd nepriznal priťažujúcu okolnosť, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený, a to s poukazom na ust. § 38 ods.1 Tr. zákona, keďže predchádzajúce odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/107/2019 zo dňa 12.11.2019, ktorým bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 28 mesiacov, je zákonným znakom súdeného trestného činu, došlo by tak k dvojitému pričítaniu tej istej okolnosti, jedenkrát ako zákonného znaku skutkovej podstaty súdeného trestného činu a druhýkrát ako priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona.

Obžalovanému súd uložil úhrnný trest odňatia slobody, keďže ho odsudzoval za viac trestných činov podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona. Pri ukladaní trestu prihliadol na závažnosť trestných činov, význam chráneného záujmu (predovšetkým život a zdravie), spôsob vykonania činu a okolnosti, za ktorých bol spáchaný, následok - ťažká ujma na zdraví, že obžalovaný spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v špeciálnej recidíve. Pri ukladaní trestu súd obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 14 mesiacov. Obžalovanému uložil trest pri dolnej hranici trestnej sadzby, a to napriek tomu, že konal v špeciálnej recidíve. Pokiaľ súd uložil trest pri dolnej hranici trestnej sadzby, bolo tomu z dôvodu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, súd pri ukladaní trestu vychádzal aj zo stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR č. 44 publikovaného v Zbierke Stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 5/2017: „Analogia je pri aplikácii Trestného zákona neprípustná v zmysle rozširovania podmienok trestnosti činu nad rámec zákona. V iných smeroch je prípustná, ak v prospech páchatel'a odstraňuje medzeru v zákone a zodpovedá zmyslu a významu riešenej otázky vo vzťahu k analogicky použitému ustanoveniu. Ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Tr. poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom). Keďže obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu a prijatím viny nastali účinky v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Tr. poriadku, ktorými sú neodvolateľnosť vyhlásenia, vzdanie sa práva na vykonanie dokazovania v rozsahu uznanej viny a neprípustnosť riadneho opravného prostriedku, súd síce nepristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu, ako pri schvaľovaní dohody o vine a treste, ale obžalovanému ukladal trest pri dolnej hranici trestnej sadzby určenej pre trestný čin najprísnejšie trestný. Obžalovaného pre výkon trestu zaradil do minimálneho stupňa stráženia, keďže obžalovaný doposiaľ vo výkone trestu nebol.

Keďže obžalovaný ako účastník cestnej premávky závažným spôsobom porušil pravidlá cestnej premávky, spáchal trestný čin v súvislosti s vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu a svojim nezodpovedným konaním vážne ohrozil aj iných účastníkov cestnej premávky, súd rozhodol aj o uložení trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Tento druh trestu mu ukladal podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona, keďže v minulosti už bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/107/2019 zo dňa 12.11.2019 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, a to v hornej polovici trestnej sadzby od 1 do 10 rokov, t.j. minimálne 5 rokov, 6 mesiacov a 1 deň. Súd obžalovanému uložil trest vo výmer 5 rokov a 7 mesiacov.

Súd považoval takto popri sebe uložené tresty, za zákonné a spravodlivé, ktoré v prípade obžalovaného plne zodpovedajú potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie a sú dostatočným prostriedkom na dosiahnutie jeho účelu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.