

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Igora Burgera na neverejnom zasadnutí v Bratislave dňa 5. februára 2014 v trestnej veci odsúdeného **M. D. pre zločin lúpeže** podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/ Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zák. a iné, o návrhu predsedu senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Jozefa Mikluša na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec odsúdeného M. D. vedená na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 2Tos 3/2014, **sa tomuto súdu o d n í m a a p r i k a z u j e sa** na prejednanie a rozhodnutie **Krajskému súdu v Nitre**.

O d ô v o d n e n i e

Na Krajskom súde v Banskej Bystrici sa pod sp. zn. 2Tos 3/2014, vedie konanie na podklade sťažnosti odsúdeného M. D. proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, zo dňa 15. januára 2014, sp. zn. 4Nt 64/2012, ktorým bol zamietnutý návrh odsúdeného M. D. na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 2T 27/10.

Predseda senátu JUDr. Jozef Mikluš dňa 23. januára 2014 predložil vyjadrenie, v ktorom namietal svoju zaujatosť. Zaujatosť odôvodnil tým, že v uvedenej trestnej veci je poškodeným sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. S. S., s ktorým sa pozná od roku 1995, sú dlhoroční kolegovia a tykajú si. Mal za to, že pri rozhodovaní

o jeho zaujatosti možno uplatniť tzv. teóriu zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je nestranný, nezávislý, objektívny, ale musí sa tak javiť v očiach strán a verejnosti. Podľa jeho názoru povaha a stupeň jeho vzťahu k JUDr. S. S. sú takého charakteru, že javia oprávnenú pochybnosť o jeho nestrannosti v danej veci, preto žiadal, aby bol v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov v trestnej veci M. D., vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 2 Tos 3/2014, vylúčený a vec bola aj vzhľadom na predchádzajúce vyjadrenia ostatných sudcov krajského súdu podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Krajskému súdu v Banskej Bystrici odňatá a prikázaná Krajskému súdu v Nitre, pričom v tejto súvislosti poukazoval na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. februára 2011, sp. zn. 1Ndt 1/2011.

Súčasťou predloženého spisového materiálu sú aj vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici na čl. 32-42. Niektorí zo sudcov uviedli, že poškodený JUDr. S. S. je ich priateľ, a preto sa považujú za zaujatých. Ostatní sudcovia sa vyjadrili v tom zmysle, že poškodeného JUDr. S. S. poznajú, je to ich kolega a priateľ avšak odsúdeného M. D. nepoznajú a v jeho veci sa subjektívne necítia byť zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného návrhu preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. obsah predloženého spisového materiálu a dôvody pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu, pričom zistil, že návrh predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluša je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Dôležitými dôvodmi treba predovšetkým rozumieť také dôvody, ktoré zaisťujú nestranné a zákonné prejednanie veci, náležité zistenie skutkového stavu bez dôvodných pochybností, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich zásad trestného konania, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov, pričom všetky okolnosti majú zabezpečiť najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu. Pri úvahe, či v konkrétnej prejednávanej trestnej veci sú dané

dôležité dôvody pre delegáciu, nie je možné vychádzať len z jedného určitého hľadiska či okolnosti, ale je treba zvažovať všetky do úvahy prichádzajúce okolnosti prípadu vo vzájomnej súvislosti.

Význam, resp. dôležitosť dôvodu na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. Delegácia sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obžalovaného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

Jedným z dôvodov na postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je aj zaujatosť sudcov príslušného súdu.

V predmetnej veci najvyšší súd zistil, že poškodeným je sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. S. S. Ako už bolo vyššie uvedené, všetci sudcovia krajského súdu poškodeného poznajú, je to ich dlhoročný kolega a priateľ, čo je dôvodom, prečo sa niektorí z nich považujú za zaujatých.

Ako správne poznamenal predseda senátu vo svojom vyjadrení, sudca musí byť nestranný, nezávislý a objektívny, pričom sa tak musí javiť v očiach strán a verejnosti. Nestrannosť sudcu nespočíva len v hodnotení subjektívneho pocitu sudcu, či sa cíti, resp. necíti zaujatý, ale aj v objektívnej úvahe, či je možné usudzovať, že by sudca zaujatý byť mohol.

Existencia kolegiálneho príp. priateľského vzťahu všetkých sudcov krajského súdu k JUDr. S. S., ktorý v predmetnom konaní vystupuje ako poškodený, odôvodňuje pochybnosť o nezaujatosti sudcov krajského súdu v uvedenej trestnej veci. V tejto súvislosti najvyšší súd poukazuje aj na svoje predchádzajúce rozhodnutie zo dňa 16. februára 2011, sp. zn. 1 Ndt 1/2011.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 5. februára 2014

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová