

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 21Em/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118207066
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5118207066.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci oprávneného (otca): Y.. T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, A., proti povinnej: Y.. X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. M. XXX, t. č. E. F. XX, A., o nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 37P/184/2017-434 zo dňa 28.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/30/2018-582 zo dňa 27.06.2018, ktorým bol upravený styk s maloletým dieťaťom: V. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, takto

rozhodol:

Súd vyhlasuje výkon rozhodnutia za n e p r í p u s t n ý a konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.04.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh oprávneného - otca na výkon uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 37P/184/2017-434 zo dňa 28.03.2018, ktorým bol upravený jeho styk s maloletou V. každý párný týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 13.00 hod. do 18.00 hod. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že povinná - matka mu odopiera jeho práva na akomkoľvek styku s maloletou V. a tým porušuje jeho otcovské práva aj vykonateľné neodkladné opatrenie.

2. Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/30/2018-582 zo dňa 27.06.2018 bolo vyššie uvedené uznesenie okresného súdu zmenené tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s maloletou V. U., nar. XX.XX.XXXX, 10-krát v období 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia bez prítomnosti matky na pôde kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina za prítomnosti psychológa tohto úradu, jednotlivé stretnutia sa uskutočnia v termínoch a v rozsahu určenom kolíznym opatrovníkom po vzájomnej dohode s matkou a otcom; matka je povinná maloletú Karin U., nar. XX.XX.XXXX na styk k otcom riadne pripraviť a v dohodnutý termín maloletú doviesť na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina a po skončení styku maloletú odvieť; v prípade, ak by sa nemohol styk otca s maloletou z vážnych dôvodov uskutočniť v dohodnutom termíne, je ten, u koho vznikne taká prekážka, povinný bezodkladne informovať ostatné strany dohody o tejto prekážke; matka a otec sú v období 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia povinní zúčastniť sa 5-krát spoločných stretnutí so psychológom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina bez prítomnosti maloletej pôde kolízneho opatrovníka za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie, pričom jednotlivé stretnutia sa uskutočnia v termínoch a v rozsahu určenom kolíznym opatrovníkom po vzájomnej dohode s matkou a otcom; po uplynutí 6-tich mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia je otec oprávnený stretávať sa s maloletou V. U., nar. XX.XX.XXXX, bez prítomnosti matky, každý párný týždeň v sobotu od 13:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 13:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že maloletú si v určených termínoch prevezme v mieste bydliska maloletej a v určených termínoch ju tam vráti; matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a v určených termínoch ju otcovi odovzdať; v prípade, ak by sa nemohol styk otca s maloletou z vážnych dôvodov uskutočniť v určenom termíne, je ten, u koho vznikne taká

prekážka, povinný bezodkladne informovať druhého rodiča o tejto prekážke. Súd pokračoval vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

3. Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 21Em/3/2018-88 zo dňa 02.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11.2019 bolo rozhodnuté, že sa odkladá výkon rozhodnutia do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod. spis zn. č. 37P/184/2017

4. Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 37P/184/2017-1079 zo dňa 02.03.2020 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 37P/184/2017-1228 zo dňa 20.05.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/39/2020-1250 zo dňa 30.04.2021 a v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 37P/184/2017-1273 zo dňa 13.05.2021 bolo výrokom V uložené otcovi, matke a maloletému dieťaťu výchovné opatrenie (v rámci ktorého sa bude realizovať aj styk otca s maloletým dieťaťom) za účelom obnovenia a upevnenia vzťahu otca s maloletým dieťaťom a zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa, a to povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v špecializovanom zariadení - Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie, Predmestská 1613, Žilina, s ktorým sú obaja rodičia povinní spolupracovať, a to v pravidelných intervaloch podľa pokynov psychológa/psychoterapeuta, minimálne raz týždenne po dobu šesť mesiacov. Matka je povinná zabezpečiť účasť maloletého dieťaťa na odbornom poradenstve podľa pokynov špecializovaného zariadenia, ktoré bude odborné poradenstvo realizovať. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ukladá povinnosť poskytnúť Okresnému súdu Žilina súčinnosť, a to sledovaním, či rodičia a maloleté dieťa realizujú uložené výchovné opatrenie a podaním správy o priebehu realizácie výchovného opatrenia, a to v pravidelných mesačných intervaloch. Výrokom VI bolo po ukončení realizácie výchovného opatrenia (šesť mesiacov) upravený styk otca s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 18.00 hod. a v nasledujúcu nedeľu, od 13.00 hod. do 18.00 hod. - v neprítomnosti matky - po dobu 3. mesiacov a následne každý párný týždeň, v neprítomnosti matky, od piatku od 17.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod. Otec si prevezme maloleté dieťa v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia ho matke v mieste je bydliska odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a dieťa mu odovzdať. V prípade odôvodnených prekážok, ktoré by bránili stretnutiu otca s dieťaťom, matky túto skutočnosť bezodkladne oznámi otcovi a otec má právo na náhradný styk v rovnakom nerealizovanom rozsahu.

5. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

6. Podľa § 390 CMP, súd aj bez návrhu konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným,

b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,

c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,

d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,

e) došlo k splneniu povinnosti,

f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

7. Oprávnený žiadal výkon rozhodnutia v súlade s uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 37P/184/2017-434 zo dňa 28.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/30/2018-582 zo dňa 27.06.2018. Vzhľadom na to, že uznesenie Okresného súdu Žilina 37P/184/2017-434 zo dňa 28.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/30/2018-582 zo dňa 27.06.2018, ktoré bolo exekučným titulom v danej veci, zaniklo právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej - v časti úpravy styku otca s mal. dieťaťom dňa 19.05.2021, dospel súd k záveru, že jeho výkon je neprípustný. Nakoľko predmetné rozhodnutie zaniklo (nebolo zmenené), nie je možné pokračovať vo výkone rozhodnutia. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol v súlade s § 390 CMP písm. c) o vyhlásení výkonu rozhodnutia za neprípustný a o zastavení konania.

8. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

9. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho oddielu prvej hlavy druhej časti, k nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Keďže žiaden z účastníkov konania nepodal návrh na náhradu trov konania, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné o d v o l a n i e, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.