

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 62Cb/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120224841  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslava Strhárska  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120224841.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, konajúc sudkyňou Mgr. Radoslavou Strhárskou v právnej veci žalobcu IDEA INVEST, spol.s r.o., so sídlom E.P. Voljanského 9950/1, 960 01 Zvolen, IČO: 36 657 930, právne zastúpený JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, so sídlom KOVAL & spol. advokátska kancelária, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Horná 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, o zaplatenie 1.594,69 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 07. 02. 2020, domáhal voči žalobcovi zaplatenia sumy 1.594,69 Eur s príslušenstvom, titulom neoprávnené kráteného poistného plnenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako poistník uzavrel so žalovaným ako poisťovateľom Zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie osobného motorového vozidla zn. Seat Leon ST, ev. č. N., rok výroby: 2018, č. karosérie: S., ktorého je vlastníkom. Dňa 06.07.2019 došlo na predmetnom osobnom motorovom vozidle k poistnej udalosti, vznik ktorej bol oznámený žalovanému, pričom likvidácia poistnej udalosti je u žalovaného vedená pod č. XXXXXXXXXXXX. Keďže osobné motorové vozidlo bolo po poistnej udalosti značne poškodené, žalobca uzavrel so spoločnosťou VH Autoservis, s.r.o. zmluvu o oprave veci, a to na základe objednávky č. J. XXX. Opravu poškodeného motorového vozidla vykonal neautorizovaný servis. Po oprave osobného motorového vozidla bola žalobcovi vystavená faktúra č. DF19 78 zo dňa 12. 11. 2019, splatná dňa 26. 11. 2019, na sumu 3.671,18 Eur s DPH. Žalovaný listom zo dňa 07. 01. 2020 oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznáva poistné plnenie za poškodené osobné motorové vozidlo po odpočítaní DPH a spoluúčasti vo výške 1.314,63 Eur. Žalovaný nepriznal žalobcovi plnú náhradu za pracovné úkony a plnú náhradu za použité náhradné diely v celkovej výške 1.594,69 Eur, pričom žalovaný v oznámení neuviedol žiadny kvalifikovaný právny dôvod, na základe ktorého pristúpil k zníženiu poistného plnenia za pracovné úkony a použité diely. V zmluve o havarijnom poistení, zmluvných dojednaniach, Osobitných poistných podmienkach ani vo Všeobecných poistných podmienkach pre poistenie majetku nie je uvedená maximálna účtovná sadzba za 1 normohodinu vykonanej práce, ani právo žalovaného krátiť, resp. znížiť poistné plnenie z dôvodu opravy motorového vozidla v neautorizovanom servise v prípade, ak žalovaný nevyužije možnosť určenia autorizovaného servisu v zmysle čl. IX ods. 4 Zmluvných dojednaní. Rovnako žalobcovi zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť preukazovania pôvodu originality náhradných dielov, na ktoré poukazuje žalovaný v oznámení o poistnom plnení. Žalobca bol potom toho názoru, že žalovaný v rozpore s ustanovením § 788

ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) a v rozpore s článkom IX ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Zmluvných dojednaní, bezdôvodne odmietol poskytnúť žalobcovi požadované plnenie v celkovej výške 1.594,69 Eur, ktoré žalobcovi patrí. Oprávnenosť žalovaného na krátenie poistného plnenia z poistnej udalosti nevyplýva zo žiadneho ustanovenia Zmluvy o havarijnom poistení, Zmluvných dojednaní, Osobitných poistných podmienok ani Všeobecných poistných podmienok a tiež ani zo žiadnych ustanovení právnych predpisov platných a účinných na území SR. Žalobca poukázal na rozhodovaciu prax súdov, a to rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 15C/33/2016 zo dňa 31. 05. 2015, rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/95/2015 zo dňa 03. 08. 2016, Okresného súdu Zvolen č. k. 12Csp/4/2017 zo dňa 05. 05. 2017 a Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/47/2016 zo dňa 23.09.2016.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Nepoprel, že po nahlásení poistnej udalosti listom zo dňa 07. 01. 2020 označeným ako „Oznámenie o poistnej udalosti“ oznámil žalobcovi spôsob určenia a vyčíslenia priznaného poistného plnenia v celkovej výške 1.314,63 Eur s tým, že po porovnaní faktúry za opravu osobného motorového vozidla č. DF19 78 s kalkulačným opravárenským programom AUDATEX priznal žalobcovi normohodinu ceny práce v rozsahu 20 Eur/1 Nh bez DPH. Žalovaný však okrem výšky poskytnutého poistného plnenia za zásadnú spornú otázku v tomto konaní považoval predovšetkým aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu. Žalovaný namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní, nakoľko žalobca v čase vzniku poistnej udalosti nebol vlastníkom predmetného osobného motorového vozidla. Žalovaný v písomnom podaní zo dňa 17. 08. 2020 uviedol, že podľa Osvedčenia o evidencii Časť I. č. Y. vlastníkom poškodeného osobného motorového vozidla v čase vzniku škodovej udalosti bola spoločnosť Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o., so sídlom Dolnozemska 7, 851 04 Bratislava. Mal za to, že skutočná škoda vznikla vlastníkovi vozidla, nie žalobcovi. Žalobca sa až po vzniku škodovej udalosti, ktorá nastala dňa 06. 07. 2019, stal len držiteľom predmetného motorového vozidla, nie jeho vlastníkom, teda v čase vzniku škodovej udalosti nebol ani vlastníkom, ani držiteľom tohto motorového vozidla, skutočnosť ktorá podľa žalovaného vyplýva z Osvedčenia o evidencii Časť II. č. A. XXXXXX zo dňa 25. 07. 2019. Žalovaný zároveň poukázal na listinu označenú ako „Nesúhlas s preplatením poistného plnenia za poškodenie predmetu financovania, EČ: R., č. karosérie/výrobné číslo: S.“ zo dňa 02.12.2019, v ktorom spoločnosť UniCredit Leasing, a.s., so sídlom Šancová 1/A, 814 99 Bratislava, ako nový vlastníkom, nesúhlasila s uvoľnením poistného plnenia v prospech leasingového nájomcu a žiadala poukázať poistné plnenie na svoj bankový účet z dôvodu vinkulácie poistného plnenia v prospech spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s. Podľa názoru žalovaného právo na poistné plnenie má v danom prípade ten, na ktorého majetok sa poistenie v čase vzniku škodovej udalosti vzťahovalo, teda spoločnosť Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o. Žalovaný poukázal na ustálenú súdnu prax súdov Slovenskej republiky, a to na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/198/2007 zo dňa 30. 09. 2008, nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 266/2014-27 zo dňa 16. 12. 2014, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 41Cob/9/2019-306 zo dňa 26. 06. 2019, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 41Cob/41/2019-253 zo dňa 30. 05. 2019 a ďalšie.

3. Žalobca na pojednávaní trval na podanej žalobe s tým, že žalovaným vznesenú námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie považoval za nedôvodnú. Nerozporoval, že v čase škodovej udalosti nebol vlastníkom motorového vozidla, avšak súčasný skutkový stav preukazuje, že žalobca má aktívnu vecnú legitimitáciu, nakoľko v súčasnosti je vlastníkom predmetného motorového vozidla, čo preukázal listom spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s. zo dňa 08. 12. 2021 o ukončení Zmluvy o financovaní č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 31.12.2021 a súhlasom leasingovej spoločnosti na vykonanie zmeny v evidencii vozidiel na Dopravnom inšpektoráte PZ SR zo dňa 16. 12. 2021. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia, pričom poukázal na ustanovenie § 217 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

4. Žalovaný v rámci svojho ústneho vyjadrenia na pojednávaní zotrval na svojom stanovisku, že v čase vzniku škodovej udalosti žalobca nebol vlastníkom poškodeného motorového vozidla. Trval na tom, že na poistné plnenie má nárok len ten, na majetok koho sa poistenie v čase vzniku škodovej udalosti vzťahovalo. Zdôraznil, že listiny, ktoré žalobca v konaní predložil, preukazujú práve tú skutočnosť, že žalobca sa stal vlastníkom motorového vozidla až ku dňu 31. 12. 2021, čo znamená, že v čase vzniku škodovej udalosti vlastníkom nebol. Škoda na motorovom vozidla preto nevznikla v jeho majetkovej sfére a žalobca naďalej nie je v tomto konaní aktívne vecne legitimovaný.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu predložených listinných dôkazov, kde zo strany žalobcu bol predložený návrh na uzatvorenie poisťnej zmluvy podpísaný zmluvnými stranami dňa 10. 12. 2018, Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 913 účinné od 01. 10. 2017, Osobitné poisťné podmienky poistenie motorových vozidiel č. 356 účinné od 01. 09. 2012, Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie majetku č. VPP MP 106 účinné od 01. 01. 2015, faktúra č. DF19 78 zo dňa 12.11.2019, Oznámenie o poisťnom plnení zo dňa 07. 01. 2020, list spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s. zo dňa 08. 12. 2021, súhlas na vykonanie zmeny v evidencii vozidiel na DI PZ Slovenskej republiky podpísaný dňa 16. 12. 2021.
6. Z návrhu na uzatvorenie poisťnej zmluvy, ktorý bol podpísaný zmluvnými stranami dňa 10. 12. 2018, súd zistil, že predmetom poistenia bolo motorové vozidlo továrnska značka: Seat, typ, model: Leon ST 2.0 TSI Cupra 290 DSG, VIN: S., rok výroby: 2018, s vinkuláciou poistenia v prospech UniCredit Leasing Slovakia, a.s.
7. Z listu spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s. zo dňa 08. 12. 2021 adresovaného žalobcovi súd zistil, že Zmluva o financovaní č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo vozidlo Seat Leon skončila ku dňu 31.12.2021. Zároveň s týmto listom mal byť žalobcovi zaslaný aj návrh na uzavretie kúpnej zmluvy na predmet leasingu.
8. Žalovaný predložil fotokópiu Osvedčenia o evidencii Časť I. č. Y.K., z ktorej súd zistil, že vlastníkom motorového vozidla s ev. č. N. a výrobným číslom S. bola spoločnosť Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o., ako aj fotokópiu Osvedčenia o evidencii Časť II. č. A. XXXXXX zo dňa 25. 07. 2019, z ktorej súd zistil, že vlastníkom motorového vozidla s ev.č. R. a výrobným číslom S., bola následne spoločnosť UniCredit Leasing Slovakia, a.s. Žalobca na tomto osvedčení o evidencii vozidla bol uvedený ako držiteľ vozidla.
9. Žalovaný v konaní predložil aj ďalší listinný dôkaz, a to list spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s. zo dňa 02. 12. 2019 označený ako „Nesúhlas s preplatením poisťného plnenia za poškodenie predmetu financovania, EČ: R., č. karosérie/výrobné číslo: S., ktorým leasingová spoločnosť vyslovila nesúhlas s preplatením poisťného plnenia z dôvodu likvidácie poisťnej udalosti na účet nájomcu alebo servisu.
10. Podľa § 261 ods. 9 zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník, v znení neskorších predpisov, zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.
11. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.
12. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.
13. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).
14. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).
15. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poisťná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.
16. Podľa § 815 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie sa môže vzťahovať na majetok iného než toho, kto poisťnú zmluvu s poisťiteľom uzavrel. Poisťné podmienky určujú, kedy v tomto prípade nevzniká právo na plnenie z poisťnej udalosti poistenému, ale inej osobe.

17. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

18. Na základe zhodných skutkových tvrdení, ako aj predložených listinných dôkazov súd považoval za nesporné, že na osobnom motorovom vozidle zn. Seat Leon ST 2.0 TSI Cupra 290 DSG, VIN: S., rok výroby: 2018, došlo dňa 06. 07. 2019 k poistnej udalosti. Taktiež súd vyhodnotil ako nespornú skutočnosť, že žalobca ako poistník uzavrel so žalovaným ako poisťovateľom poistnú Zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla, kde predmetom poistenia bolo uvedené motorové vozidlo a nebola sporná ani skutočnosť, že žalobca v čase vzniku poistnej udalosti nebol vlastníkom poškodeného motorového vozidla. Predloženým listom spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s. zo dňa 02. 12. 2019 mal súd preukázané, že uvedená spoločnosť vyslovila nesúhlas s preplatením poistného plnenia z dôvodu likvidácie poistnej udalosti na účet nájomcu alebo servisu, pričom aj z návrhu na uzatvorenie poistnej zmluvy predloženej žalobcom vyplýva, že poistenie bolo vinkulované v prospech spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s.

19. Nakoľko v dôsledku poistnej udalosti bolo motorové vozidlo poškodené, žalobca na vlastné náklady vykonal opravu motorového vozidla, pričom žalovaný na základe žalobcom predloženej faktúry z celkovej fakturovanej sumy 3.671,18 Eur s DPH priznal poistné plnenie len sčasti, a to vo výške 1.314,63 Eur. Predmetom konania bol teda nárok uplatnený titulom neoprávnene kráteného poistného plnenia, vyplývajúci z poistného zmluvného vzťahu.

20. Medzi stranami bola sporná aktívna vecná legitímácia žalobcu, nakoľko tento v čase vzniku poistnej udalosti nebol vlastníkom osobného motorového vozidla, k poškodeniu ktorého došlo následkom škodovej udalosti. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, predovšetkým listu spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s. zo dňa 08.12. 2021, mal súd preukázané, že žalobca nadobudol predmetné motorové vozidlo do vlastníctva až po ukončení Zmluvy o financovaní č. XXXXXXXXXXXX, t.j. až po dátume 31. 12. 2021, skutočnosť ktorú nespochyboval ani sám žalobca.

21. Podľa názoru súdu v danom prípade pre určenie aktívnej vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či žalobca je vlastníkom predmetného motorového vozidla ku dňu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, ako sa žalobca mylne domnieva. Súd pre určenie aktívnej vecnej legitímácie považuje za rozhodujúce, komu podľa hmotného práva patrí právo uplatňovať si nárok na poistné plnenie z uzavretej poistnej zmluvy. Nebolo sporné, že žalobca ako poistník uzavrel so žalovaným ako poisťovateľom poistnú zmluvu o havarijnom poistení, predmetom ktorej bolo poistenie majetku tretej osoby. Súd s poukazom na ustanovenie § 815 ods. 1 Občianskeho zákonníka konštatuje, že uvedené zákonné ustanovenie pripúšťa možnosť, že poistenie sa môže vzťahovať na majetok iného, než toho, kto poistnú zmluvu s poisťovateľom uzavrel. Zároveň však z vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva, že poistné podmienky určujú, kedy právo na poistné plnenie z poistnej zmluvy nevznikne poistenému, ale inej osobe (napr. poistníkovi). Ku škodovej udalosti nesporne došlo v čase, kedy predmetom poistenia nebol majetok patriaci žalobcovi. Súd poukazuje na ustanovenie § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého právo na plnenie má ten, na ktorého majetok sa poistenie vzťahuje (t. j. poistený), pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak. Podľa názoru súdu v poistnej zmluve musí byť výslovne uvedené, že poistník má v prípade poistnej udalosti právo na poistné plnenie. Teda iba, ak je v poistných podmienkach stanovené, prípadne ak je individuálne zmluvnými stranami v zmluve dojednané, má nárok na vyplatenie poistného plnenia iná osoba ako poistený, teda iná osoba ako vlastník poisteného majetku. Z listinných dôkazov predložených v konaní vyplynulo, že poistenie bolo vinkulované v prospech spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s. a vlastníkom vozidla nesúhlasil s preplatením poistného plnenia v prospech nájomcu.

22. Súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax, a to hlavne rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/198/2007 zo dňa 30. 09. 2008, podľa ktorého aktívna legitímácia je stav, kedy žalobca, je tým účastníkom, ktorý podľa hmotného práva správne mal a mohol žalovať. V danej veci však žalobca nie je aktívne legitimovaný k podaniu žaloby, pokiaľ nebol vlastníkom veci, ktorá bola poškodená škodovou udalosťou. V prípade absencie aktívnej legitímácie žalobcu, na podanie žaloby je jediným dôsledkom tohto stavu zamietnutie žaloby. Tomu, kto nie je vlastníkom veci, škoda spočívajúca v znížení hodnoty veci v dôsledku škodovej udalosti oproti jej hodnote pred poškodením nevzniká, pretože ten, kto nenadobudol veci do vlastníctva, nezískal majetkovú hodnotu, ktorú by mohol stratiť. Rozhodujúce pre právne posúdenie veci je skutočnosť, že žalobca v dobe, kedy prišlo k poškodeniu (resp. zničeniu)

vozidla, nebol jeho vlastníkom. Poškodením vozidla prišlo v dôsledku škodovej udalosti k zníženiu majetkového stavu vlastníka vozidla, ktorou bola iná osoba, nie žalobca, pretože rozdiel v hodnote vozidla pred poškodením a potom sa prejavil v majetkových pomeroch vlastníka. V tomto kontexte súd zdôrazňuje, že žalobca nadobudol vozidlo do vlastníctva až po jeho poškodení, preto na jeho strane nemohlo dôjsť k zníženiu hodnoty veci v dôsledku škodovej udalosti oproti jej hodnote pred poškodením. Nakoľko ku škode na predmetnom motorovom vozidle došlo skôr, ako sa žalobca stal jeho vlastníkom, škodová udalosť nastala vo vzťahu k majetku inej osoby, nie žalobcu. Žalobcovi preto nepatrí právo uplatňovať si nárok na poistné plnenie na základe uzavretej poistnej zmluvy a v tomto konaní nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu.

23. Súd poukazuje aj právny názor vyslovený v odôvodnení Nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 16.12.2014 sp. zn. III. ÚS 266/2014-27, podľa ktorého, ak súd prizná navrhovateľovi alebo leasingovému nájomcovi, ktorý nebol vlastníkom zničenej veci - motorového vozidla, aktívnu vecnú legitímáciu na uplatnenie nároku na náhradu škody na veci, koná v rozpore s ustálenou judikatúrou. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu, a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta, kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby.

24. Keďže právo na plnenie si mohol v zmysle § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka uplatniť len vlastník, na ktorého majetok sa poistenie vzťahovalo, len tento bol aktívne legitimovaný k podaniu predmetnej žaloby. Na základe vyššie konštatovaných skutočností dospel súd k záveru, že námietka žalovaného ohľadne aktívnej legitímácie žalobcu je dôvodná, preto z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Vzhľadom na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, dôsledkom ktorého je zamietnutie žaloby sa súd už nezaoberal ďalšími tvrdeniami žalobcu.

25. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Vzhľadom na úspech žalovaného v tomto konaní súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a za použitia zásady úspechu úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi v rozsahu 100%. O samotnej výške trov konania bude rozhodnuté postupom podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie

prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok; ak sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu; má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.