

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžr/36/2013
Identifikačné číslo spisu: 5012200096
Dátum vydania rozhodnutia: 19.02.2014
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2014:5012200096.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu v právnej veci žalobcu: I.S.I., s.r.o., so sídlom Štefánikovo nám. 5, Spišská Nová Ves, IČO: 36 217 123, právne zastúpeného JUDr. Máriom Buksom, advokátom, AK so sídlom v Martine, Červenej armády 1, proti žalovanému: Okresný úrad v Žiline, (predtým Katastrálny úrad v Žiline) so sídlom v Žiline, Janka Kráľa 4, za účasti účastníka konania: REALTRADEX, s.r.o., Košice v likvidácii, so sídlom Werferova 1, Košice, IČO: 31 680 771 a za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane žalovaného: VHS Tunely, s.r.o., so sídlom Ostrava - Moravská Ostrava, 28.října 3117/61, Česká republika, IČO: 268 36 696, právne zastúpený JUDr. Zuzanou Kollárovou, advokátkou, AK so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Zimná 59, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. k. Upo-33/2011-Hu zo dňa 21. decembra 2011, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/11/2012-83 zo dňa 6. novembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/11/2012 - 83 zo dňa 6. novembra 2012 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi konania VHS Tunely, s.r.o. Ostrava na účet právnej zástupkyne JUDr. Zuzany Kollárovej trovy konania vo výške 165,56 Eur z titulu trov právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 20S/11/2012-83 zo dňa 6. novembra 2012 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. k. UPO-33/2011-Hu zo dňa 21. decembra 2011, ktorý žalovaný ako príslušný odvolací správny orgán vo veci odvolania proti rozhodnutiu o proteste prokurátora odvolanie účastníka konania obchodnej spoločnosti I.S.I., s.r.o., Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves zamietol a rozhodnutie Správy katastra Martin č. V 4276/2009 zo dňa 9. septembra 2011 potvrdil. Správa katastra Martin ako prvostupňový správny orgán

rozhodnutím č. k. V4276/2009 zo dňa 9. septembra 2011 vyhovel protestu prokurátora OP Martin č. Pd 57/11-3 zo dňa 10. augusta 2011, podanému proti rozhodnutiu Správy katastra Martin č. k. V 4276/09 zo dňa 23. novembra 2009 o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam zapísaným v k. ú. O. ako CKN p. č. 1036 -zastavané plochy a nádvoría o výmere 935 m², CKN p. č. 1037 - ostatné plochy a nádvoría o výmere 558 m², CKN p. č. 1139 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 392 m², CKN p. č. 4279/6 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 131 m², rodinný dom súp. č. 3060, postavený na CKN p. č. 1036 v prospech I.S.I., s.r.o., IČO: 36 217 123 na základe kúpnej zmluvy a zrušila uvedené rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán si osvojil odôvodnenie protestu prokurátora, vychádzajúc z toho, že účastník konania (REALTRADEX, s.r.o. v likvidácii ako predávajúci) bol v likvidácii, preto bolo potrebné zisťovať, či v uvedenej veci sa jedná o zmluvu uzavretú v súvislosti s nedokončeným obchodom, a to najmä vzhľadom k obmedzeniu úkonov likvidátora v spoločnosti, preto predmetnému protestu vyhovel v plnom rozsahu.

Krajský súd v Žiline preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako i postup, ktorý predchádzal jeho vydaniu podľa § 247 a nasl. O.s.p. v medziach uvedených v žalobe (§ 250j ods. 1 O.s.p.) a zistil, že napadnuté rozhodnutie je zákonné. Preto žalobu podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol z nasledujúcich dôvodov:

Súčasťou správneho spisu je kúpna zmluva, uzavretá podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, medzi predávajúcim REALTRADEX, s.r.o., v likvidácii, zastúpený likvidátorom MVDr. Jurajom Berešom a kupujúcim I.S.I., s.r.o., zastúpený konateľom MVDr. Jurajom Berešom datovaná dňom 26.októbra 2009, pričom zmluva bola podpísaná MVDr. Berešom dňa 5. novembra 2009. Z rozhodnutia č. k. V 4276/09 zo dňa 23. novembra 2009 vyplýva, že Správa katastra Martin povolila vklad vlastníckeho práva do KN k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom vyššie uvedenej kúpnej zmluvy. Právne účinky vkladu nastali dňom 23. novembra 2009.

Na základe protestu prokurátora č. k. Pd 57/11-3 zo dňa 10. augusta 2011 bolo vydané prvostupňové rozhodnutie, ktoré je predmetom prieskumu v tomto súdnom konaní, ktorým Správa katastra Martin protestu vyhovel a vyššie uvedené rozhodnutie zo dňa 23. novembra 2009 zrušila. Následne Správa katastra Martin prerušila toto vkladové konanie podľa § 31a písm. a) zákona č. 192/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „Katastrálny zákon“) na nevyhnutný čas, pokiaľ neskončí konanie o predbežnej otázke. Touto predbežnou otázkou sú konania V 3787/2009, V 3790/2009, V 3793/2009 a V 3800/2009 - ide o konania o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základ kúpnych zmlúv, na základe ktorých sa stal vlastníkom predmetných nehnuteľností predávajúci REALTRADEX, s.r.o. v likvidácii. Prvostupňové správne rozhodnutie bolo doručované spoločnosti REALTRADEX, s.r.o. na jej adresu Werferova 1, Košice a zásielka bola vrátená späť správe katastra dňa 20. septembra 2011 s tým, že adresát je neznámy.

Súčasťou odvolania odvolateľa I.S.I., s.r.o. voči prvostupňovému rozhodnutiu bol výpis z Obchodného registra na spoločnosť REALTRADEX, s.r.o Košice v likvidácii., podľa ktorého uznesenie OS Košice I č. k. 31Cbr/62/2008-20 o nariadení likvidácie bolo na uloženie do zbierky listín doručené dňa 29. septembra 2010.

Z obchodného vestníka OV 2009/195A zo dňa 9. októbra 2009 pod značkou R 141064 bolo v bode 4 uvedené, že OS Košice I uznesením č. k. 31Cbr/62/2008-20 zo dňa 26. septembra 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8. januára 2009, nariadil likvidáciu majetku obchodnej spoločnosti REALTRADEX, s.r.o., Košice, Werferova 1, Košice a za likvidátora menoval Juraja Bereša, Vrbovecká 24 Michalovce.

Krajský súd v Žiline k jednotlivým žalobným námietkam uvádza nasledovné. Čo sa týka námietky, že Správa katastra Martin v napadnutom rozhodnutí žiadnym spôsobom neodôvodnila, na základe čoho dospela k záveru, že je potrebné protestu prokurátora vyhovieť, krajský súd uvádza, že z odôvodnenia prvostupňového správneho rozhodnutia vyplývajú konkrétne skutkové zistenia i právne posúdenia veci. Je pravdou, že tieto skutkové zistenia a právne posúdenie boli koncipované ako obsah protestu prokurátora, o ktorom prvostupňový správny orgán rozhodoval, avšak z odôvodnenia je zrejmé, že

prvostupňový správny orgán sa v celom rozsahu stotožnil s týmito skutkovými a právnymi závermi prokurátora uvedenými v proteste. Správny orgán nekonal nezákonne, keď si právne posúdenie uvedené v proteste prokurátora osvojil ako svoje vlastné. Zákaz takéhoto postupu nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu, ktorý upravuje konanie pred správnym orgánom. Ak je teda dodržaná podmienka, že z rozhodnutia je zrejmé, aký skutkový stav bol zistený a ako tento skutkový stav bol podradený pod konkrétne ustanovenia právnych predpisov, požiadavka zrozumiteľnosti odôvodnenia správneho rozhodnutia je dodržaná.

Na námietku, že likvidátor môže uzatvárať aj nové zmluvy, krajský súd uvádza, že túto skutočnosť nepoprel ani prvostupňový či druhostupňový správny orgán, avšak existuje určité obmedzenie pri uzatváraní týchto nových zmlúv práve sledované v ustanovení § 72 ods. 1 Obchodného zákonníka. V poslednej vete tohto ustanovenia je explicitne stanovené, že nové zmluvy môže uzavierať len v súvislosti s ukončením nevybavených obchodov. Ak teda bola uzavretá medzi spoločnosťou, ktorá je v likvidácii a treťou osobou nová zmluva, musí spĺňať hypotézu tejto právnej normy, t.j. musí to byť zmluva v súvislosti s ukončením jej nevybavených obchodov. Zo správneho spisu prvostupňového orgánu pred prerušením tohto konania nevyplýva, že by sa správny orgán touto skutočnosťou zaoberal. Naopak, prvostupňový správny orgán po dôjdení návrhu na vklad kúpnej zmluvy dňa 10. novembra 2009 bez ďalšieho rozhodol o povolení vkladu vlastníckeho práva dňa 23. novembra 2009, pričom nevykonal žiadne dokazovanie ohľadne tejto skutočnosti. Preto bolo potrebné takéto rozhodnutie ako predčasné zrušiť (na základe protestu prokurátora), pričom v ďalšom konaní správny orgán opätovne preskúma zmluvu, ktorá je titulom na prevod vlastníckeho práva okrem iných hľadísk uvedených v § 31 ods. 1 Katastrálneho zákona aj z tohto hľadiska.

Námietka, že nemôže byť na ujmu žalobcu, že MVDr. Bereš v čase uzavretia kúpnych zmlúv (aj kúpnej zmluvy, ktorá je predmetom tohto konania) nevedel, že spoločnosť REALTRADEX, s.r.o. súd dal do likvidácie a že bol menovaný za likvidátora, keďže mu uznesenie o nariadení likvidácie bolo doručené dňa 29. septembra 2010, krajský súd uvádza, že táto námietka je v celom rozsahu nedôvodná. Z výpisu z Obchodného vestníka zn. R 141064 zo dňa 9. októbra 2009 je zrejmé, že už v tento deň bola v Obchodnom vestníku uvedená právna skutočnosť, že táto spoločnosť vstúpila dňom 8. januára 2009 do likvidácie, ako i meno jej likvidátora (Juraj Bereš). Obchodný vestník je informačný systém verejnej správy, sprístupnený na webovom sídle vydavateľa, prostredníctvom ktorého povinné osoby zverejňujú údaje o sebe, o svojej činnosti alebo o činnosti tretích osôb podľa osobitných predpisov. Týmito predpismi sú napr. Obchodný zákonník (§ 2 ods. 2 zák. č. 200/2011 Z.z. o Obchodnom vestníku). V súlade so znením § 769 Obchodného zákonníka sa oznámenie o vstupe spoločnosti do likvidácie zverejňuje v Obchodnom vestníku podľa § 73 Obchodného zákonníka. Túto povinnosť má likvidátor. Evidentne likvidátor v danom prípade túto povinnosť splnil, keď dňom 9. októbra 2009 boli tieto skutočnosti uvedené v Obchodnom vestníku. Touto osobou bol práve MVDr. Bereš, ktorý ešte dňa 5. novembra 2009 (kedy bola kúpna zmluva uzavretá), údajne nemal mať vedomosť o likvidácii tejto spoločnosti. O skutočnosti, že o likvidácii v čase uzavretia zmluvy vedel, nepochybne svedčí aj to, že na samotnej kúpnej zmluve uzavretej dňa 5. novembra 2009 a datovanej dňom 26. októbra 2009 je už táto spoločnosť uvedená s dodatkom „v likvidácii“ s tým, že za ňu koná likvidátor MVDr. Juraj Bereš. Tvrdenie žalobcu, že MVDr. Bereš sa o tejto skutočnosti dozvedel až 29. septembra 2010, je zavádzajúce a účelové.

Ak v žalobe žalobca tvrdí, že toto uznesenie mu bolo doručené až dňa 29. septembra 2010, uvedené tvrdenie ani nebolo preukázané, ani nevyplýva zo správneho spisu. Je pravda, že v tento deň podľa výpisu z Obchodného registra bola do Obchodného registra uložená listina - uznesenie OS Košice I o nariadení likvidácie. Táto skutočnosť však nič nemení na tom, že likvidácia bola nariadená týmto uznesením dňa 26. septembra 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8. januára 2009. V zmysle § 27 ods. 1 Obchodného zákonníka Obchodný register je verejný zoznam zákonom ustanovených údajov, súčasťou ktorého je zbierka zákonom ustanovených listín (ďalej len „zbierka listín“). V zmysle § 27 ods. 3 Obchodného zákonníka zapísané údaje sú účinné voči tretím osobám odo dňa ich zverejnenia a obsah listín, ktorých zverejnenie zákon ustanovuje, je účinný voči tretím osobám, keď bolo zverejnené oznámenie o uložení listín do zbierky listín. V danom prípade však MVDr. Bereš nie je treťou osobou.

Námietka žalobcu, že k napadnutým rozhodnutiam sa nemohol vyjadriť MVDr. Bereš je taktiež nedôvodná. Prvostupňové rozhodnutie i druhostupňové rozhodnutie boli doručované na sídlo obchodnej spoločnosti REALTRADEX, s.r.o. Košice v likvidácii podľa Obchodného registra, ktorej likvidátorom je táto fyzická osoba, teda najmenej pred vydaním druhostupňového rozhodnutia, ak by ako likvidátor prevzal tieto písomnosti, mohol sa dozvedieť o prebiehajúcom správnom konaní a vyjadriť sa k nemu. Okrem toho, tá istá fyzická osoba ako konateľ kupujúceho - žalobcu splnomocnila advokáta (JUDr. Mario Buksa, právne služby, s.r.o.) na zastupovanie v správnom konaní a druhostupňové rozhodnutie mu bolo riadne doručené, čiže MVDr. Bereš mal preukázateľne vedomosť o prebiehajúcom správnom konaní a nič mu nebránilo sa písomne vyjadriť. Okrem toho, skutkový stav, ktorý bol zistený aj bez jeho vypočutia, postačoval na právne posúdenie veci v tom zmysle, že je potrebné zrušiť rozhodnutie o povolení vkladu do katastra nehnuteľností zo dňa 23. novembra 2009.

Čo sa týka namietaného účelového doručovania rozhodnutí verejnou vyhláškou a potreby doručovania MVDr. Berešovi v mieste jeho bydliska, súd uvádza, že v správnom spise sa nachádzajú listové zásielky adresované spoločnosti REALTRADEX, s.r.o. Košice v likvidácii, so sídlom, ktoré je totožné s jej sídlom uvedeným v Obchodnom registri. Tieto zásielky sa opakovane vrátili správnym orgánom ako nedoručené z dôvodu, že adresát je neznámy. Doručenie právnickej osobe v tomto prípade sa riadi § 25 ods. 2 Správneho poriadku. Keďže iná adresa sídla tejto právnickej osoby nebola správnym orgánom známa, správne postupovali, keď doručovali písomnosti na poslednú známu adresu, ktorá je totožná s adresou uvedenou v Obchodnom registri a použili fikciu uvedenú v tomto zákonom ustanovení, t.j., že písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správnemu orgánu za doručenú. Správne orgány nemali povinnosť doručovať písomnosti priamo na adresu likvidátora tejto spoločnosti, keďže sa jedná o doručovanie právnickej osobe. Zo správneho spisu ani nevyplýva, že by doručovanie či už prvostupňového alebo druhostupňového rozhodnutia bolo vykonávané formou verejnej vyhlášky.

Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu a navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil a zrušil rozhodnutie žalovaného. Napadnutý rozsudok je nesprávny. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym právnym záverom. Rozhodnutie správneho orgánu nie je v súlade so zákonom.

Uviedol, že Správa katastra Martin vo svojom rozhodnutí nijakým spôsobom neodôvodnila z akého dôvodu je potrebné protestu prokurátora vyhovieť. Opätovne poukázal na to, že MVDr. Juraj Bereš v čase uzatvárania kúpnej zmluvy mohol konať v mene spoločnosti REALTRADEX, s.r.o. a platne uzavrieť kúpnu zmluvu. Taktiež poukázal i na názory publikované v odbornej literatúre týkajúce sa právomoci a rozsahu činnosti likvidátora po nariadení likvidácie s tým, že za účelom dokončenia nevybavených obchodov je likvidátor oprávnený uzatvárať aj nové zmluvy. Termín nedokončené obchody je možné vykladať extenzívne a možno ho stotožniť s termínom nesplnené záväzky likvidovanej spoločnosti, ktoré má spoločnosť z uzavretých zmlúv a pod.

Opakovane uviedol, že konateľ MVDr. Juraj Bereš v čase uzatvárania zmlúv nevedel, že spoločnosť bola v likvidácii. Rozhodnutie Okresného súdu Košice I, č. k. 31Cbr/62/2008-20 bolo doručené MVDr. Jurajovi Berešovi až dňa 29. septembra 2010.

Žalovaný správny orgán navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Vedľajší účastník konania navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že v čase, keď Správa katastra Martin na základe protestu prokurátora rozhodovala o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech žalobcu, nebola spoločnosť REALTRADEX, s.r.o. Košice v likvidácii vlastníkom predmetných nehnuteľností. To je podstatný dôvod, prečo nemohlo byť vkladu vyhovené. Skutočnosť, či MVDr. Juraj Bereš mohol alebo nemohol konať za túto spoločnosť a v akom rozsahu nie je rozhodujúce. Je teda irelevantné zisťovať, či sa jedná o zmluvu uzatvorenú v súvislosti s

nedokončeným obchodom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu, rozhodnutie žalovaného ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, pričom napadnuté rozhodnutie žalovaného skúmal najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu uvedenými v žalobe a či z takto vymedzeného rozsahu správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a ide o rozsudok, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202) vec prejednal, pričom senát odvolacieho súdu jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu nemožno priznať úspech. Preto napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu SR www.nsud.sk <.. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 19. februára 2014 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p.).

Predmetom konania (administratívneho i súdneho) v danej veci je otázka posúdenia zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného Zn.: Upo-33/2011-Hu zo dňa 21. decembra 2011, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu I.S.I., s.r.o., Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová ves a potvrdené rozhodnutie Správy katastra Martin č. V 4276/2009 zo dňa 9. septembra 2011.

Správa katastra Martin rozhodnutím č. V 4276/2009 zo dňa 23. novembra 2009 povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy, uzatvorenej dňa 5. novembra 2009 medzi obchodnou spoločnosťou REALTRADEX, s.r.o. Košice, v likvidácii, Werferova 1, Košice, zastúpenej likvidátorom MVDr. Jurajom Berešom, ako predávajúcim a obchodnou spoločnosťou I.S.I., s.r.o., Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves, zastúpenou konateľom spoločnosti MVDr. Jurajom Berešom, ako kupujúcim, predmetom ktorej bol pozemok, parcela C-KN č. 1036, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 935 m², pozemok, parcela C-KN č. 1037, ostatné plochy o výmere 558 m², pozemok, parcela C-KN č. 1039, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 392 m², pozemok, parcela C-KN č. 4279/6, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 131 m² a stavba so s.č. 3060, stojaca na pozemku, parcela C-KN č. 1036, všetko evidované na LV č. XXXX, v k. ú. O.. Na základe protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry v Martine č. Pd/11 zo dňa 10. augusta 2011 proti rozhodnutiu Správy katastra Martin zo dňa 23. novembra 2009 č. V 4276/2009 Správa katastra Martin protestu prokurátorky vyhovel a zrušila rozhodnutie č. V 4276/09 zo dňa 23. novembra 2009.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 31 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (Katastrálny zákon) okresný úrad preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná vôľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti, 10b) ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

Podľa § 72 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 5. novembru 2009 likvidátor robí v mene spoločnosti len úkony smerujúce k likvidácii spoločnosti. Pri výkone tejto pôsobnosti plní záväzky spoločnosti, uplatňuje pohľadávky a prijíma plnenia, zastupuje spoločnosť pred súdmi a inými orgánmi, uzaviera zmiery a dohody o zmene a zániku práva záväzkov. Nové zmluvy môže uzavierať len v súvislosti s ukončením nevybavených obchodov.

Podľa § 27 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 29. septembra 2010 zapísané údaje sú účinné voči tretím osobám odo dňa ich zverejnenia. Obsah listín, ktorých zverejnenie zákon ustanovuje, je účinný voči tretím osobám odo dňa, keď bolo zverejnené oznámenie o uložení listín do

zbierky listín. To neplatí, ak zapísaná osoba preukáže, že tretia osoba o týchto údajoch alebo o obsahu listín vedela. Zapísaná osoba sa však nemôže na tieto údaje alebo obsah listín odvolávať voči tretím osobám do 15 dní odo dňa ich zverejnenia, ak tretie osoby preukážu, že o nich nemohli vedieť.

Podľa § 1 písm. h) zákona č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov zrušujú sa katastrálne úrady.

Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona pôsobnosť katastrálnych úradov ustanovená osobitnými predpismi prechádza na správy katastra v sídlach krajov.

Podľa § 8 písm. e) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy zrušujú sa správy katastra.

Podľa § 9 ods. 3 citovaného zákona pôsobnosť obvodného úradu životného prostredia v sídle kraja, obvodného pozemkového úradu v sídle kraja, obvodného lesného úradu v sídle kraja, obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v sídle kraja a správy katastra v sídle kraja ustanovená osobitnými predpismi prechádza na okresný úrad v sídle kraja.

Preto bude s týmto právnym nástupcom ďalej konané na strane žalovaného správneho orgánu. Pod všeobecným označením žalovaný je potom nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 v spoj. s § 2501 ods. 2 a § 246c ods. 1 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnu citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu a aby nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty prejednáwanej veci spolu s právnymi závermi krajského súdu, najvyšší súd sa v svojom odôvodnení následne obmedzí len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti udáva, že krajský súd sa dôsledne zaoberal všetkými námietkami žalobcu uvedenými v žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu, ktoré dostatočným a vyčerpávajúcim spôsobom vyhodnotil a to i pokiaľ sa jedná o ich odôvodnenia.

Pokiaľ sa jedná o posúdenie námietky v súvislosti s oprávnením likvidátora ohľadne uzatvárania nových zmlúv, odvolací súd udáva, že je potrebné pri novom rozhodovaní o návrhu na vklad (tak ako to uviedol krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku) opätovne posúdiť zákonnú podmienku vyplývajúcu z ustanovenia § 72 ods. 1. Odvolací súd je toho názoru, že je potrebné taktiež zistiť, či takého nové zmluvy sú uzatvárané s úmyslom získať určité finančné prostriedky pre následné uspokojenie veriteľov spoločnosti v likvidácii.

Odvolací súd pochybenie v konaní správnych orgánov ako i súdu prvého stupňa nezistil. Odvolacie dôvody neboli takého charakteru, že by mohli spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku

krajského súdu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď odvolateľ nebol v konaní úspešný a žalovaný zo zákona nemá nárok na ich náhradu. Vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovaného vznikli trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 165,56 Eur. Tieto pozostávajú z odmeny za úkon: vyjadrenie k odvolaniu vo výške 130,16 Eur + režijný paušál 7,81 Eur a 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.