

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tdo/5/2014
Identifikačné číslo spisu: 3113010908
Dátum vydania rozhodnutia: 26.02.2014
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Burger
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2014:3113010908.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov, JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Aleny Šiškovej na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 26. februára 2014 v trestnej veci obvinených U. T., U. N., G. L., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, o dovolaní obvinených, ktoré podali prostredníctvom obhajcu JUDr. Michala Kruteka, advokáta v Trnave, proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T 62/2013, z 30. mája 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 64/2013, z 24. júla 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku dovolanie obvinených U. T., U. N. a G. L. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Trnava z 30.mája 2013, sp. zn. 3T 62/2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 24. júla 2013, sp. zn. 3To 64/2013, boli obvinení U. T., U. N. a G. L. uznaní za vinných z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v priebehu roka 2012 si spoločným konaním na nezistenom mieste od minimálne dvoch osôb zadovážili tabletky zn. Rinasek a zn. Cirrus, potrebné na výrobu metamfetamínu, následne najskôr dňa 4. novembra 2012 previezli predmetné tabletky spolu s bankami, umelohmotnými bandaskami, jódom, červeným fosforom a inými chemikáliami potrebnými k výrobe metanfetamínu pomocou osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, EČV: F. do chaty bez popisného čísla, nachádzajúcej sa v obci Papradno, chatovej oblasti U Hruškov na parcele č. 4022/1, zapísanej na LV XXXX Správy Katastra Považská Bystrica, kde potom všetci obvinení za použitia prinesených látok vyrábali metamfetamín, za účelom odovzdania všetkého takto vyrobeného metamfetamínu inej osobe až do 11.15 hodiny dňa 8.

novembra 2012, kedy po vykonaní domovej prehliadky realizovanej v predmetnej chate boli u obvinených zaistené:

- 2 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom 755,1 g metamfetamínu s priemerným zastúpením účinnej látky 69,1 - 69,7 % hmotnostných, s obsahom absolútneho (100%-ného) metamfetamínu 523,906 g,

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 183,7 g metamfetamínu s priemerným zastúpením účinnej látky 4,8 % hmotnostných, s obsahom absolútneho (100%-ného) metamfetamínu 8,819 g,

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 90,9 g metamfetamínu s priemerným zastúpením účinnej látky 75,3% hmotnostných, s obsahom absolútneho (100%-ného) metamfetamínu 68,448g,

- 8 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom 4 786,9 g metamfetamínu s priemerným zastúpením účinnej látky 73,1 - 74,4 % hmotnostných, s obsahom absolútneho (100 %-ného) metamfetamínu 3542,697 g,

- sklenená misa obdĺžnikového tvaru s obsahom 16,692 g metamfetamínu s priemerným zastúpením účinnej látky 39,2 % hmotnostných, s obsahom absolútneho (100 % -ného) metamfetamínu 6,543 g.

- modré plastové vrečko obsahujúce 2,713 kg bielych okrúhlych bikonvexných polených tabletiiek priemeru 9 mm a hrúbky 3,3 mm s nápisom „MI“ s obsahom 606,1 g pseudoefedrínu, z ktorého množstva možno pripraviť približne 328 g metamfetamínu,

teda celkovo bolo v priestoroch chaty nachádzajúcej sa v chatovej oblasti U Hruškov v obci Papradno u obvinených nájdených a zaistených 6 616,29 g vyrobeného metamfetamínu s obsahom 4 478,412 g absolútneho (100 %-ného) metamfetamínu, ktorého celková hodnota predstavuje najmenej 89 566,44 €, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za to súd uložil obvineným:

U. T. podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/, písm. o/ Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. b/, Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/, ods. 4 Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému uložil ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona súd obvinenému uložil aj trest prepadnutia veci.

U. N. podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/, písm. o/ Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/, ods. 4 Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému uložil ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

G. L. podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/, písm. o/ Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/, ods. 4 Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému uložil ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie len prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne v neprospech všetkých troch obvinených, a to do výrokov o trestoch a neuloženia trestov prepadnutia majetku.

Krajský súd v Trenčíne na podklade podaného odvolania podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/, ods. 2 Trestného poriadku napadnutý rozsudok zrušil u všetkých troch obvinených vo výrokoch o treste odňatia slobody, o spôsobe jeho výkonu, o ochrannom dohľade a u obvineného U. T. aj vo výroku o treste prepadnutia veci. Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku uložil obvineným:

U. T. podľa § 172 ods. 3, Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona; § 36 písm. l/, písm. n/, písm. o/ Trestného zákona; § 39 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona obvineného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona (účinného od 1. septembra 2011) súd obvinenému uložil trest prepadnutia majetku.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd uložil obvinenému ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

U. N. podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona; § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona; § 36 písm. l/, písm. n/, písm. o/ Trestného zákona; § 39 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona obvineného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona (účinného od 1. septembra 2011) obvinenému súd uložil trest prepadnutia majetku.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona obvinenému uložil aj ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

G. L. podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona; § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona; § 36 písm. l/, písm. n/, písm. o/ Trestného zákona; § 39 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona obvineného súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona (účinného od 1. septembra 2011) obvinenému uložil trest prepadnutia majetku.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému uložil aj ochranný dohľad na 2 (dva)

roky.

Obvinení U. T., U. N., G. L. písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 6. decembra 2013 podali prostredníctvom obhajcu JUDr. Michala Kruteka proti rozhodnutiu Okresného súdu Trenčín z 30. mája 2013, sp. zn. 3T 62/2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 24. júla 2013, sp. zn. 3To 64/2013, dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku.

K dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku (súd rozhodol v nezákonnom zložení obvinení uviedli, že na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. mája 2013, ktorého predmetom bolo rozhodovanie o väzbe obvinených po podaní obžaloby senát Okresného súdu Trenčín rozhodoval v zložení JUDr. Eva Tóthová, Božena Podmanická a Heide Jačková. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. mája 2013 rozhodoval senát okresného súdu v zložení JUDr. Eva Tóthová, Mária Tomaničová a Ing. Veronika Závodská. Podľa názoru dovolateľov tým, že bolo zmenené zloženie senátu, došlo k porušeniu práva na zákonného sudcu v zmysle čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. V tejto súvislosti poukázali na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3 Tdo 23/2013.

K dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku (zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu) obvinení namietajú nezákonné obmedzenie osobnej slobody pri zadržaní príslušníkmi kriminálneho úradu finančnej správy, ktorí podľa ich názoru neboli s poukazom na ustanovenie § 21 ods. 1 zák.č.652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve na taký úkon oprávnení. Dané ustanovenie sa týka podozrenia zo spáchania trestného činu v súvislosti s porušením colných predpisov, alebo daňových predpisov a nie podozrenia z drogovej trestnej činnosti. Obvinení namietajú aj absenciu návrhu prokurátora na vykonanie domovej prehliadky.

Dovolatelia preto navrhli, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozsudok Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T 62/2013, z 30.mája 2013 v spojení s uznesením (správne má byť rozsudkom) Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 64/2013, z 24. júla 2013 a Okresnému súdu Trenčín prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril krajský prokurátor, ktorý v písomnom stanovisku zo 14. januára 2014 konštatoval, že sa nestotožňuje s dovolacími dôvodmi uvádzanými dovolateľmi.

Obvinení U. T., U. N. a G. L. boli napadnutým rozsudkom prvostupňového súdu odsúdení potom, ako po otvorení hlavného pojednávania urobili vyhlásenie o uznaní viny v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku. Predsedníčkou senátu boli náležitým spôsobom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku poučení, že súdom prijaté vyhlásenie o uznaní viny je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. S poukazom na uvedené dôvod dovolania smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku nie je prípustné. Rovnako nebol naplnený ani dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Samotné zadržanie a obmedzenie osobnej slobody v tom čase podozrivých osôb prebehlo v súlade so zákonom. Príkazy na domové prehliadky boli vydané vždy na základe návrhu prokurátora v zmysle ustanovenia § 100 ods. 1 Trestného poriadku, čo je zrejme aj z obsahu príkazov vydaných sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Považská Bystrica.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský prokurátor navrhol, aby dovolací súd podľa § 382 písm. c/, písm. f/ Trestného poriadku na neverejnom zasadnutí odmietol dovolanie obvinených U. T., U. N., G. L., podané prostredníctvom obhajcu JUDr. Michala Kruteka, nakoľko je zrejme, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Trestného poriadku a dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Trestného poriadku

- a/ generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,
- b/ obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 372 Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa ods. 4 súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/ a písm. h/ a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že pokiaľ ide o dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, tento naplnený nebol. Zadržanie a obmedzenie osobnej slobody podozrivých U. T., U. N. a G. L. prebehlo v súlade so zákonom, po predchádzajúcom súhlase prokurátora v zmysle § 85 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku (č. l. 28 až 45). Následne došlo k odovzdaniu zadržaných osôb vyšetrovateľovi. Obmedzenie osobnej slobody podľa tohto odseku je možné, ak ide o osobu skutočne pristihnutú pri trestnom čine alebo bezprostredne po ňom, vo vzťahu ku ktorej treba zistiť jej totožnosť, zabrániť jej úteku alebo zaistiť dôkazy. Ďalšou podmienkou aplikácie tohto odseku je bezodkladné odovzdanie takejto osoby niektorému z orgánov uvedených v druhej vete, prípadne to týmto orgánom bez meškania oznámiť. To znamená, že aj príslušník Kriminálneho úradu finančnej správy mohol vykonať úkon zadržania a obmedzenia osobnej slobody (§ 21 ods. 1 písm. c/, § 21 ods. 3 zák. č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Neopodstatnená je i námietka obvinených, že príkaz na domovú prehliadku nebol realizovaný na základe návrhu prokurátora.

Dovolací súd zistil, že podnet na predloženie návrhu na vydanie príkazu na vykonanie domovej prehliadky bol vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Považskej Bystrici dňa 7. novembra 2012 predložený Okresnej prokuratúre v Považskej Bystrici (č.l. 363). Následne boli príkazy na domovú prehliadku, prehliadku iných priestorov a pozemkov vydané sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Považská Bystrica na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici, ako vyplýva z obsahu príkazov ako aj vyjadrenia krajského prokurátora k dovolaniu.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade ustanovenie § 257 ods. 5 Trestného poriadku umožňuje podať dovolanie len z taxatívne vymedzeného dôvodu podľa písm. c/ § 371 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý však v predmetnom prípade naplnený nebol, dovolací súd sa už nemohol zaoberať obvinenými namietaným ďalším dovolacím dôvodom. Preto dovolanie obvinených na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku ako nedôvodné odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.