

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12PPOm/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322200132
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322200132.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Á. Q.B., F.. X.X.XXXX, bytom u matky a I. Q., F.. X.X.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov - matky: J. Q., S.. J., F.. X.X.XXXX, T. C. XXX a otca: W. Q., F.. XX.X.XXXX, T. C. XXX, v konaní zastúpený: JUDr. Luciou Gašpírikovou, advokátkou so sídlom Jarmočná 2264/3, Šaľa, o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaduje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý Á. Q., F.. X.X.XXXX dočasne zveruje do starostlivosti otca a maloletý I. Q., F.. X.X.XXXX dočasne ponecháva v starostlivosti otca.

II. Matka maloletého dieťaťa je povinná maloletého Á. Q., F.. X.X.XXXX odovzdať do osobnej starostlivosti otca maloletého dieťaťa.

III. Matka maloletého dieťaťa je povinná prispievať na výživu maloletých detí na každé dieťa mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti výživného, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletých detí.

IV. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v stredu od 16:30 hod. do 17:30 hod., v sobotu od 13:00 hod. do 14:30 hod. a v nedeľu od 13:00 hod. do 14.30 hod. v prítomnosti otca maloletých detí s tým, že matka si maloleté deti prevezme od otca v mieste ich bydliska a na tomto mieste ho otcovi po skončení styku odovzdá.

V. Neodkladné opatrenie je platné až do právoplatného skončenia konania na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn.: 12PPOm/1/2022.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.1.2022 (o 15:35 hod.), domáhal úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, matke uložil povinnosť odovzdať maloletého Á. do osobnej starostlivosti otca s tým, že otec je oprávnený a povinný maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zároveň navrhol, aby matke maloletých detí súd nariadil platiť výživné v nevyhnutnej miere vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca a styk matky s maloletými deťmi neupraviť s tým, že neodkladné opatrenie platí na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 12PPOm/1/2022.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že rodičia maloletých detí sú manželmi a spolu s deťmi žili až do 1.1.2022 na spoločnej adrese v domácnosti otca: C. XXX, ktorú okrem

nich obývajú aj rodičia otca - starí rodičia Q.. Otec je zamestnaný v spol. DUSLO a.s. s čistým mesačným príjmom cca 850 Eur. Matka je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 270 Eur mesačne, trpí ľahkou mentálnou retardáciou. Osobnú starostlivosť o obe maloleté deti vykonáva takmer v plnom rozsahu otec, ktorému pomáhajú jeho rodičia. Uvedené je práve z dôvodu mentálnej retardácie matky, z ktorého dôvodu je i občanom s ŤZP. Otec teda zabezpečuje svojim príjmom materiálne potreby rodiny, a taktiež takmer všetku osobnú starostlivosť o maloleté deti. Matka sa dokáže postarať o maloleté deti len za asistencie inej dospelšej osoby. Dokonca v čase, kedy bol mal. I. novorodencom a batolaťom, z dôvodu neschopnosti matky postarať sa o maloletého I., otec nastúpil dňom 1.8.2020 na materskú dovolenku (matka trpela zhoršenými psychickými potiažami, a to hneď po pôrode, v čase hospitalizácie v súvislosti s pôrodom, bola jej nariadená návšteva u psychiatra.) Maloletého I. pár týždňov po pôrode odmietala. Tento jej postoj sa čiastočne zmenil, no do dnešného dňa robí rozdiely medzi maloletými deťmi. Mal. I. má v súčasnosti 22 mesiacov, ide o dobré dieťa v zmysle, že neplače, je pozorné, nie sú s ním žiadne zdravotné problémy mimo bežných detských chorôb, no aj tieto sú skôr ojedinelé. Mal. Á. má v súčasnosti 9 rokov, navštevuje ZŠ v Diakovciach, jeho prospech je dobrý, školské povinnosti si za súčinnosti otca riadne plní. Otec teda dohliada na plnenie si týchto povinností, i počas online vyučovania, Á. bol zaradený medzi žiakov, ktorým vyučovanie začínalo prebiehať až o 17.00 hod., t.j. v čase, kedy bol doma otec z práce. Otec mu je nápomocný vo všetkých smeroch, aktívne s ním a maloletým I. trávi čas hraním, učením, čítaním atď. V čase, kedy sú maloleté deti choré návštevu lekára vykonáva otec, ktorý i dohliada na užívanie predpísaných liekov, kľudový režim atď. Matka maloletých detí, zrejme z dôvodu svojho mentálneho postihnutia, nejavila riadny záujem o maloleté deti, kŕmiť ich viackrát odmietla, rovnako i prebaľovať z plienok, nedokázala dohliadnuť na základné denno-denné návyky detí, ako sú prezliekanie, umývanie sa, odkladanie vecí po sebe atď. Matka nedokáže adekvátne maloleté deti naučiť citovej náklonnosti, či úcty voči ľuďom ako takým, t.j. pozdraviť sa, objasť či pobožkať rodiča na dobrú noc atď. Záležitosti okolo domácnosti ako je upratovanie, pranie, žehlenie, varenie realizoval otec sám, príp. mu pomáhala jeho matka p. Q. spolu s manželom, matka len výnimočne upratovala, a to na poprosenie. Bežný deň u účastníkov konania vyzeral nasledovne: otec maloletých detí ráno, po tom čo pripravil raňajky, odišiel do práce, prípadne p. Q. ráno deti obriadila. Mal. Á. do školy prebúdzala zväčša stará matka p. Q., nakoľko matka málokedy bola ochotná ráno vstať. Stará matka doprevádzala mal. Á. do školy až do času, pokým nemala úraz s nohou. V súčasnosti už mal. Á. chodí do školy sám. Stará matka p. Q. pripravila obed pre maloleté deti a svoju nevestu, ako i pre ostatných členov domácnosti. Je však nutné uviesť, že matka maloleté deti nakŕmila iba vtedy, ak ju o to niekto poprosil, sama od seba túto povinnosť neurobila. Tieto základné činnosti sama od seba nevykonávala, a aj samotnú prípravu jedla (zamiešanie umelého materského mlieka musel vykonať buď otec, alebo stará matka). Matka nie je schopná sa o maloleté deti postarať, a to práve z dôvodu svojej mentálnej retardácie. Manžel napriek uvedenému „handicapu“ svoju manželku miloval, a stále mu na nej záleží. Bral ju takú, aká je, rešpektoval a rešpektuje ju ako človeka, chcel jej pomáhať a chrániť ju, a spolu i vychovávať ich maloleté deti. Uvedenú situáciu plne akceptovali i rodičia otca, ktorí prisľúbili všetku potrebnú pomoc svojmu synovi a neveste, i pri výchove a starostlivosti ich detí. Manželia, spolu s deťmi a starými rodičmi Q.Ý. riadne fungovali ako rodina, pomáhali si, účastníci chodievali i na spoločné dovolenky - každoročne do Vysokých Tatier, Nízkych Tatier, Piešťan, matkine obmedzenie akceptovali a prijali. Tešili sa zo zdravých 2 maloletých detí a vzájomne si pomáhali. Je nutné uviesť, že o maloleté deti záujem starí rodičia J., zo strany matky, neprejavovali, ba dokonca boli výslovne proti tomu, aby ich dcéra J. mala vlastné deti. Nezúčastňovali sa školských, či škôlkarských aktivít adresovaných pre verejnosť, kde napríklad vystupoval mal. Á., na ulici sa im otočili chrbtom, keď sa náhodne stretli atď. Vzťahy medzi rodinami J. a Q. sa preto naštrbili a stýkali sa sporadicky. Jednu dobu matka úplne odmietala navštevovať svojich rodičov. V poslednom období však matka svojich rodičov navštevovala, a to či už sama, alebo s manželom a deťmi. Situácia sa zmenila dňa 1.1.2022. Matka išla s mal. Á. v uvedený deň blahoželať svojim rodičom k novému roku. Uvedenému odchodu predchádzala slovná výmena názorov medzi matkou a starou matkou p. Q.B., ktorá matke odporúčala preložiť novoročné vinšovanie na iný deň, nakoľko otec mal. detí, a aj mal. I., boli v tom čase chorí, ležali s teplotou v posteliach, nemohli teda matku doprevádzať. Matke sa toto odporúčanie nepáčilo, rozkričala sa, buchla o zem hračky, ktoré sa rozdrobili na menšie kúsky, nebezpečné najmä pre mal. I.. Následne jej stará matka p. Q. uviedla, aby po sebe rozbité hračky upratala. Matka počas týchto pár minút popisovaného incidentu vykrikovala, oplzlo nadávala, pričom svedkom celého konfliktu bol i mal. Á.. Stará matka p. Q. upozorňovala matku, aby sa prestala takto vyjadrovať, že je prítomné i dieťa, načo jej matka mala odpovedať, že je to jej vec a nemá sa starať. Stará matka p. Q. sa snažila situáciu upokojiť, no matka s mal. Á. odišla ku svojim rodičom, ktorí bývajú o pár domov ďalej s tým že uviedla, že o 18.00 hod bude doma. Domov sa však do dnešného dňa nevrátila, rovnako ani mal. Á.. Otec s matkou od uvedeného

nekomunikoval, telefón má matka vypnutý. Otec sa skontaktoval so starou matkou, p. J., ktorá mu ešte dňa 1.1.2022 uviedla, že svoju manželku už neuvidí, rovnako ani mal. Á., že deti si „podelili“ tak, že staršie dieťa ostane s matkou a mladšie s otcom, a že teraz len uvidí, ako bude trpieť. Otec si dané slová starej matky p. J. vysvetľuje ako akt pomsty. Pre úplnosť uvádzam, že p. J., stará matka, sa návrhom doručeným na OS GA dňa 8.6.2011 domáhala pozbavenia spôsobilosti na právne úkony matky z dôvodu jej psychickej poruchy- mentálnej retardácie, ktorý návrh bol však zamietnutý Rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. 12Ps/6/2011-162 zo dňa 28.3.2013, právoplatný dňa 20.4.2013. V danom súdnom konaní bolo preukázané, že matka trpí ľahkou duševnou zaostalosťou, mentálnou retardáciou, pričom nejde o stav prechodný. Zo psychiatrického hľadiska sa nejedná o psychicky zdravého jedinca, vzhľadom na znížené rozumové schopnosti. Za adekvátnej pomoci sa však matka vie o seba postarať, jej ľahký stupeň retardácie, ktorý je od narodenia, nedosahuje takú hĺbku, aby vo významnejšej miere ovplyvňovala jej konanie v rodine, v spoločnosti, resp. pri obstaraní bežných vecí, z ktorého dôvodu potom návrh na pozbavenie spôsobilosti bol zamietnutý. Po tom, čo matka s mal. Á. dňa 1.1.2022 odišla zo spoločnej domácnosti ku svojim rodičom, matka s otcom mal. detí nekomunikuje, nedvíha mu telefón, otec ju nevie navštíviť, rovnako ani maloletého syna Á., a má vážne obavy o život a zdravie svojho syna Á.. Mal. Á. je doslova väznený v rodinnom dome rodičov matky, otcovi nedovolia doň vstúpiť za účelom presvedčenia sa, či je mal. Á. a jeho manželka v poriadku. Mal. Á. doprevádzajú do ZŠ autom, rovnako ho i vyzdvihnú autom, aby sa tak otec nemal možnosť kontaktovať so synom. Mal. Á. nemá vybudované citové väzby k starým rodičom po matkinej strane, nakoľko títo nejavili dlhodobu o deti záujem, čo pramenilo zo zlých rodinných vzťahov a aj zo skutočnosti, že boli výslovne proti tehotenstvu matky. V uvedenom dome, kde sa aktuálne zdržuje matka spolu s mal. Á.Á., býva spolu 8 ľudí - starí rodičia matky, syn p. J. spolu s 3 člennou rodinou. Otec vážne obavy o riadnu starostlivosť a výchovu mal. Á., o obrovskom citovom strádaní mal. Á., jeho zmätenosti až vyplašenosti nehovoriac. Maloletý Á. uvedenú rodinu po matkinej strane nepozná nakoľko, aby mohol byť kľudný, otcovi sa pri krátkej návšteve (kedy mu stará matka p. J. dovolila vyjsť neoblečenému von z rodinného domu ku bráne na ulici) zdôveril, že má strach a chce ísť domov. Matka mal. Á. takto vystavila obrovskému stresu, keď ho doslova vytrhla z rodinného prostredia, od otca a súrodenca, z domácnosti, v ktorej doteraz vyrastal, a premiestnila sa s ním do takmer nepoznaného priestoru, medzi pre Á. cudzích ľudí. Otec sa zo ZŠ Diakovce dozvedel, že matka (zrejme za pomoci svojej matky p. J.) písomne uviedla, že oprávnení na vyzdvihnutie zo ZŠ mal. Á. je len ona, príp. p. J. a nejaká tretia osoba. Uvedeným spôsobom matka deklaruje, že nesúhlasí a bráni v stretávaní sa mal. Á. so svojim otcom. Otcovi je zrejme, že aktuálny negatívny postoj matky voči otcovi je zrejme v dôsledku manipulácie p. J., starej matky, ktorá pod vplyvom nie dobrých rodinných vzťahov znenávidela rod. Q.. Otec nevidí iný reálny dôvod na to, aby sa jeho manželka naňho, či iných členov rod. Q. hnevla a už vôbec nie nato, aby bránila mal. Á. v návrate domov. Jej počínanie si otec teda vysvetľuje tak, že je svojou matkou zmanipulovaná, ako to bývalo i v minulosti, kedy p. J. st. využívala mentálnu zaostalosť svojej dcéry, matky mal. detí. Matka neprejavila od svojho odchodu absolútne žiadny záujem o mal. I., čo i z pohľadu útleho veku (22 mesiacov) znamená neospravedlňiteľnú ignoráciu a nezáujem matky. Naopak otec je tým rodičom, ktorý nepretržite prejavuje záujem o obe deti, nechce ich za žiadnych okolností rozdeľovať a preto zverením otcovi bude zároveň zabezpečený záujem maloletých detí na tom, aby ostali súrodenecké vzťahy zachované. Otec sa dožaduje súdnej úpravy práv a povinností oboch maloletých detí, žiada ich zveriť do svojej osobnej starostlivosti, rovnako i zveriť mu správu majetku mal. detí a zastupovanie mal. detí, pričom styk mal. detí ponecháva na dohode s matkou, t.j. nežiada jeho úpravu, no v prípade maloletého I. trvá na realizovaní styku s matkou tak, že otec bude osobne a nepretržite prítomný pri realizácii tohto styku, a to z dôvodu, že matka sama nie je schopná sa o seba postarať bez asistencie tretej, dospelšej osoby. Vzhľadom na to, že matka je invalidnou dôchodkyňou, otec navrhuje, aby súd uložil primeranú vyživovaciu povinnosť matke tak, aby to bolo v záujme mal. detí. Otec doposiaľ uhrádzal všetky výdavky týkajúce sa mal. detí t.j. stravu, školné, oblečenie, obuv, kozmetiku, lieky a iné výdavky súvisiace s voľnočasovými aktivitami. Vzhľadom na to, že aktuálne je ohrozená výchova a starostlivosť o mal. Á., otec má záujem, odvodený záujmom maloletého Á., na tom, aby súd bezodkladne upravil pomery, vydal navrhované neodkladné opatrenie, ktorým sa mal. Á. zverí do osobnej starostlivosti otca, rovnako v osobnej starostlivosti otca bude aj mal. I., a matka bude zaviazaná na vyživovaciu povinnosť. Potreba neodkladnej úpravy vyplýva zo skutočnosti, že mal. Á. je v cudzom prostredí, so svojou matkou trpiacou mentálnou retardáciou, je mu zakázaný kontakt s otcom, ktorý bol doposiaľ osobou, s ktorou mal. Á. aktívne trávil čas, býval s ním v rodinnom dome na adrese C. Č.. XXX. V danej situácii sa rodičia na výchove a starostlivosti ohľadom ich mal. detí nevedia dohodnúť. Dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, vyplýva najmä z potreby určiť, komu má byť mal. Á. a mal. I. dočasne zverení do starostlivosti, reflektujúc zdravotný stav matky, a je teda potrebné aktuálne mať upravený výkon práv a povinností rodičov k mal. deťom, t.j. upravené zverenie mal. detí

do osobnej starostlivosti otca a určenie vyživovacej povinnosti matky. Mal. Á. sa aktuálne nenachádza v starostlivosti otca, ale v starostlivosti duševne chorej osoby, matky, trpiacej mentálnou retardáciou, ktorá v súčinnosti so svojou matkou p. J. a pod jej vplyvom mu bráni odísť domov. Mal. Á., rovnako i jeho brat I., doposiaľ neprespali mimo domova nikde inde, okrem dovolení strávených spolu s rodičmi, preto toto náhle vytrhnutie z rodinného prostredia, no najmä odlúčenie od otca a súrodenca, starých rodičov Q., s ktorými vyrastá a od narodenia žije v spoločnej domácnosti, pričom otec a stará matka p. Q. suplovali všetky povinnosti, aktivity a úlohy, ktoré matka nevykonávala pre svoju duševnú poruchu, maloletý Á. aktuálne postráda. Týmto násilným odlúčením od otca došlo u mal. Á. výraznému psychickému napätiu, ktoré môže vyústiť do nenapraviteľných následkov, vrátane traumy ako takej. Okrem tejto psychickej roviny, otec má vážne a odôvodnené pochybnosti o tom, že o mal. Á. je riadne postarané, nakoľko podľa informácií otca, ktoré má od matky ako svojej manželky, rodina J., kde sa aktuálne mal. Á. nachádza, nemá ani vytvorené materiálne predpoklady potrebné pre riadnu starostlivosť o mal. dieťa. Je nutné tiež uviesť, že medzi matkou a p. J. prebiehali i v minulosti vážne konflikty, matka bola niekoľkokrát fyzicky napadnutá zo strany p. J., ktorá ju ťahala za vlasy, búchala ju, dávala jej facky. Vyššie uvedené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá bude v záujme maloletých detí.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s rodnými listami maloletých detí, obsahom návrhu otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj so správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov na strane maloletých detí a ich rodičov zo dňa 18.1.2022, ako i podstatným obsahom spisu Okresného súdu Galanta sp. zn.: 12PPOm1/2022 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktorí od 1.1.2022 nežijú v spoločnej domácnosti. Práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom doposiaľ súdom upravené neboli.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.1.2022 vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa (ďalej len „úrad“) dňa 17.1.2022 prešetril rodinné, bytové a sociálne pomery na strane maloletých detí a ich rodičov na adresách C. XXX (na strane matky mal. detí) a C. XXX (na strane otca mal. detí). Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od 01.01.2022, kedy matka maloletých detí spolu s maloletým Á. odišla k svojim rodičom a odmietla sa vrátiť späť do domácnosti otca z dôvodu údajného fyzického týrania tak matky maloletých detí ako i mal. Á. starými rodičmi zo strany otca. Matka maloletých detí podala na starú matku mal. detí zo strany otca trestné oznámenie, na základe ktorého má stará matka zákaz zdržiavať v blízkosti súčasného bydliska matky mal. detí - C. XXX (sp. zn. 6Pr/1/2022). Matka maloletých detí spolu s mal. Á., svojimi rodičmi, bratom W. J. (35 r.), jeho manželkou J. J. (32 r.) a ich dvomi mal. deťmi R. (5 rokov, ŤZP - ležiaci) a E. (1,5 roka) obývajú jednopodlažný, 5-izbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je v BSM starých rodičov maloletých detí. Rodiny hospodária spoločne. Matka maloletých detí má spolu s maloletým Á. na poschodí rodinného domu k dispozícii samostatnú, kompletne zariadenú miestnosť (rozkladacia pohovka, sektorový nábytok, stolík), ktorá je pripravená i pre mal. I. (maloletý má v miestnosti detskú posteľku). Dom je účelne zariadený a je prispôbený potrebám detí. Hygienu a čistotu priestorov je na dobrej úrovni. Matka mal. detí je poberateľkou invalidného dôchodku v sume cca 273,60 Eur/mes., ktorý je vyplácaný na účet jej manžela, a ktorým jej údajne bolo bránené disponovať. Aktuálne v Sociálnej poisťovni požiadala o zasielanie dôchodku poštovým okruhom na adresu jej aktuálneho pobytu. Nie je vlastníčkou žiadneho nehnuteľného resp. hnuteľného majetku väčšej hodnoty. Maloleté dieťa: I. (9 rokov) je žiakom 4. ročníka integrovanej triedy ZŠ s VJM v Diakovciach, kde dosahuje dobré študijné výsledky, stravuje sa v školskej jedálni, nenavštevuje žiadne školské resp. mimoškolské záujmové krúžky. Na základe telefonického kontaktu s triednou učiteľkou L. P. úrad zistil, že maloletý chodí do školy upravený, pripravený na vyučovanie, má vypracované domáce úlohy, nosí si desiatu, stravuje sa v školskej jedálni. Na maloletom si nevšimla žiadne negatívne zmeny v zmysle zvýšenej tenzie, dieťa sa javí kľudné a spokojné. Maloletého každý deň do školského zariadenie privezú ako i odvezú starí rodičia zo strany matky. Maloleté I. (1 rok 10 mesiacov) nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie, dieťa je v starostlivosti otca. Obe maloleté deti sú v zdravotnej starostlivosti detského pediatra: MUDr. Janka Vašková - pediatrika ambulancia Šaľa - Veča. Podľa vyjadrenia rodičov je zdravotný stav detí dobrý, doposiaľ nevyžadoval starostlivosť zo strany odborného lekára. Rodič nemá zvýšené výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou, výdavky na deti sú bežné, primerané veku. V prípade ochorenia dieťaťa rodič rešpektuje odporúčania lekára a liečebný režim dieťaťa. Deti majú absolvované všetky preventívne prehliadky a povinné očkovania. Matka maloletých detí počas pohovoru

uviedla, že starostlivosť o mal. Á. zvláda, pripravuje sa s ním na vyučovanie za výraznej podpory svojej matky a švagrinej, ktoré jej prisľúbili byť nápomocné tak vo výchove ako i starostlivosti o obe mal. deti. Z uvedeného dôvodu nesúhlasí so zverením mal. detí do starostlivosti otca, nakoľko s poukazom na situáciu v rodine otca, agresívne správanie matky otca maloletých, ataky z jej strany smerujúce nielen voči nej ale i voči maloletému Á., ohrozujú zdravý psychický vývin maloletých a zakladajú dôvodnosť zamietnutia návrhu otca. Matka maloletých má za to, že v prípade zverenia detí do starostlivosti otca by ako matka bola vytesnená zo života svojich detí a nebolo by jej umožnené stretávať sa s deťmi resp. by jej pokusy o kontakt s deťmi neprebíhali v pokojnej atmosfére v dôsledku verbálnych ako i neverbálnych útokov zo strany starej matky. Aktuálne ona, ako matka, otcovi nebráni a umožňuje mu navštevovať maloletého Á. v domácnosti jej matky, no otec dieťaťa jej naopak kontakt s mal. I., ktorého nevidela od 01.01.2022, neumožňuje. Mal. I. sa údajne od ich odchodu zo spoločnej domácnosti viditeľne ukľudnil, hrá sa s deťmi, otca spomína minimálne a dokonca sa odmieta vrátiť do jeho domácnosti zo strachu pred starými rodičmi. Otec maloletých detí spolu s mal. I. a starými rodičmi zo strany otca obývajú jednopodlažný rodinný dom s dvomi kuchyňami a hygienickým zariadením, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve otca mal. detí a jeho rodičov. Otec maloletých detí spolu s maloletým majú k dispozícii podlažie rodinného domu pozostávajúce z 3 izieb, kuchyne, kúpeľne a toalety. Prízemie rodinného domu obývajú starí rodičia maloletých. Otec maloletých detí sa podieľa na nákladoch spojených s užívaním nehnuteľnosti mesačne vo výške 250,00 Eur a do domácnosti zakupuje potraviny. Dom je prispôbený potrebám detí. Maloletý má vytvorený vlastný priestor pre svoje súkromie ako i priestor pre pokojný spánok. Hygienu a čistota priestorov je na dobrej úrovni. Podľa vyjadrenia rodiča je rodič schopný podávať dieťaťu pravidelne zdravú stravu, ktorá je primeraná veku a zdravotnému stavu dieťaťa. Do starostlivosťou o maloletého otcovi pomáhajú jeho rodičia a sestra p. L. U., ktorá rovnako býva v obci C. Č.. XXX a aktuálne je na rodičovskej dovolenke. Otec mal. detí od 1. 7. 2006 je zamestnaný na základe pracovnej zmluvy v spoločnosti Duslo a.s. v pracovnej pozícii vodič v jednozmennej prevádzke (pracovná doba od 06:00 hod. do 14:00 hod.) s dosahovaným čistým mesačným príjmom cca 850,00 eur/netto. Otec maloletých detí uviedol, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu, spochybnil rodičovské zručnosti a schopnosti matky maloletých ako i úroveň jej starostlivosti o deti, čo odôvodnil mentálnou retardáciou matky maloletých, teda jej nepriaznivým zdravotným stavom. Nepoprel tvrdenie svojej manželky týkajúce sa umožňovania jeho styku s maloletým Á., no údajne mu nie je umožnený vstup do domu, s maloletým komunikuje raz za týždeň cca 5-10 minút pred dverami. Zároveň uviedol, že i keď mal. I. sa vypytuje na svoju matku a brata Á., no on ho odmieta brať do aktuálnej domácnosti matky čo odôvodňuje nevhodným, neakceptovateľným správaním sa starej matky zo strany maty, ktorá údajne na neho verbálne útočí a takéto správanie sa starej matky by mohlo negatívne ovplyvniť psychiku maloletého dieťaťa. Otec maloletých detí uviedol, že matka maloletých nikdy nespomínala, že by na ňu jeho matka fyzicky zaútočila, túto možnosť rázne popieral a pripustil len ostrejšiu verbálnu výmenu názorov medzi nimi. Taktiež uvádzal, že s matkou maloletých detí riešil jej návrat do jeho domácnosti, pretože o rozvode neuvažuje, čo však ona odmieta. Zo strany orgánu SPODaSK neboli zistené žiadne nedostatky poukazujúce na nedostatočnú starostlivosť o maloleté deti zo strany rodičov.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktorej pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

20. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

21. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

23. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

24. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

25. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

26. Súd musí pri akomkoľvek opatrení, ktoré sa týka maloletého dieťaťa prihliadať na najlepší záujem dieťaťa. Právna teória uvádza, že záujem dieťaťa treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

27. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, matke uložil povinnosť odovzdať maloletého Á. do osobnej starostlivosti otca s tým, že otec je oprávnený a povinný maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zároveň navrhol, aby matke maloletých detí súd nariadil platiť výživné v nevyhnutnej miere vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca a styk matky s maloletými deťmi neupravil, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

28. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tvrdení v ňom obsiahnutých mal súd dostatočne osvedčené, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, a to najmä z dôvodu konfliktného vzťahu medzi rodičmi, ktorý môže negatívne vplyvať na psychickú stabilitu a pohodu maloletých detí a mohol by ohroziť ich zdravý duševný aj fyzický vývin. Uvedené osvedčuje, že tu existuje naliehavosť a nevyhnutnosť predbežnej dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Súd sa preto na základe predloženého návrhu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od 1.1.2022, kedy matka s maloletým Á. (9 rokov 5 mesiacov) odišla zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom a tam zotrvala aj s maloletým Á.. Maloletý I. (1 rok 10 mesiacov) ostal v domácnosti otca. Od tohto obdobia zabezpečuje maloletému I. starostlivosť otec maloletých detí. S poukazom na to, že matka neprejavuje od svojho odchodu zo spoločnej domácnosti absolútne žiadny záujem o maloletého I., prihliadajúc na útlý vek maloletého dieťaťa, súd rozhodol o jeho ponechaní v starostlivosti otca. Nakoľko sa maloleté dieťa v starostlivosti otca fakticky aj nachádza nebol dôvod na zverenie maloletého do starostlivosti otca, ale súd rozhodol o jeho ponechaní v starostlivosti otca, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Matka s mal. Á. odišla zo spoločnej domácnosti ku svojim rodičom a tam aj s maloletým dieťaťom zotrvala. Maloletý bol vytrhnutý zo svojho rodinného prostredia, z domácnosti, v ktorej doteraz vyrastal a premiestnený do prostredia, ktoré je pre neho cudzie. Podľa udania otca, dieťa nemá vybudované citové väzby k starým rodičom z matkinej strany, nakoľko títo nejavili dlhodobu o dieťa záujem, čo pramenilo zo zlých rodinných vzťahov a aj zo skutočnosti, že boli výslovne proti tehotenstvu matky. Podľa udania otca maloletý Á. sa chce vrátiť domov. Z prešetrovaných pomerov na strane maloletých detí, ako aj rodičov maloletých detí zo strany kolízneho opatrovníka neboli zistené v starostlivosti o maloleté deti žiadne

nedostatky, avšak podľa názoru súdu i s ohľadom na nepriaznivý zdravotný stav matky maloletých detí (ľahká mentálna retardácia) a súdom osvedčené skutočnosti, má súd za to, že otec maloletých detí má vytvorené vhodnejšie podmienky pre zdravý vývoj maloletých detí v prostredí, ktoré poznajú, keďže v ňom od narodenia vyrastali, a preto súd maloletého Á. dočasne zveril do starostlivosti otca maloletých detí, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

29. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú zo zákona obaja rodičia v rovnakom rozsahu, pričom toto právo zostáva obidvom rodičom zachované aj po rozhodnutí súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností (rozhodnutie NS SR 6 Cdo 61/2011). Vychádzajúc z týchto úvah súd nepovažoval za potrebné neodkladným opatrením upraviť výkon týchto zložiek rodičovských práv a povinností.

30. Otec maloletých detí vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhol, aby súd zaviazal matku na platenie výživného v nevyhnutnej miere mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk otca. Každý rodič je povinný plniť si svoju výživovú povinnosť, pričom nie je možné vylúčiť rodiča z plnenia výživovacej povinnosti k maloleťmu dieťaťu. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní o neodkladnom opatrení súd nemá priestor na širšie dokazovanie a zisťovanie pomerov na strane povinného rodiča, považoval za opodstatnené, dočasne matku, invalidnú dôchodkyňu, zaviazat' platiť výživné, a to v zákonnej minimálnej výške a spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia s tým, že platenie výživného v zákonom stanovenej minimálnej výške je povinnosťou každého rodiča podľa zákona bez ohľadu na to, či ten ktorý rodič má alebo nemá nejaký príjem.

31. Súd po vyhodnotení všetkých doposiaľ zistených skutočností a získaných dôkazov dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť styk matky s maloleťmi deťmi, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd musí pri akomkoľvek opatrení, ktoré sa týka maloletého dieťaťa prihliadať na jeho najlepší záujem. Právna teória uvádza, že záujem dieťaťa treba chápať čo najextenzívnejšie. V prípade, keď všeobecné súdy rozhodujú o úprave styku, je potrebné vychádzať z toho, že právom oboch rodičov je sa v zásade rovnakou mierou starať o dieťa a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje aj právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov, a preto ak je rozhodnutím súdu zverené do starostlivosti jedného z rodičov, potom by tomu dieťaťu malo byť umožnené stýkať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bol postulát rovnakej rodičovskej starostlivosti čo najviac naplnený. Takéto usporiadanie je spravidla vždy v „najlepšom záujme dieťaťa“, pričom odchýlky od tohto princípu musia byť odôvodnené ochranou nejakého iného, dostatočne silného legitímneho záujmu, pričom konkrétne skutočnosti, o ktoré sa tento záujem opiera, musia byť v danom konaní preukázané. Na základe už vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že je v záujme účastníkov konania, predovšetkým v záujme maloletých detí, dočasne upraviť styk matky s maloleťmi deťmi, a preto rozhodol tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloleťmi deťmi každý týždeň v stredu od 16:30 hod. do 17:30 hod., v sobotu od 13:00 hod. do 14:30 hod. a v nedeľu od 13:00 hod. do 14.30 hod. v prítomnosti otca maloletých detí s tým, že matka si maloleté deti prevezme od otca v mieste ich bydliska a na tomto mieste ho otcovi po skončení styku odovzdá.

32. Na záver súd ešte poukazuje na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu Trnava č.k. XXCoP/XX/XXXX zo dňa 31.07.2018, v ktorom odvolací súd zdôraznil, že po rozpade rodiny s maloleťm dieťaťom nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov číť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť (za riadnu výchovu detí) je prikázaná obom rodičom; preto takisto, pokiaľ nie sú zistené také skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti, niet (ani pri plnom rešpektovaní práv maloletých detí) zákonného, o to menej ústavného právneho dôvodu na to, aby rodičovi, v ktorého priamej starostlivosti maloleté dieťa nie je, bol styk s ním zakázaný, resp. neprimerane obmedzený. Rodičia by mali byť po rozchode schopní v záujme spoločných detí vzájomného kultivovaného správania sa, ktoré je základným predpokladom zdravej výchovy maloletých detí a ktorým deti získavajú aj pozitívny vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti. Rodičia by mali byť schopní v záujme spoločných detí spolupracovať a rozhodovú situáciu by nemali zneužívať na zničenie vzťahu detí k druhému rodičovi, či dieťa využívať ako prostriedok na potrestanie druhého rodiča.

33. Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania za účelom preukázania tvrdení účastníkov, okolnostiam zodpovedajúca úprava práv a povinností rodičov k maloleťm deťom bude predmetom konania vo veci samej. Vzhľadom na uvedené

skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.