

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 27. februára 2014 v trestnej veci odsúdenej **M. D. pre obzvlášť závažný trestný čin vraždy** podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d/, písm. f/ Tr. zák. a iné, o sťažnostiach odsúdenej proti uzneseniam Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, z 5. septembra 2013 a 20. decembra 2013, sp. zn. BB-3 Nt 2/2013, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti odsúdenej M. D. **sa z a m i e t a j ú .**

O d ô v o d n e n i e

Uznesením z 20. decembra 2013 v spojení s uznesením z 5. septembra 2013 Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-3 Nt 2/2013, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdenej M. D. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Špecializovanom trestnom súde Pezinok, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. PK-IT 26/2010.

Proti uzneseniu z 5. septembra 2013 Špecializovaného trestného súdu podala v zákonnej lehote sťažnosť odsúdená M. D., pričom po doplnení výroku predchádzajúceho uznesenia postupom podľa § 194 ods. 3 Tr. por. uznesením z 20. decembra 2013 zotrvala na pôvodne podanej sťažnosti.

V nej prostredníctvom obhajcu poukázala na to, že Špecializovaný trestný súd sa dôsledne nevyporiadal s dôkazmi, ktoré navrhla vykonať v konaní o obnove. Nedocenil význam výpovede, ktorú by mohla „urobiť“ svedkyňa V. J.. „Vôbec nie je vylúčené, že sa

mohla rozprávať s M. D. pred spáchaním alebo po spáchaní skutku a mohla sa dozvedieť, dosvedčiť skutočnosti dôležité pre rozhodnutie súdu“. Takisto zotrúva na výsluchu svedka – pracovníka Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, pretože ho považuje za dôležitý z hľadiska pravdovravnosti M. D. a tiež z toho dôvodu, že súd rozhodujúci o jej vine a o vine M. D. „sa ani slovom nezmenil v rozsudku o odbornom vyjadrení, ktoré podal pracovník Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru. Navrhla preto zrušiť napadnuté uznesenia a uložiť súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na podklade podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutých uznesení a konanie, ktoré im predchádzalo a zistil, že sťažnosti odsúdenej nie sú dôvodné.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Pri posudzovaní, či sú splnené podmienky obnovy konania v zmysle citovaného ustanovenia, súd hodnotí návrh najskôr z hľadiska, či sú v ňom uvádzané také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli skôr, teda v pôvodnom konaní alebo v konaní o predchádzajúcich návrhoch na povolenie obnovy konania známe. Až po zistení, že ide o takéto skutočnosti alebo dôkazy, prichádza do úvahy hodnotenie v tom smere, či by tieto skutočnosti alebo dôkazy mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už skôr viesť k inému rozhodnutiu, ako je pôvodný právoplatný rozsudok.

Skutočnosťou súdu skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv za zistenie skutkového stavu veci v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por. pričom novú skutočnosť je potrebné v konaní o obnove preukázať dôkazmi.

Novým dôkazom je dôkaz, ktorý nebol v pôvodnom konaní obsiahnutý v spise, uplatnený niektorou procesnou stranou alebo vykonaný. Dôkazom skôr neznámym môže byť predovšetkým nový dôkaz alebo dôkaz síce už v pôvodnom konaní vykonaný, avšak nového obsahu (o podstatných okolnostiach obsahovo zmenená, prípadne doplnená výpoveď svedka, ktorý v pôvodnom konaní už vypovedal), pričom v prípade dôkazu v pôvodnom konaní už vykonaného musia byť hodnotené aj dôvody alebo okolnosti, ktoré viedli k obsahovej zmene dôkazu.

Z uvedeného vyplýva, že dôvodom obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. nemôže byť každá nová skutočnosť alebo každý nový dôkaz, ale len skutočnosti a dôkazy určitým spôsobom kvalifikované, t. j. také dôkazy, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o otázkach uvedených v citovanom zákonnom ustanovení.

V posudzovanej veci správne postupoval prvostupňový súd, keď po dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že nie sú splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania.

V súlade so stavom veci a zákonom poukázal na to, že Špecializovaný trestný súd Pezinok právoplatným rozsudkom zo 6. apríla 2011, sp. zn. PK-1T 26/2010, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. júla 2011, sp. zn. 6 To 7/2011, uznal obvinenú za vinnú pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a iné, uložil jej trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu s maximálnym stupňom stráženia i ochranným dohľadom na 3 roky.

V odôvodnení napadnutých uznesení podrobne sa zaoberal dôkazmi, vykonanie ktorých navrhla odsúdená M. D. „v obnovovacom konaní“ tieto vyhodnotil v intenciách § 394 ods. 1 Tr. por. a dospel k zákonnému záveru, že navrhované dôkazy nemôžu samy osebe ani v spojení s už doteraz vykonanými dôkazmi v pôvodnom konaní viesť k inému záveru o vine a treste než v právoplatnom rozsudku, proti ktorému obnova konania smeruje.

Vzhľadom na podrobné odôvodnenie tohto záveru súdu prvého stupňa sťažnostný súd si ho pre jeho správnosť a zákonnosť v celom rozsahu osvojuje a naň odkazuje.

Za toho stavu najvyšší súd rozhodol tak, ako je vo výroku tohto uznesenia uvedené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 27. februára 2014

JUDr. Emil B d ž o ch , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová