

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 10C/222/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714207934
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Pišková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1714207934.29

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: Midas Investments Ltd., so sídlom DixarHouse, Fort Charles, Charlestown, Ostrov Nevis, St. Kitts and Nevis, registračné číslo: C 40148 v Obchodnom registri Ostrova Nevis, splnomocnený zástupca žalobcu na preberanie zásielok: Jozef Puzder, Fučíkova 957/9, Bardejov proti žalovaným: X/I. G., F. C.Ň. XX.XX.XXXX, Q. T. H. X, T. - S., X/D.. L. H., F. C. XX.XX.XXXX, Q. T. E.. E.. U. XXX/XXX , Š., X/ L. J.. S.. Z.., J. J. E.. E.: U. XXX/XX, Š., O.: XX XXX XXX, žalovaní 2/ a 3 zastúpení: LÖWY & LÖWY s. r. o., so sídlom Slowackého 56, Bratislava - Ružinov, IČO: 47 236 230 o určenie existencie záložného práva

rozhodol:

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému 1/ náhradu trov konania vo výške 8.739,87 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia k rukám právneho zástupcu žalovaného 1/ - JUDr. Karol Haťapka - advokát, so sídlom Vretenová 4, Bratislava, IČO: 46 606 122.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 25.8.2014 doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.09.2014 domáhal určenia, že je záložným veriteľom k nehnuteľnostiam parcely registra C evidovaných katastrálnym odborom Okresného úradu v Pezinku pre katastrálne územie Pezinok, obec Pezinok, okres Pezinok, na liste vlastníctva č. 9547, ako: i/ pozemok parcelné číslo 6742/2 o výmere 6475 m2 druh pozemku lesné pozemky; iii/ pozemok parcelné číslo 6903/5 o výmere 1443 m2 druh pozemku zastavané plochy a nádvoria; iii/ pozemok parcelné číslo 7026/3 o výmere 252 m2 druh pozemku lesné pozemky; iv/ pozemok parcelné číslo 7083/8 o výmere 1186 m2 druh pozemku trvalé trávne porasty; v/ pozemok parcelné číslo 7091/2 o výmere 1050 m2 druh pozemku lesné pozemky; vi/ pozemok parcelné číslo 7092 o výmere 2971 m2 druh pozemku ostatné plochy; vii/ pozemok parcelné číslo 7093 o výmere 50 m2 druh pozemku zastavané plochy a nádvoria; viii/ pozemok parcelné číslo 7094 o výmere 633 m2 druh pozemku zastavané plochy a nádvoria; ix/ pozemok parcelné číslo 7095 o výmere 9629 m2 druh pozemku zastavané plochy a nádvoria; x/ stavba so súpisným číslom 2558 postavená na pozemku parcelné číslo 7094, popis stavby chaťa; xi/ stavba bez súpisného čísla postavená na pozemku parcelné číslo 7093, popis stavby Budova olej. Hosp. (nehnutelnosti spoločne ďalej len ako "nehnutelnosti zapísané na LV č. 9547", resp. „sporné nehnuteľnosti“), a to na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 27.06.2008 v znení zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 03.09.2012 a zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12.12.2012.

2. Vo veci samej tunajší súd rozhodol rozsudkom č.k. 10C/222/2014 - 1932 zo dňa 10.12.2018 tak, že žalobu zamietol a priznal žalovaným 1/, 2/, 3/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

3. Proti uvedenému rozsudku podal dňa 27.02.2019 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 15Co/251/2019 - 2133 zo dňa 24.06.2020 tak, že rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 10C/222/2014 - 1932 zo dňa 10.12.2018 vo výroku I, ktorým žalobu zamietol, potvrdil a vo výroku II., ktorým prvoinštančný súd uložil žalobcovi

povinnosť nahradiť žalovaným trovy konania v plnom rozsahu zmenil tak, že žalovaným 1/,2/,3, každému, priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100%.

4. Žalovaný 1/ udelil plnú moc na zastupovanie JUDr. Karolovi Haťapkovi - advokátovi, so sídlom Drieňová 34, Bratislava, IČO: 31 794 807 dňa 28.05.2018. Túto plnú moc odvolal písomným podaním zo dňa 25.09.2018.

5. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 11.07.2018 bol žalovaný 1/ zastúpený na základe poverenia právneho zástupcu žalovaného 1/ JUDr. Haťapkovi č. /10/07/18 zo dňa 10.07.2018 právnym zástupcom žalovaných 2/ a 3/ - LÖWY & LÖWY s. r. o., so sídlom Slowackého 56, Bratislava - Ružinov, IČO: 47 236 23.

6. Súd doručil žalovanému 1/ dňa 16.08.2021 výzvu na vyčíslenie trov konania, ktorá ostala do dnešného dňa bez odozvy. Po preskúmaní spisového materiálu súd zistil, že v priebehu konania žalovaný 1/ podával vyjadrenia vo svojom mene, prípadne ich zaňho podával jeho splnomocnený zástupca, ktorý nie je advokátom, zásadne osobne, preto mu z obsahu spisu nevyplývajú žiadne trovy konania, o ktorých výške by súd mohol rozhodnúť. Rovnako tak si žalovaný 1/ nevyčíslil žiadnu náhradu za prítomnosť na pojednávaní, ani neplatil v konaní žiadne súdne poplatky. Preto súd postupoval v súlade so spisovým materiálom tak, že žalovanému vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vzhľadom na to, že od 28.05.2018 bol zastúpený právnym zástupcom.

7. K odvolaniu plnej moci právneho zástupcu - JUDr. Haťapku - došlo dňa 25.09.2018, avšak od odvolania plnej moci právny zástupca žalovaného 1/ nedoručil súdu žiadne vyčíslenie trov právneho zastúpenia. Na toto vyčíslenie spätne súd právneho zástupcu žalovaného 1/ nevyzýval, nakoľko v zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky spis. zn. III. ÚS 109/2020 zo dňa 23.06.2020 podľa názoru súdu neexistovali v čase odvolania plnej moci na strane právneho zástupcu žiadne objektívne príčiny, pre ktoré by nemohol v čase skončenia zastupovania uplatniť si právny zástupca svoje trovy právneho zastúpenia v požadovanej výške. Preto aj v tejto časti súd rozhodol v súlade so spisovým materiálom tak a z dôvodov, ako je uvedené v tomto uznesení ďalej.

8. Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C.s.p.“), o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Pri vyčíslívaní náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

Základná sadzba tarifnej odmeny

11. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

12. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

do 165,97 eura 16,60 eura,

nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura

+1,66 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 33,19 eura 165,97 eura,

nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura

+ 9,96 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 331,94 eura 663,88 eura,

nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura 220,74 eura
16,60 eura
za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 1 659,70 eura 6 638,78 eura,

nad 33 193,92 eura 486,29 eura
+ 6,64 eura
za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 3 319,39 eura 33 193,92 eura.

13. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

14. Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky, výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len „výpočtový základ“).

15. Súd pri priznaní náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu vychádzal z hodnoty predmetu sporu vo výške 995.817,57 eur v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky a v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky súd vyčíslil základnú sadzbu tarifnej odmeny vo výške 2.418,53 eur.

16. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

17. Právny zástupca žalovaného 1/ je platiteľom DPH, a preto mu súd priznal odmenu zvýšenú o 20 % DPH.

18. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva, e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru veci, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Režijný paušál

19. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol (ďalej „režijný paušál“).

Priznaná odmena za jednotlivé úkony právnej služby v zmysle § 13a vyhlášky

Úkon právnej služby Dátum V zmysle ustanovenia vyhlášky Výpočtový základ v eur Základná sadzba tarifnej odmeny v eur Režijný paušál v eur Spolu v eur
Prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 28.05.2018 § 13a ods. 1 písm. a)
921 2.418,53 9,21 2.427,74
Spolu 2.427,74
Spolu s DPH 2.913,29

Účasť na pojednávaní v zmysle § 13a ods. 1 písm. e) vyhlášky

Úkon právnej služby Trvanie Počet začatých 2 hodín Výpočtový základ v eur Základná sadzba tarifnej odmeny Režijný paušál v eur Spolu v eur

Účasť na pojednávaní dňa 30.05.2018 09:00-10:05 1 921 2.418,53 9,21 2.427,74

Účasť na pojednávaní dňa 11.07.2018 10:00-11:00 1 921 2.418,53 9,21 2.427,74

Spolu 4.855,48

Spolu s DPH 5.826,58

Trovy právneho zastúpenia žalovaného 1/ spolu

Časť priznaných trov Suma v eur

Odmena za úkony právnej služby 2.913,29

Odmena za účasť na pojednávaní 5.826,58

Náhrada za stratu času 0,00

Cestovné náhrady 0,00

Hotové výdavky 0,00

Spolu s DPH 8.739,87

20. Súd dospel k záveru, že vo vyššie uvedenej výške boli náklady preukázané a účelne vynaložené, pričom iné trovy konania ani právneho zastúpenia zo spisového materiálu nevyplývajú. V súlade s § 263 ods. 1 C.s.p. je príjemcom priznanej náhrady trov konania právny zástupca žalovaného 1/, ktorý ho zastupoval na základe plnej moci pri jednotlivých vyššie špecifikovaných úkonoch právnej služby do odvolania plnej moci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

21. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

22. Podľa § 232 ods. 3 prvá veta C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

23. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

24. O lehote na plnenie súd rozhodol v zmysle § 234 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 232 ods. 3 C.s.p. a zaviazal žalovaného na úhradu náhrady trov konania v priznanej výške v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Vzhľadom na to, že úspešná strana v konaní bola zastúpená právnym zástupcom, prijímateľom náhrady trov konania je právny zástupca žalovaného 1/ v zmysle enunciatu tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p. a contrario)

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajší súd. (§ 239 C.s.p. a § 242 C.s.p.)

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 C.s.p.)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 C.s.p.)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenia súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. (§ 246 C.s.p.)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. (§ 247 C.s.p.)

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. (§ 248 C.s.p.)

Ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. (§ 238 ods. 3 prvá veta C.s.p.)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku)