

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 18. marca 2014 v trestnej veci obvineného **prof. Ing. V. K., CSc. pre pokračovací zločin prijímania úplatku** podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné, vedenej na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. PK-2T 52/2013, o oznámení zaujatosti sudkyne, podľa § 32 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa JUDr. Ružena Sabová **nie je vylúčená** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obvineného prof. Ing. V. K., CSc., vedenej na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. PK-2T 52/2013.

O d ô v o d n e n i e

Proti obvinenému prof. Ing. V. K., CSc. sa vedie trestné stíhanie pre uvedenú trestnú činnosť v štádiu podania obžaloby dňa 4. decembra 2013 na Špecializovanom trestnom súde Pezinok.

Zákonná sudkyňa - predsedníčka senátu JUDr. Ružena Sabová, ktorej bola vec pridelená na konanie a rozhodnutie, dňa 3. marca 2014 písomne oznámila svoju zaujatosť v tejto trestnej veci najvyššiemu súdu.

Odôvodnila ju tým, že v bode 3/ obžaloby je obvinenému prof. K. kladené za vinu konanie spočívajúce v pokuse uprednostniť a prijať vopred vybraných uchádzačov na štúdium Akadémie Policajného zboru. Z výpovede obvineného sudkyňa zistila, že jednou z týchto uchádzačiek mala byť i M. B., za ktorú sa mal prihovárať jej otec, okresný prokurátor v H.. Tento ako svedok JUDr. V. B. uviedol, že obvinený je jeho priateľ.

Prokurátor v obžalobe navrhol vykonať dôkaz prečítaním zápisníc aj o výpovedi týchto osôb ako svedkov, pričom v prípade nariadenia hlavného pojednávania nie je vylúčený, s poukazom na § 263 ods. 1 Tr. por., ani osobný výsluch týchto svedkov.

V tejto súvislosti sudkyňa Sabová uviedla, že v rokoch 1997 až 2004 ako vtedajšia prokurátorka Okresnej prokuratúry H. bola v pracovnom kontakte s prokurátorom JUDr. V. B., v súčasnosti svedkom v tejto trestnej veci. JUDr. Sabová tvrdí, že ich vzťah či už osobný alebo pracovný bol negatívne poznamenaný disciplinárnym konaním vedeným proti nej v spojitosti s vecou, ktorá jej bola nadriadeným prokurátorom pridelená na vybavenie, hoci predtým ju dozoroval JUDr. B.. Jej odmietnutie vedúce k disciplinárnemu konaniu, zastavenému po jej odchode z prokuratúry bolo námietkou proti zvýhodňovaniu vybraných prokurátorov.

Týmto disciplinárnym konaním jej bola spôsobená majetková i morálna škoda a existenčné ohrozenie z neho vyplývajúce ju viedlo k rozhodnutiu zmeniť zamestnanie a opustiť vtedajšie trvalé bydlisko.

Z týchto dôvodov sa domnieva, že tento dlhodobý negatívny vzťah k JUDr. B. je okolnosťou spôsobilou vyvolať pochybnosť o jej objektivite a nestrannosti pri prerokovaní a rozhodovaní predmetnej trestnej veci. Preto podľa § 32 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por. oznámila Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu nadriadenému svoju zaujatosť a súčasne navrhla k jej tvrdeniam vyžiadať administratívny spis č. X/1 Spr 5032/03 z Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako nadriadený súd v intenciách § 32 ods. 1 Tr. por. príslušný na rozhodnutie o vylúčení sudcu, ktorý z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por. oznámi svoju zaujatosť, dospel k záveru, že dôvody uvedené zákonnou sudkyňou JUDr. Sabovou takúto povahu nemajú.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Vzhľadom na obsah písomného oznámenia zaujatosti okrem oboznámenia sa s predloženým trestným spisom, si najvyšší súd vyžiadal z Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky tiež administratívny spis č. X/1 Spr. 5032/03.

Z týchto materiálov zistil, že JUDr. B. a jeho dcéra sú jednými z radu svedkov, ktorých výpovede navrhuje prokurátor prečítať na hlavnom pojednávaní v predmetnej trestnej veci. Písomnosti z administratívneho spisu nesvedčia pre záver, že by JUDr. B. mal súvislosť s disciplinárnym konaním JUDr. Sabovej. Bol jedným z tých prokurátorov, ktorí pracovali na rovnakom úseku ako JUDr. Sabová v dobe jej pôsobenia na okresnej prokuratúre a určitý čas dozoroval trestnú vec vedúcu k jej disciplinárnemu konaniu ale toto proti JUDr. Sabovej neinicioval, ani sa na ňom nepodieľal. Príčina disciplinárneho konania súvisela len s postojom a postupom JUDr. Sabovej po pridelení veci nadriadeným prokurátorom, ktorým nebol JUDr. B..

Na základe týchto zistení Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že dôvod uvedený JUDr. Sabovou nemá povahu dôvodu predpokladaného ustanovením § 31 ods. 1 Tr. por., t.j. takej závažnosti, ktorý by prevážil ústavnú zásadu práva obvineného na zákonného sudcu a to aj v prípade, že by prvostupňový súd dospel k záveru o potrebe výsluchu týchto svedkov na hlavnom pojednávaní.

Preto Najvyšší súd rozhodol, že sudkyňa JUDr. Sabová nie je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania v predmetnej trestnej veci obvineného prof. Ing. V. K., CSc.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave dňa 18. marca 2014

JUDr. Igor B u r g e r, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová