

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/63/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218205425
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2218205425.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnka 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53255739, proti žalovaným: v 1.rade L. B., X.. XX.X.XXXX, bytom L. X. S. XXX a v 2.rade K. L., X.. XX.X.XXXX, L. E. X. XXX/X, L., o zaplatenie 11.057,94 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 11.057,94 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 10.854,62 od 21.01.2018 do zaplatenia a zo sumy 203,32 € od 18.06.2019 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 17.12.2018 sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie istiny vo výške 10.854,62 € s príslušenstvom voči žalovaným. Súd dňa 20.03.2019 pod č. 10C/63/2018-88 vydal vo veci platobný rozkaz, kde zaviazal žalovaných na zaplatenie spoločne a nerozdielne spornej istiny s príslušenstvom ako aj na zaplatenie náhrady trov konania. Proti tomuto platobnému rozkazu žalovaný 1/ podal odpor. Podaním odporu platobný rozkaz bol zrušený a vo veci bolo nariadené ústne pojednávanie.
2. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím PZ žalobcu, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä evidenciou vozidla ako na čl. 12, zápisom o poškodení vozidla čl. 34, hlásením škodovej udalosti čl. 35, oznámením o spôsobe likvidácie čl. 38, oznamom o poukázaní náhrady škody čl. 40, refundáciou čl. 41, protokolom čl. 44, výzvou na náhradu poistného plnenia čl. 52, čl.56, pokusom o zmier čl. 60,61, lustráciou RO čl. 76,77, 184,185, 209, 210, 216, 217, 265, 266, platobným rozkazom čl. 88, lustráciou SP čl. 96-100, 188, odporom žalovaného 1/ čl. 110, uznesením čl.112, správou ROTO spol. s r.o. čl. 123, písomným podaním právneho zástupcu žalobcu čl. 126, žiadosťou o úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť čl. 136, 138, prípadom náhrady vynaložených nákladov čl. 142, výpisom z účtu čl. 144, výzvou na náhradu poistného plnenia druhý postih čl. 146, čl. 154, vyjadrením k odporu žalovaného 1/ a rozšírením žaloby čl. 170, správou miestneho úradu Mestskej časti Bratislava Karlova Ves čl. 196, správou OÚ Blatná na Ostrove čl. 197, správou OR PZ Bratislava IV. čl. 201, správou OO PZ Šamorín čl. 205, oznámením čl. 219, 231, 237, 239, 244, 246, 251, 253, 270, 272, 276, 278, lustráciou ZVJS čl. 233, 234, 267, 268 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

3. Žalobca v žalobe ako aj na ústnom pojednávaní dňa 20.1.2022 uviedol, že dňa 28.9.2017 žalovaný v 2.rade spôsobil s motorovým vozidlom značky ŠKODA EČV G.-XXXER v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle značky Škoda EČV D.-XXXEG, ktorého držiteľom bola v tom čase H. K.. Vzhľadom na to, že predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vznikla mu v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 cit. zák. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Uviedol, že poskytol dňa 18.12.2017 poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 10.854,62 €. Uviedol, že splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona č. 381/2001 Zz tým, že uhradil poškodenému škodu.

4. Uviedol, že podľa ustanovenia § 24 ods. 7 cit. zák. listom zo dňa 20.12.2017 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným vo výške 1.882,62 € pričom žalovaní boli v predmetnom liste vyzvaní aby dlžnú sumu uhradili do 20.1.2018. Žalovaní svoj dlh doposiaľ neuhradili ani len čiastočne. Tým, že žalovaný 1/ nespĺnil svoju povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 cit. zák. vznikol voči žalovanému v 1. rade mu oprávnený nárok na základe § 24 ods. 7 cit. zák. a to právo proti tomu, ktorá zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 cit. zák. na náhradu toho, čo za neho plnil. Podaním zo dňa 20.1.2020 sa vyjadril k odporu žalovaného 1/ pričom rozšíril žalobu a žiadal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne sumu 11.057,94 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania zo sumy 10.854,62 eur od 21.1.2018 do zaplatenia a zo sumy 203,32 eur od 18.6.2019 do zaplatenia. Vo svojom vyjadrení uviedol, že žalovaný 1/ v podanom odpore namietá pasívnu legitímáciu z dôvodu, že žalovaného 2/ nepoznal a motorové vozidlo zn. Škoda EČV G.-XXXER ktorého prevádzkou bola v dôsledku dopravnej nehody spôsobená škoda žalovanému 2/ nikdy neprenehával na užívanie, nepožičal ani neprenajal. Zároveň uviedol, že po skončení leasingu mal predmetné motorové vozidlo k dispozícii predošlý majiteľ R. W. a nie je mu známe, akým spôsobom bolo predmetné motorové vozidlo užívané. Uviedol, že v danom prípade ako žalobca vychádzal z listinných dôkazov z ktorých nesporne vyplýva, že žalovaný 1/ bol v rozhodnom dobe t.j. ku dňu spôsobenia škody 28.9.2017 držiteľom motorového vozidla značky Škoda DS 637ER, ktorého prevádzkou bola v dôsledku dopravnej nehody spôsobená škoda na motorovom vozidle poškodeného. Túto skutočnosť preukáže výpisom z centrálnej evidencie motorových vozidiel. V súvislosti s uplatneným nárokom uviedol, že tento nárok je nárokom na náhradu plnenia, ktoré plnil poškodenému, nakoľko poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti podľa § 24 ods. 2, písm. b zákona č. 381/2001 Zz., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na základe čoho má ako žalobca právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 písm. b/ cit. zákona na náhradu toho, čo za neho plnil. Citovaný zákon dovoľuje prevádzkovať vozidlo iba tomu, ktorého zodpovednosť je poistená, znamená to, že k jazde je možné použiť len vozidlo, ku ktorému bola uzavretá poistná zmluva. V prípade, ak poistná zmluva uzavretá nebola alebo z určitých dôvodov zanikla sa poškodený nemá možnosť obrátiť na žiadnu poisťovňu, aby uhradila škodu za osoby zodpovedné za škodu t.j., za vodiča či prevádzkovateľa. Uviedol, že žalovaný 1/ zodpovedá za škodu v zmysle ust. §427 OZ ako prevádzateľ motorového vozidla teda má právo postihu voči obom žalovaným tak voči prevádzateľovi ako aj proti vodičovi, teda osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia. Má teda za to, že žalovaný 1/ neuviedol v podanom odpore žiadne skutočnosti, ktoré by nárok žalobcu spochybňovali v konaní nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by preukázal pravdivosť svojich tvrdení v podanom odpore. Žiadal priznať úroky z omeškania poukazujúc na § 517 ods. 2 OZ pričom žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Žiadal ďalej priznať náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia.

5. Žalovaný v 1 rade v odpore uviedol, že odmieta niesť akúkoľvek zodpovednosť za prevádzku motorového vozidla značky Škoda Octavia ŠPZ G.-XXXER nakoľko spoluobžalovaného t.j. žalovaného 2/ nepozná, auto mu k užívaniu nedal, nepožičal ani neprenajal. Po skončení leasingu mal auto k dispozícii predošlý majiteľ p. R. W.. Čo a ako bolo nakladané s daným vozidlom nie je mu známe.

6. Žalovaný 2/ žalobe sa nevyjadril, na ústne pojednávaní sa nedostavil.

7. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

8. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa § 420 ods. 2 OZ škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti, tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby sami za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú, ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

11. Podľa § 420 ods. 3 OZ zodpovednosti sa zbaví ten kto preukáže, že škodu nezavinil.

12. Podľa § 427 ods. 1 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúcu dopravu, zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

13. Podľa § 417 ods. 2 OZ rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

14. Podľa § 428 OZ svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví. Len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia ktoré možno požadovať.

15. Podľa § 429 OZ prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou veci ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

16. Podľa § 430 ods. 1 OZ namiesto prevádzateľa zodpovedá ten kto použije dopravný prostriedok bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa. Prevádzateľ zodpovedá spoločne s ním, ak takéto použitie dopravného prostriedku svojou nedbalosťou umožnil.

17. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

18. Podľa § 4 ods. 1 cit.zák. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

19. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) cit.zák. kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

20. Podľa § 24 ods. 7 cit.zák. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

21. Podľa § 24 ods. 9 cit.zák. kancelária môže na základe dohody poveriť člena kancelárie výkonom pôsobnosti podľa odsekov 2, 7 a 8 v mene a na účet kancelárie.

22. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že dňa dňa 28.9.2017 spôsobil žalovaný v 2.rade ako vodič s motorovým vozidlom značky škoda Octavia EČV G. XXXER v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle značky Škoda s EČV D. XXXEG, ktorého držiteľom bola v tom čase H. K.. Vzhľadom na to, že predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 cit. zák. povinnosť uhradiť poškodenému z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 18.12.2017 poškodenému z poisťného garančného fondu poisťné plnenie vo výške 10.854,62 €. Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 cit. zák. listami zo dňa 20.12.2017 žalobca uplatnil právo na náhradu poisťného plnenia voči žalovaným vo výške 1.882,62 € pričom žalovaní boli v predmetnom liste vyzvaní aby dlžnú sumu uhradili do 20.1.2018. Žalovaní svoj dlh doposiaľ neuhradili ani len čiastočne. Nakoľko žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z.z. tým, že uhradil poškodenému škodu a žalovaný v 1.rade nesplnil svoju povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 cit. zák. vznikol mu voči žalovanému v 1. rade oprávnený nárok na základe § 24 ods. 7 cit. zák. a to právo proti tomu, ktorá zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 cit. zák. na náhradu toho, čo za neho plnil. Čo do odporu žalovaného 1/ súd poukazuje na tú skutočnosť, že podľa výpisu z centrálnej evidencie motorových vozidiel (čl. 13) súd zistil, že žalovaný 1/ bol v čase dopravnej nehody vlastníkom predmetného motorového vozidla. V danom prípade súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že zákon o povinnom zmluvnom poistení dovoľuje prevádzkovať vozidlo iba tomu, ktorého zodpovednosť je poistená, znamená to, že k jazde je možné

použiť len vozidlo, ku ktorému bola uzavretá poisťná zmluva. V prípade, ak poisťná zmluva uzavretá nebola alebo z určitých dôvodov zanikla sa poškodený nemá možnosť obrátiť na žiadnu poisťovňu, aby uhradila škodu za osoby zodpovedné za škodu t.j., za vodiča či prevádzkovateľa. Z tohto dôvodu bol zákonom vytvorený tzv. poisťný garančný fond, ktorého správa bola zverená žalobcovi a poškodenému bolo poskytnuté právo uplatniť nárok na plnenie podľa § 24 ods. 2 písm a/-g/ cit. Zákona proti Slovenskej kancelárii poisťovateľov za rovnakých podmienok, za ktorých by mohol uplatniť nárok na plnenie voči určitej poisťovni. Týmto je zabezpečené, že poškodený dostane plnenie i vtedy, keď vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda nebude v rozpore so zákonom poistené. Protiprávny stav spočívajúci v absencii poistenia poškodený nepocíti, pretože za nepoistené osoby zodpovedné za škodu je mu poskytnuté plnenie z poisťného garančného fondu. Nakoľko suma vo výške 11.057,94 € uhradená zo strany žalovaných nebola, súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na zapltenie tejto spornej istiny spolu s príslušným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne poukazujúc na § 517 ods. 2 OZ do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

23. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, keďže sporná istina bola uhradená po podaní žaloby, ako aj o § 262 ods. 2 CSP podľa ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 1, 2, 3 CMP).