

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12P/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721205205
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721205205.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého N. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. V. O., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R., dieťa rodičov matky R. W. B., F. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U. XXX/XX, XXX XX Z., t.č. N. L. F., N., XXX XX N., H., B. A. X, S. Z., štátna občianka SR, a otca T. Š., D.. XX.XX.XXXX, H. N. S. XX, XXX XX N., H..Č.. N. A. XX, N., štátny občan SR, zastúpený Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom Kadnárova 83, 831 06 Bratislava, IČO: 47232765, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .
- II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.12.2021 bol súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrhom sa otec domáha, aby súd neodkladným opatrením zakázal matke s maloletým vycestovať mimo územia Slovenskej republiky.
2. Otec v návrhu uviedol, že v minulosti matke už udelil súhlas vycestovať s maloletým do provincie Bali, a to na obdobie od 08.12.2019 do 20.01.2021. Neskôr bola dohoda predĺžená. Otec sa chce o syna starať a nechce stratiť možnosť sa podieľať na jeho výchove. Otec považuje za neférové, že matka pri podpise poslednej dohody vyslovila súhlas, že maloletý začne chodiť do školy v Slovenskej republike aj keď nemala v pláne dohodu dodržať. V návrhu taktiež uviedol, že v súčasnosti sa matka nachádza na území Slovenskej republiky a oznámila mu, že sa dňa 28.12.2021 chystá vycestovať na Bali. Dôvodom podaného návrhu je obava otca, že matka vycestuje s maloletým dňa 28.12.2021 na Bali, pričom túto skutočnosť potvrdila aj matka maloletého. Otec sa obáva, že matka sa s maloletým dlhodobo nemá v úmysle vrátiť. Otec v návrhu taktiež poukázal na praktické dôsledky spojené s takto vzdialeným bydliskom okrem aktuálnych komplikácií súvisiacich s cestovaním - karanténa, povinné testovanie. Aktuálne bude styk otca s maloletým nerealizovateľný, avšak má za to, že ani v bežných časoch (bez pandémie) by nebol dlhodobý pobyt dieťaťa na Bali v súlade s jeho najlepším záujmom. Matka taktiež vyjadrila vôľu, že chce sa Bali žiť „nejakú dobu“ a nie je zrejmé kedy sa vráti a kedy otec uvidí svoje dieťa, čím môže dôjsť k pretrhnutiu väzieb medzi maloletým a zvyškom rodiny. Rodičia majú rovnocenné rodičovské práva a povinnosti, aj otec má mať rovnakú možnosť podieľať sa na živote a výchove svojho dieťaťa ako matka. Zároveň nemožno opomenúť, že cudzí muž (matkin partner) trávi s maloletým viac času ako jeho vlastný otec.
3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
5. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

9. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov strán) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Súd sa v zmysle vyšetrovacej zásady pokúsil zistiť skutočný stav veci a za tým účelom vykonal dokazovanie. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa však táto zásada dá uplatniť len v obmedzenej miere a je primárne úlohou navrhovateľa konať aktívne a preukázať tvrdenia, ktoré by oprávňovali nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na otcom tvrdenú informáciu, že matka plánuje s maloletým odcestovať dňa 28.12.2021, sa súd dňa 19.01.2022 telefonicky pokúsil kontaktovať matku maloletého za účelom zistenia, kde sa v súčasnosti nachádza. Nakoľko tento pokus bol neúspešný, súd za týmto účelom kontaktoval O. O. C. (právneho zástupcu matky v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/50/2021), ktorý uviedol, že matka je v súčasnosti spolu s maloletým v Indonézii a s matkou je v pravidelnom kontakte. Dňa 20.01.2022 bol súdu doručený e-mail od matky maloletého v ktorom uviedla, že v súčasnosti sa s maloletým nachádza na Bali, kde už od decembra 2019 býva. Adresa bydliska je S. Z., B. A. X, H., N., N., XXXXX L.. Matka s maloletým plánuje návštevu Slovenska od 26.2.2022 - 12.03.2022, počas prázdnin maloletého v škole na Bali, pričom maloletý má byť v tom čase u otca. Taktiež uviedla, že maloletý s otcom komunikuje každý týždeň a ona mu posiela fotky a tiež reporty s tým ako sa maloletému darí. Vzhľadom na skutočnosť, že matka sa maloletým v súčasnosti už nachádza mimo územia Slovenskej republiky, nariadené neodkladné opatrenie v znení návrhu otca by bolo toho času nevykonateľné, nakoľko súd nemôže uložiť matke povinnosť zdržať sa konania, ktoré už vykonala. Preto súd návrh ako nedôvodný zamietol. Ak sa otec obáva, že sa matka s maloletým nevráti na územie Slovenskej republiky, má právo domáhať sa na vecne a mieste príslušnom súde začatia konania o návrat maloletého do krajiny obvyklého pobytu.

13. Záverom súd poukazuje na skutočnosť, že v súčasnosti je na tunajšom súde vedené konanie č.k. 10P/50/2021, neprávoplatne skončené rozsudkom č.k. 10P/50/2021-134 zo dňa 20.12.2021, ktorým bol okrem iného upravený aj styk otca s maloletým dieťaťom a to tak, že otec maloletého je oprávnený sa s maloletým N. Š., D.. XX.XX.XXXX stykať osobne každý nepárny rok od 15.12. od 09.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod. a každý párny rok od 10.12. od 09.00 hod. do 17.12. do 18.00 hod., každý rok od 26.02. od 09.00 hod. do 12.03.2022 do 18.00 hod., každý rok od 01.05. od 09.00 hod. do 14.05. do 18.00 hod., každý rok od 28.06. od 09.00 hod. do 31.07.2022 do 18.00 hod., každý rok od 18.10.2022 od 09.00 hod. do 30.10.2022 do 18.00 hod., a to všetko stredoeurópskeho času (CET). Taktiež je otec maloletého oprávnený sa s maloletým stretávať audiovizuálne každý týždeň pondelok a štvrtok od 19.30 hod. do 19.45 hod. stredoindonézskeho času (WITA) bez prítomnosti matky maloletého. Návrhom zo dňa 21.12.2021 otec žiadal nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bolo matke aj maloletému zakázané cestovať mimo územia Slovenskej republiky bez akýchkoľvek výnimiek. V prípade ak by súd návrhu vyhovel, by sa však maloletému dieťaťu zamedzilo vôbec, čo i len na 1 deň vycestovať mimo územia republiky, čo by podľa názoru súdu bolo zjavne neprimerané a nebolo by to ani v záujme maloletého dieťaťa.

14. V zmysle § 52 CMP súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.