

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4Csp/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121433552  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:6121433552.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpeného JUDr. Oskar Chnápkom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, IČO:45 018 201 proti žalovanému A. F.Í., nar.: XX.XX.XXXX, bytom W., o zaplatenie sumy 137,12 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 137,12 € a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 18,98 € od 28.11.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 109,25 € od 28.12.2019 do zaplatenia , úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 8,89 € od 28.01.2020 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí , samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1) Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému domáha zaplatenia sumy 137,12 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18,98 € od 28.11.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 109,25 € od 28.12.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8,89 € od 28.01.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.11.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 85101 Bratislava, IČO: 35 848 863, (ďalej len "O2") na neho. Medzi spoločnosťou O2 a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb resp. Kúpna zmluva. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb prípadne dodané elektronické zariadenie.O2 sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka alebo splácaní kúpnej ceny elektronického zariadenia. O2 podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby prípadne mu dodal elektronické zariadenie, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa 13.11.2019 uvedená pod VS 1430287406 vo výške 18,98 € s lehotou splatnosti 27.11.2019, Faktúra zo dňa 13.12.2019 uvedená pod VS 1380298947 vo výške 109,25 € s lehotou splatnosti 27.12.2019, Faktúra zo dňa 13.01.2020 uvedená pod VS 1490373183 vo výške 8,89 € s lehotou splatnosti 20.01.2020. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil O2 vystavené faktúry, pričom O2 ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Nezaplatením faktúr vznikla voči žalovanému pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Uplatňuje si preto zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2) Okresný súd v Banskej Bystrici rozhodol v spore platobným rozkazom zo dňa 03.08.2021, sp.zn. 17Up/1229/2021.

3) Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z., preto došlo k zrušeniu platobného rozkazu a v konaní pokračuje tunajší súd.

4) Súd uznesením zo dňa 03.11.2021, č.k. 4Csp/15/2021-38 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, zároveň mu doručil žalobu spolu s prílohami a poučením. Žalovaný svoje právo nevyužil a v súdom určenej lehote sa k žalobe nevyjadril. Žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužil.

5) Podľa § 294 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6) Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7) Súd vo veci rozhodol dňa 20.01.2022 bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 04.01.2022.

8) Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, podacieho hárku, faktúry VS 1430287406, faktúry VS 1490373183, faktúry VS 1380298947, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.10.2019, prílohy č. 1 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, oznámenia o postúpení pohľadávok, výzvy na zaplatenie, pokusu o zmier, odstúpenia od zmluvy, výsledkov lustrácie v Registri obyvateľov SR, výsledkov lustrácie v databáze súdov, výsledkov lustrácie ZVJS, výsledkov lustrácie Sociálnej poisťovne, platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 03.08.2021, sp. zn. 17Up/1229/2021, uznesenia Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.11.2021, č.k. 4Csp/15/2021-38, návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde a zistil, že právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s. r. o., uzavrel dňa 25.10.2019 so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, podľa ktorej bol pre žalovaného aktivovaný program služieb a žalovaný sa zaviazal splácať cenu za poskytovanie verejných služieb.

9) Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému za poskytnuté služby faktúrou zo dňa 13.11.2019, VS 1430287406, sumu 18,98 € s lehotou splatnosti 27.11.2019, faktúrou zo dňa 13.12.2019, VS 1380298947 sumu 109,25 € s lehotou splatnosti 27.12.2019, faktúrou zo dňa 13.01.2020, VS 1490373183 sumu 8,89 € s lehotou splatnosti 27.01.2020, ktoré sumy žalovaný doposiaľ napriek opomienkam neuhradil.

10) Z Odstúpenia od zmluvy zo dňa 14.01.2020 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že v prípade, ak do 06.02.2020 neuhradí dlžnú sumu 128,23 € ukončí Zmluvu o poskytovaní verejných služieb vedených pod číslom účastníka 0088184148 odstúpením ku dňu 13.02.2020.

11) Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 24.11.2020 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému skutočnosť, že pohľadávky pochádzajúce z neuhradených elektronických komunikačných služieb poskytnutých na základe Zmluvy o pripojení resp. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Kúpnej zmluvy k referenčnému číslu 88184148, postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5003 zo dňa 12.11.2020 na postupníka, t.j. na žalobcu. Celková výška pohľadávok ku dňu postúpenia predstavovala sumu 137,12 €.

12) Z výzvy na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 21.04.2021 súd zistil, že aktuálny zostatok pohľadávky zo Zmluvy č. 88184148 ku dňu 21.04.2021 predstavuje sumu 146,20 € , ktorá pozostáva z istiny vo výške 137,12 € a úrokov vo výške 9,08 €, ktorú žiadal žalobca uhradiť do 5 dní odo dňa doručenia výzvy na uvedený bankový účet. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval.

13) Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14) Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15) Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len "zákon č. 351/2011 Z. z."), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16) Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

17) Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18) Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19) Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20) Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21) Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22) Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23) Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24) Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne. Vychádzal zo toho, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb v súlade s § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktoré sa podľa zmluvy žalovaný zaviazal riadne a včas zaplatiť. Medzi stranami sporu tak vznikol záväzkový vzťah podľa § 488 a § 489 OZ. Právny predchodca žalobcu cenu za poskytnuté telekomunikačné služby žalovanému vyfakturoval, avšak žalovaný faktúry neuhradil. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 137,12 € ako ceny za poskytnuté telekomunikačné služby ( 18,98 € + 109,25 € + 8,89 €) a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 113,12 €.

25) Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26) Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27) Žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Súd podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády priznal žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, a to vo výške 5 % ročne zo sumy 18,98 € od 28.11.2019 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 109,25 € od 28.12.2019 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8,89 € od 28.01.2020 do zaplataenia.

28) Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

30) Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32) Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34) O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 a § 262 CSP. Keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd zaviazal žalovaného nahradiť mu trovy konania v rozsahu 100 %. O ich výške súd rozhodne v samostatnom uznesení po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona