

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/212/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202516
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621202516.5

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka V. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., P. XXXX/XX, t.č. O., K.. armády XXXX/X a otec T. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. C. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Topoľčany, o uloženie výchovného opatrenia - dohľadu, takto

rozhodol:

I. Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine súd n a r i a d' u j e dohľad nad výchovou mal. W. X., nar. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia do XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch (ďalej len Úrad) podal na tunajšom súde dňa 10.11.2021 návrh na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine a to dohľadu nad výchovou maloletého W. X.. Návrh Úrad zdôvodnil tým, že mal. W. sa narodil slobodnej matke V. B., t.č. L., nar. XX.X.XXXX. Otcovstvo uznal dobrovoľne T. X., nar. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3P/341/04 zo dňa 7.2.2005 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné po 1000 Sk mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/29/2017 zo dňa 28.2.2017 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť na sumu 70 eur mesačne s účinnosťou od 1.3.2017.

Dňa 7.8.2019 sa na Úrad obrátila matka s tým, že má so synom problémy, tento sa nevhodne správa, začal požívať alkohol, bolo jej odporúčané navštíviť psychologičku z dôvodu, že v októbri 2019 testy potvrdili prítomnosť Amfetamínu, Metamfetamínu a Cannabisu. Začala so synom chodiť k psychiatrovi MUDr. U., boli mu stanovené diagnózy F 19.2 a F 91.0.

Dňa 5.11.2019 bol W. prijatý do Fakultnej nemocnice Nitra, oddelenie detskej psychiatrie pre poruchu psychiky a správania, zapríčinenú užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok - Syndróm závislosti na pervitín a marihuanu, bola zistená porucha psychiky a správania, zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok - škodlivé užívanie alkoholu, extázy, iná zmiešaná porucha správania a emotivity a mierna duševná zaostalosť bez poruchy správania alebo s minimálnou poruchou správania. Pri príchode bol negativistický, bez korekcie správania, počas pobytu v nemocnici proklamoval záujem o abstinenciu, porušoval dohodnuté pravidlá, rizikové správanie, dňa 16.12.2019 mal vybavený nástup na detskú psychiatriu v Kremnici na dlhšiu hospitalizáciu, kde bol hospitalizovaný od 16.12.2019 do 3.2.2020, na oddelení sa správal primerane, rešpektoval pokyny a liečbu, bol usmerniteľný. Bola mu poskytnutá psychoterapia v spojení s režimovou liečbou, komunitným vedením, individuálna edukácia ohľadom ochorenia, rehabilitácie a ostatné terapie, zamerané na posilňovanie sebaregulačných mechanizmov v správaní. Hospitalizáciu zvládol bez ťažkostí, nedošlo k požitiu ethylu či drog. Vzhľadom k tomu, že išlo o prvý detoxikačný pobyt, odporučili mu návrat domov a dozor pri

zabezpečovaní psychiatrickej starostlivosti, pravidelné kontroly u psychiatra a až v prípade recidívy pobyt v resocializačnom zariadení, zatiaľ bez liekov, ale prísnu abstinenciu od drog a alkoholu.

Mal. W. nastúpil do C. učilišťa internátneho V. XX, B. P. nad Z., Elokované pracovisko O., avšak do školy chodil len sporadicky, vykazoval vysokú neospravedlnenú absenciu. Miera ohrozenia dieťaťa bola stanovená na stupeň stredná a preto Úrad podal na súd návrh na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine - povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu v ambulancii psychiatricky MUDr. O. W. v O. na 12 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/25/2020 zo dňa 27.2.2020 súd uložil mal. W. a jeho matke výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu v Psychiatrickej ambulancii MUDr. O. W. na dobu 12 mesiacov od právoplatnosti uznesenia, t. j. od 27.3.2020 do 27.3.2021. Toto výchovné opatrenie si plnilo svoj účel len sporadicky, lieky mu neboli ordinované, na kontroly chodil nepravidelne. Situáciu komplikovali aj pandemické opatrenia a neprítomnosť lekárky v ambulancii a postupne aj nechota W. chodiť do ambulancie. Následne pani doktorka odišla do dôchodku a aktuálne Úrad nemá k dispozícii detského psychiatra, ku ktorému by mohol chlapec chodiť.

Počas tejto doby mal. W. Mesto O. Rozhodnutím č. 2020/35773 dňa 25.8.2020 uložilo pokarhanie za porušenie ust. § 2 ods. 2 Zákona č. 219/1996 Z. z. za požitie alkoholických nápojov, kde mu bola v dychu nameraná hodnota 1,22 mg/l, čo je 2,48 promile. Svoje správanie oľutoval a zaviazal sa nepožívať alkohol do dovŕšenia plnoletosti. Následne Rozhodnutím Mesta O. mu bolo uložené pokarhanie a zákaz navštevovať verejne prístupné miesta a miestnosti, v ktorých sa podávajú alkoholické nápoje alebo návykové látky, nakoľko 4.11.2020 požíval alkoholické nápoje a bola mu nameraná hodnota 0,87 mg/l alkoholu v dychu, čo predstavuje 1,81 promile.

Pediatricka MUDr. W. uvádza v správe, že W. absolvoval preventívnu prehliadku s matkou. Prítomnosť návykových látok mu nebola zistená, bol motivovaný k pravidelnej spolupráci s psychiatrickou a nutnosti abstinencie. V ambulancii sa vždy správal slušne, spolupracoval pri odbere krvi, bol upravený, nejavil známky požitia omamných látok.

Psychiatricka MUDr. W. zhodnotila dochádzku W. do jej ambulancie ako nepravidelnú, na poslednú návštevu pred skončením platnosti výchovného opatrenia neprišiel chlapec ani jeho matka z dôvodu, že boli pozitívni na COVID-19.

Mal. W. prestal chodiť do školy a bol zo štúdia vylúčený.

Matka sa opakovane vyjadrila, že má s W. problémy, stáva sa, že príde domov pod vplyvom alkoholu, je agresívny. Má priateľku, s ktorou trávi väčšinu času. Začal robiť v V. C., zarobil si peniaze, ale hneď ich minul, školu nechal a nemá dobrú perspektívu do života. Taktiež sa stalo, že jej zobral peniaze. Matka bola povzbudená k tomu, aby komunikovala s psychologičkou PhDr. Z., ku ktorej chodili so synom a taktiež aby išla so synom na testy k pediatricke na prítomnosť návykových a psychotropných látok. Kvôli pozitívite na COVID-19 toto hneď neurobila a problémy sa hromadili. Dňa 22.9.2021 obdržal Úrad predvolanie z Okresného úradu Topoľčany-OVVS na prejednanie priestupku, ktorý sa mal stať v auguste 2021, kedy mal W. fyzicky napadnúť iného muža. Tohto prejednania sa zúčastnili dňa 14.10.2021, rozhodnutie zatiaľ doručené nebolo. Komunikácia s maloletým je na úrovni sľubov, ktoré prevažne nesplní, na dohodnuté stretnutia prišiel len nepravidelne, prípadne vôbec nie.

Matka je rozvedená, má v starostlivosti mladšieho syna T. L., nar. X.X.XXXX, ktorý pochádza z jej rozvedeného manželstva a má naňho určené výživné 70 eur mesačne. Žije s deťmi v prenájme u svojej sestry v jej byte, zariadenom, udržiavanom v poriadku. Pracuje ako pomocná sila v kuchyni v L. La R. Y.. Otec maloletého býva v V. C., W. je s ním v kontakte nepravidelne.

Správanie mal. W. vzbudzuje obavy o jeho ďalšie životné smerovanie, aktuálne sa Úradu javí ako nutné formou výchovného opatrenia - dohľadu monitorovať ho k žiaducemu správaniu, k nájdeniu trvalej práce, účelnému tráveniu voľného času a eliminácie nevhodného správania. Preto navrhuje uložiť nad výchovou maloletého výchovné opatrenie - dohľad až do dovŕšenia plnoletosti, čo je XX.XX.XXXX.

2. Matka s návrhom súhlasila, potvrdila, že mal. W. ju nerešpektuje, pretrvávajú s ním výchovné problémy tak, ako tomu bolo v čase predošlého rozhodovania súdu o uložení výchovného opatrenia.

3. Otec sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie si v odbernej lehote neprevzal, súd preto vykonal pojednávanie bez prítomnosti otca.

4. Maloletý W. vo výpovedi na pojednávaní potvrdil, že nechodí do školy, uviedol, že chce pracovať, zarobiť si peniaze, deklaroval, že s doterajším nevhodným spôsobom života chce prestať.

5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch ako aj kolízna opatrovníčka zhodne odporučili po vykonanom dokazovaní návrhu vyhovieť, pretože uloženie navrhnutého výchovného opatrenia je na prospech maloletého.

6. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

Maloletý W. sa narodil mimo manželstva, otec k nemu uznal otcovstvo. Rozsudkom sp. zn. 3P/341/2004 zo dňa 7.2.2005, právoplatným dňa 16.3.2005 tunajší súd zveril maloletého do výchovy a opateru matky a otca zaviazal platením výživného v sume 1.XXXX,- Sk mesačne s účinnosťou od 1.7.2004. Výživné bolo zvýšené na sumu 70 eur mesačne s účinnosťou od 1.3.2017 rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/29/2017 zo dňa 28.2.2017, právoplatným dňa 30.3.2017.

7. Uznesením sp. zn. 10P/25/2020 zo dňa 27.2.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.03.2020, tunajší súd uložil mal. W. a jeho matke výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu v Psychiatrickej ambulancii MUDr. O. W. na dobu 12 mesiacov od právoplatnosti uznesenia, t. j. od 27.3.2020 do 27.3.2021. Toto výchovné opatrenie si podľa kolízneho opatrovníka plnilo svoj účel len sporadicky, maloletý na kontroly chodil nepravidelne. Situáciu komplikovali aj pandemické opatrenia a neprítomnosť lekárky v ambulancii. Ako vyplýva z pripojených výpisov z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, maloletý sa od naposledy uloženého výchovného opatrenia dopustil viacerých priestupkov násilného charakteru a to aj voči svojej matke, je zrejmé, že požíva alkohol, pod vplyvom ktorého sa dopúšťa protispoločenského a už aj protiprávneho konania, o čom svedčí uznesenie o vznesení obvinenia maloletému W. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktoré na pojednávaní predložila súdu kolízna opatrovníčka.

8. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Súd po vyhodnotení výsledkov dokazovania dospel k názoru, že je potrebné nad výchovou maloletého W. nariadiť dohľad, keďže dokazovaním bolo preukázané, že matka, ktorej je maloletý zverený do osobnej starostlivosti, jeho výchovu nezvláda, maloletý ju nerešpektuje, dopúšťa sa voči nej hrubého správania, za čo bol aj prejednaný v priestupkovom konaní. Na základe uvedeného súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

10. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.