

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Tdo/16/2014  
Identifikačné číslo spisu: 3111010966  
Dátum vydania rozhodnutia: 03.04.2014  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Hatala  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2014:3111010966.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Daniela Hudáka v trestnej veci obvineného S. Z. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí 3. apríla 2014 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený S. Z. proti rozsudku Okresného súdu Trenčín z 31. júla 2013, sp. zn. 2T 90/2011 a takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného S. Z. sa o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 31. júla 2013, sp. zn. 2T 90/2011, bol obvinený S. Z. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej vete napadnutého rozsudku okresného súdu.

Za to mu bol, podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, podľa § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne podľa 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T 174/2011, zo dňa 19. decembra 2011, právoplatný dňa 19. decembra 2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona a § 78 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému S. Z. uložil ochranný dohľad

na dobu 1 rok.

Proti tomuto rozsudku nepodal prokurátor ani obvinený S. Z. odvolanie, v dôsledku čoho sa rozsudok stal právoplatným dňom 16. augusta 2013.

Okresný súd Trenčín predložil 17. marca 2014 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej trestnej veci dovolanie, podané advokátom obvineného JUDr. Jozefom Kováčikom proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T 90/2011, zo dňa 31. júla 2013 z dôvodov ustanovenia § 371 ods. 1 písm. c/, písm. g/, písm. i/ Tr. por. a navrhol, aby dovolací súd zrušil napadnutý rozsudok a zároveň navrhol, aby dovolací súd prikázal príslušnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 381 Tr. por. prerokoval dovolanie podané obvineným S. Z. a zistil, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak

a/ bolo podané oneskorene.

b/ bolo podané neoprávnenou osobou,

c/ je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371,

d/ nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1,

e/ dovolanie ani po postupe podľa § 379 ods. 1 neobsahuje náležitosti uvedené v § 374 ods. 1 alebo 2,

f/ bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že v posudzovanej veci obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako ani prokurátor, nevyužili svoje zákonné právo podať odvolanie proti vyššie uvedenému prvostupňovému rozsudku, v dôsledku čoho tento nadobudol právoplatnosť na Okresnom súde Trenčine dňa 16. augusta 2013.

Z toho dôvodu zákonné podmienky na podanie dovolania podľa § 372 Tr. por. nie sú splnené, keďže nepodanie odvolania proti I. stupňovému rozsudku treba považovať za nevyužitie práva obvineného podať riadny opravný prostriedok v zmysle § 372 Tr. por.

Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky, zistiť, že nebola splnená jedna zo základných podmienok pre podanie dovolania, ktorá sa nedá napraviť ani postupom podľa § 379 Tr. por. dovolanie obvineného S. Z. odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.