

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 8. apríla 2014 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci obvineného **M. K.**, pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. a iné, o návrhu obvineného na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obvineného **M. K.**, vedená na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T 59/2013, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo 16. augusta 2013, č.k. 3T 59/2013-72, bol obvinený **M. K.** uznaný vinným z prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na skutkovom základe v ňom uvedenom.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu okresného súdu podal obvinený sám i prostredníctvom ustanoveného obhajcu odpor (č.l. 82-83). Zároveň podal i žiadosť o odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 Tr. por. Okresnému ako aj Krajskému súdu v Trenčíne (č.l. 84).

Uviedol v ňom nasledovné :

„Týmto žiadam Najvyšší súd SR v Bratislave, aby z dôležitých dôvodov odňal moju trestnú vec sp. zn. 3T/59/2013 Okresnému ako aj Krajskému súdu v Trenčíne a prikázal

ju inému súdu mimo pôsobnosti Krajského súdu v Trenčíne a to z dôvodu predpojatosti a zaujatosti voči mojej osobe.

Ďalej vznášam námietku v zmysle ust. § 31 Tr. por. proti všetkým sudcom a prísediacim na Okresnom ako aj Krajskom súde v Trenčíne.“

Následne konajúca samosudkyňa Okresného súdu Trenčín uznesením zo 16. januára 2014, č.k. 3T 59/2013-88 rozhodla tak, že podľa § 32 ods. 3 Tr. por. nie je vylúčená z úkonov trestného konania vedeného na Okresnom súde Trenčín, sp. zn. 3T 59/2013, proti obvinenému M. K., pre skutok 1/ prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. a pre skutok 2/ prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Vyššie uvedené uznesenie bolo obvinenému doručené 27. januára 2014, voči ktorému nepodal sťažnosť a tak nadobudlo právoplatnosť 31. januára 2014.

Dňa 24. marca 2014 predložila konajúca samosudkyňa Okresného súdu Trenčín JUDr. Eva Tóthová Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky príslušný spisový materiál na rozhodnutie o návrhu obvineného M. K. na odňatie a prikázanie veci inému okresnému a krajskému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený preskúmal podaný návrh ako aj príslušný spisový materiál a dospel k záveru, že nie je daný dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Trenčín a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Pre zákonnú zmenu príslušnosti súdu, t.j. pre výrok, ktorým sa mu konkrétna vec odníma a prikazuje sa inému súdu toho istého druhu a stupňa, musia byť splnené tak závažné „dôležité dôvody“, ktoré sú porovnateľné s významom ústavného princípu neodňateľnosti

veci zákonnému sudcovi. Aj keď ich zákon bližšie nedefinuje, ide predovšetkým o okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a i na ostatných občanov a čo najrýchlejšie prejednanie veci.

Medzi dôvody svedčiace pre odňatie veci príslušnému súdu patrí tiež požiadavka zabezpečenia objektivity súdneho konania a spravodlivého rozhodnutia v prípadoch, kedy sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu (dôvody, pre ktoré je sudca vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania sú uvedené v ustanoveniach § 31 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Tr. por.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní spisového materiálu zistil, že v danom prípade takéto dôvody vo svojom návrhu na odňatie a prikázanie veci obvinený neuviedol a nevyplývajú ani z obsahu prejednávaného trestného spisu.

Obvinený neuviedol ani voči jednému sudcovi Okresného súdu Trenčín (teda ani voči zákonnému sudcovi) žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania v danej veci.

Obvinený vo svojom podaní len uviedol, že vznáša námietku voči všetkým sudcom a z dôvodu zaujatosti voči jeho osobe žiada prikázať vec inému súdu, pričom toto svoje tvrdenie nijako neodôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že takéto všeobecné konštatovanie obvineného nemôže vyvolať objektívnu pochybnosť o nezaujatosti sudcov daného okresného súdu. Navyše obvinený voči uzneseniu, podľa ktorého konajúca samosudkyňa okresného súdu v jeho trestnej veci nie je vylúčená, nepodal sťažnosť, z čoho možno vyvodiť záver, že s uznesením súhlasí. A pokiaľ nie sú dané dôvody na vylúčenie zákonného sudcu z prejednávania a rozhodovania trestnej veci, nemôže dôjsť ani k odňatiu veci príslušnému súdu a prikázaniu tejto veci inému súdu.

Návrh na odňatie a prikázanie veci obvineného sa mal dotýkať aj Krajského súdu v Trenčíne. K tomu treba uviesť, že tento súd nie je v súčasnosti v predmetnej trestnej veci konajúcim súdom a je len tzv. „potenciálnym“ konajúcim súdom na konanie o riadnych

opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam dotknutého okresného súdu (sťažnostiach, odvolaní), resp. iných otázkach.

Trestné konanie sa nachádza v štádiu prvostupňového konania vedeného Okresným súdom Trenčín, pričom krajský súd aktuálne nerozhoduje v tejto trestnej veci o žiadnom opravnom prostriedku, resp. inej otázke, na ktorú je podľa procesných predpisov príslušný. Z tohto dôvodu preto nebolo ani možné rozhodovať o odňatí veci „nekonajúcemu“ krajskému súdu a jej prikázaní inému súdu, keďže konanie, ktoré súd nevedie, mu nemožno odňať.

Avšak platí, že pokiaľ nastane situácia, v ktorej príslušným súdom bude Krajský súd v Trenčíne a bude vznesená námietka zaujatosti, príp. podaný návrh na odňatie veci a jej prikázanie inému súdu, bude potrebné opätovne preskúmať spisový materiál a rozhodnúť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedeného potom dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., nakoľko nie je daný žiadny dôležitý dôvod predpokladaný týmto zákonným ustanovením a preto trestnú vec obvineného M. K. Okresnému súdu Trenčín neodňal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 8. apríla 2014

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová