

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010437
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5721010437.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na Okresnom súde Martin dňa 22.05.2024 takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 290 ods. 1 Tr. por. s použitím § 281 ods. 2 Tr. por. a pre okolnosť uvedenú v § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. z a s t a v u j e trestné stíhanie proti

obž. A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C.,
D. E. XXXX/X, okr. A., adresa na doručovanie písomností F. G. XX, okr. A.,

trestne stíhaného pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať v podstate na tom skutkovom základe, že

1)

- v presne nezistený deň koncom roku 2019 prišiel so štyrmi kusmi sprejov hnedej, čiernej, bielej a ďalšej hnedej farby ku garážam nachádzajúcich sa na ul. H. v A. - I. pri železničnej trati a na zadnú stranu garáže na parcele č. 851/140 zapísanú na LV č. XXXX, okres A., obec A., katastrálne územie I., nastriekal nápis DRBK o rozmere približne 3,5 x 2 metra, čím spôsobil poškodenému vlastníkovi garáže A. D. E., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom J. G. XX, okr. K. K., škodu na majetku podľa odborného vyjadrenia vo výške 240,73 €,

2)

- v presne nezistený deň začiatkom roku 2020 v nočných hodinách prišiel s tromi kusmi sprejov modrej, zelenej a čiernej farby ku garážam nachádzajúcich sa na ul. H. v A. - I. pri železničnej trati a na zadnú stranu garáže s parcelným číslom 851/104 na LV č. XXXX, okres A., obec A., katastrálne územie I., nastriekal nápis DRBK o rozmere približne 2 x 1,5 metra, čím spôsobil poškodenému vlastníkovi garáže L. A. M., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom N. O. XXXX/X, C., okr. A., škodu na majetku podľa odborného vyjadrenia vo výške 236,63 €,

3)

- v presne nezistený deň v mesiaci január 2020 v poobedňajších hodinách prišiel s farebnými sprejmi pod most vedúci ponad F. K., nachádzajúci sa I. P. X/XX I. I. P. C. A. - I. a na mostný pilier nastriekal nápis DRBK o rozmere približne 2 x 3,5 metra, čím poškodenému: Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja, so sídlom M. Rázusa 104, 010 01 Žilina, IČO: 42054575, spôsobil škodu na majetku podľa odborného vyjadrenia vo výške 126,31 €,

4)

- v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2020 prišiel s farebnými sprejmi na N. H. C. A. - I. a nastriekal nápis DRBK na plot z vlnitého plechu vysokého asi 2 metre, ktorý ohraničuje pozemok poškodeného Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, evidovaný na LV č. XXXX, okres A., obec A., katastrálne územie I., čím spôsobil

poškodenému majiteľovi Q. Q., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom ul. E. XXXXX/X, A. – I., škodu na majetku podľa odborného vyjadrenia vo výške 104,16 €,

I e b o

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý mu už bol pre iný čin právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/19/2024 zo dňa 30.04.2024, právoplatným dňa 30.04.2024, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. v znení účinnom do 30.04.2022, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu na skúšobnú dobu spojenú aj s probačným dohľadom na 3 roky, s uloženým obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania omamných a psychotropných látok, za súčasného uloženia mu aj ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin obžalobu na obv. A. B. pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zák., skutkom popísaným v podstate aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V štádiu konania pred súdom - hlavného pojednávania, bolo zistené (a i samotným obžalovaným oznámené), že v inej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín sa vedie konanie proti obž. A. B. s očakávaným súdnym konaním a následným rozhodnutím s návrhmi na hlavnom pojednávaní na vyčkanie právoplatného rozhodnutia v nej.

Takto, po oboznámení sa s vecou Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/19/2024, v rámci prípravy inak nutného ďalšieho hlavného pojednávania súd zistil, že mimo hlavného pojednávania vyšla najavo okolnosť odôvodňujúca zastaviť trestné stíhanie podľa § 281 ods. 2 Tr. por. pre okolnosť uvedenú v § 215 ods.2 písm. a/ Tr. por., teda, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie obž. A. B. vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 1T/15/2021 proti nemu viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý mu už bol pre iný čin právoplatne uložený, a to rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/19/2024 zo dňa 30.04.2024, právoplatným dňa 30.04.2024, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. v znení účinnom do 30.04.2022, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu na skúšobnú dobu spojenú aj s probačným dohľadom na 3 roky, s uloženým obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania omamných a psychotropných látok, za súčasného uloženia mu aj ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Z podkladov, ktoré mal súd k dispozícii vyplýva, že u obžalovaného ide o vec, kde je potrebné a vhodné použiť, prihliadajúc aj na hľadisko neefektívnosti, nehospodárnosti a neúčelnosti jeho ďalšieho trestného stíhania v štádiu hlavného pojednávania, keďže prichádzalo do úvahy použitie ust. § 290 ods.1 Tr. por. s použitím aj ust. § 281 ods.2 Tr. por. v nadväznosti na okolnosť uvedenú v § 215 ods.2 písm. a/ Tr. por., čo bolo aj dôvodom zastavenia trestného stíhania obž. A. B.. Obžalovanému bol už vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 8T/19/2024 právoplatne uložený dostatočne prísny trest odňatia slobody, navyše bol odsúdený za závažnejšiu úmyselnú trestnú činnosť zločinového charakteru, za ktorú nesie trestnoprávnu zodpovednosť spojenú s reálnym pôsobením na neho i prostredníctvom probačného dohľadu, ktorý začal len v nedávnej dobe a je viacročný, je predpoklad jeho dostatočnosti v zmysle aktívneho pôsobenia na obžalovaného v rámci jeho vedenia k riadnemu spôsobu života, počas dlhej 3 – ročnej skúšobnej doby s reálnou hrozbou výkonu uloženého 3-ročného trestu odňatia slobody pre prípad, že by sa výkon probačného dohľadu míňal svojmu účinku, keď by i porušil uložené mu obmedzenie, nevedol by bezvýhradne riadny život počas uloženej skúšobnej doby, neopomínajúc ani fakt uloženia mu aj súčasne ochranného opatrenia – ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, čo sú významné prvky smerujúce k náprave obžalovaného, a tak sa už v celosti uvedeným právoplatným odsúdením spojeným s bezprostredným výkonom probačného dohľadu i dôsledne naplňa účel trestu sledovaný Trestným zákonom. Vhodné je

tiež poukázať aj na prejavy obžalovaného na hlavnom pojednávaní vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 1T/15/2021, spočívajúce v uvedomení si trestnosti svojho konania, priznanie sa k jej spáchaniu, jej úprimné oľutovanie, vyhlásenie viny, reálne sa prejavujúce aj v ďalšom jeho konaní, keď preukázal uhradenie spôsobenej škody poškodeným: A. D. E., L. A. M., Q. Q., Správe ciest Žilinského samosprávneho kraja. V celosti tak danú vec posudzujúc, by prípadný ďalší procesný postup hlavným pojednávaním bol prísne formálny, vytrhnutý z kontextu a nereagujúci na konkrétne danosti v rámci individualizácie pohľadu na konkrétneho obžalovaného a danú konkrétnu, už právoplatne, rozhodnutú vec poukazujúc aj na procesný postup v nej, i pozitívny výsledok z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie za splnenia i pôsobenia prvku represie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do
3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin.

O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok.

V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obžalovaný vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.