

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 9. apríla 2014 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Richarda Bureša v trestnej veci proti obžalovanému **M. D. a spol.** vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 2T 102/2013, o návrhu obžalovaného M. D. na odňatie a prikázanie veci, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného M. D. a spol., sp. zn. 2T 102/2013, **sa neodníma Okresnému súdu Trnava.**

**O d ô v o d n e n i e**

Na Okresnom súde Trnava sa vedie trestné stíhanie proti obžalovanému M. D. a spol. pod sp. zn. 2T 102/2013, pre skutky posudzované u obžalovaného M. D. ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. e/, § 139 písm. e/ Tr. zák. a obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/, § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák.

Obžalovaný M... D. písomným podaním zo 17. marca 2014 vzniesol námietku zaujatosti proti predsedníčke senátu JUDr. Helene Gajdošovej, pretože 7. januára 2014 v konaní o prepustenie z väzby oznámila, že vo veci bude rozhodnuté ako v pôvodnom konaní, „lebo Najvyšší súd Slovenskej republiky v dovolaní vzniesol pochybenie len v zložení senátu, pričom týmto oznámením pochopiteľne ovplyvnila prísediacich“.

Ďalej navrhol, aby vec bola odňatá konajúcemu súdu a pridelená mimo pôsobnosť Krajského súdu Trnava, pretože má podozrenie, že JUDr. Helena Gajdošová svojimi

vyjadreniami ovplyvňuje prísediacich, ale môže ovplyvniť aj iných sudcov v rámci Krajského súdu Trnava.

Na podklade takto podaného návrhu Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. preskúmal procesný spis vo vzťahu k vzneseným námietkam a zistil, že nie sú splnené zákonné podmienky na tzv. delegáciu veci.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. **z dôležitých dôvodov** môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

„Dôležitými dôvodmi“ podľa uvedeného ustanovenia sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a a na ostatných občanov, čo najrýchlejšie prejednanie veci a pod.

Takýmto dôvodom môže byť aj skutočnosť, že u obžalovaného môžu vzniknúť pochybnosti o nezáujatosti všetkých sudcov súdu, ktorý má o veci rozhodovať. Musí však ísť o konkrétne skutočnosti, ktoré môžu vzbudiť pochybnosť o nezáujatosti sudcu pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k ich obhajcom, zákonným zástupcom a splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v trestnom konaní (§31 ods. 1 Tr. por.).

V danom prípade, pokiaľ ide o vznesenú námietku proti predsedníčke senátu JUDr. Helene Gajdošovej, táto nielenže po materiálne stránke je nedôvodná, pretože i keby došlo k vyjadreniu, na ktoré poukazuje obžalovaný M.... D., táto by zodpovedala rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu dovolaciemu zo 16. októbra 2013, sp. zn. 3 Tdo 22/2013 (č.l. 2114-2119 vyšetrovacieho spisu), ale navyše námietka nebola vznesená bez meškania tak, ako to vyžaduje ust. § 31 ods. 4 Tr. por., keď obžalovaný sa o nej dozvedel 7. januára 2014 a vzniesol ju až 17. marca 2014. O takejto námietke sa v zmysle § 32 ods. 6 Tr. por. nekoná.

Pokiaľ ide „o návrh“ obžalovaného M. D. na tzv. „delegáciu“ veci tento neobsahuje žiadne relevantné a konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti nielen o nestrannosti sudkyne JUDr. Helene Gajdošovej a už vôbec nie **o všetkých** sudcoch

pôsobiacich na Okresnom súde Trnava, prípadne pôsobiacich v obvode Krajského súdu v Trnave.

Najvyšší súd považuje jeho návrh len za prostriedok ako oddialiť meritórne rozhodnutie v predmetnej trestnej veci.

Za toho stavu Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 9. apríla 2014**

**JUDr. Emil B d ť o c h , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová