

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **P., s.r.o.**, so sídlom v B., IČO: X., zastúpenej advokátskou kanceláriou F., s.r.o., so sídlom v B., proti povinnej **I. J.**, bývajúcej v S., **o vymoženie 270,20 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 6 Er 1610/2006, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 28. februára 2013 sp. zn. 24 CoE 18/2012, takto

### r o z h o d o l :

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

P povinnej nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prešov uznesením z 3. mája 2012 č.k. 6 Er 1610/2006-13 exekúciu vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil [§ 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov]. Toto uznesenie napadla oprávnená odvolaním.

Krajský súd v Prešove uznesením z 28. februára 2013 sp. zn. 24 CoE 18/2012 návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol a odvolaním napadnuté uznesenie potvrdil.

Proti uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Prešove podala oprávnená odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bez nariadenia pojednávania skúmal, či je funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní oprávnenej.

Oprávnená v procesnom postavená, v ktorom sa nachádza v preskúmvanej veci, bola už účastníčkou konania vo viacerých iných, skutkovo a právne obdobných konaniach pred

najvyšším súdom, v ktorých – tak, ako aj v tomto prípade, podala odvolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu; najvyšší súd konanie o jej odvolaniach v týchto veciach zastavil (viď napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu zo 14. marca 2013 sp. zn. 3 Cdo 28/2013 a 3 Cdo 24/2013, ak aj z 25. marca 2013 sp. zn. 3 Co 7/2013) s tým, že odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvého stupňa a najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný (§ 9 ods. 1 a 2 O.s.p. a § 10 ods. 1 a 2 O.s.p.). Najvyšší súd na uvedené rozhodnutia v podrobnostiach poukazuje s tým, že aj v preskúmvanej veci sa stotožňuje s právnymi závermi v nich vyjadrenými.

Z dôvodov uvedených v označených rozhodnutiach zastavil najvyšší súd konanie o odvolaní žalobkyne aj v tejto veci (§ 104 ods. 1 O.s.p.). O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa (§ 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 10. apríla 2014**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková