

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/82/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120445959
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6120445959.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31340890, zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Štefánikova 8, IČO: 36853186, p r o t i žalovanému: J. L., P. XX.XX.XXXX, Y. H., H. XX, o zaplatenie 19.119,21 Eur s prísil, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 24.014,49 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 19.119,21 Eur od 18.10.2019 do zaplatenia, to všetko lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom z 2.12.2020 sa na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým žiadal žalovaného zaviazať na zaplatenie istiny 19.119,21 Eur s úrokmi z omeškania 5% ročne z uvedenej sumy od 18.10.2019 do zaplatenia a tiež sumy 4.895,28 Eur predstavujúcej nezaplatené zmluvné úroky a napokon sumy 36 Eur, ako poplatkov predstavujúce náklady spojené s vymáhaním úveru a to zasielaných upomienok a zosplatňujúcich výziev žalovanému. Nárok odôvodnil tým, že X.X.XXXX uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z., ktorou mu poskytol úver 20.500 Eur. Keďže žalovaný úver riadne nespĺщал, žalobca ku dňu 17.10.2019 vyhlásil jeho predčasnú splatnosť. Do zosplatnenia žalovaný zaplatil 2.402,26 Eur, z toho na istinu bola započítaná suma 1.380,79 Eur a zvyšok na zmluvné úroky. Žalovanou istinou úveru je rozdiel medzi poskytnutým úverom 20.500 Eur a úhradami žalovaného 1.380,79 Eur, teda istinu predstavuje suma 19.119,21 Eur. Žalobca uplatnil nárok aj na nezaplatené zmluvné úroky, čo je zase rozdiel medzi celkovými zmluvnými úrokmi podľa amortizačnej tabuľky vo výške 5.916,75 Eur a úhradami žalovaného vo výške 1.021,47 Eur, takže nezaplatené zmluvné úroky predstavujú sumu 4.895,28 Eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý však žalovanému nedoručil. Na jeho adresu v registri obyvateľov - H., H. XX je žalovaný neznámy, preto postupom podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní bola vec postúpená tunajšiemu súdu, čím zo zákona sa zrušil platobný rozkaz. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu žalovaného, negatívna bola jeho lustrácia v ZVJS a na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove. Zo správy Sociálnej poisťovne však bol zistený jeho zamestnávateľ a prostredníctvom neho súd následne doručil žalovanému žalobu na vyjadrenie dňa 11.8.2021. Žalovaný sa však doposiaľ k žalobe písomne nevyjadril. Nedostavil sa ani na pojednávanie napriek riadnemu a včas doručenému predvolaniu, svoju neúčast' neospravedlnil, súd preto konal v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa X.X.XXXX, aktuálnym stavom úveru, výzvami na úhradu dlžnej sumy zo dňa 20.9.2019, 17.10.2019, poštovým podacím hárkami a doručenkou, Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu a Obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, sadzobníkom poplatkov, reportom Sociálnej poisťovne, výpisom z registra klientskych informácií, žiadosťou o poskytnutie úveru a zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca (pôvodne pod obchodným názvom Poštová banka a.s.) uzatvoril so žalovaným X.X.XXXX písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere Lepšia splátka pod č. XXXXXXXXXXXX. V časti 2 bode 2.2 sú uvedené základné parametre úveru nasledovne: druh úveru - účelový úver určený na refinancovanie; výška úveru 20.500 Eur; počet mesačných splátok 96; termín konečnej splatnosti úveru 20.9.2026; výška mesačnej splátky 275,18 Eur; výška poslednej mesačnej splátky 274,65 Eur; fixná úroková sadzba 6,50% p.a.; RPMN 6,70%; priemerná RPMN 8,87%; odplata 6,50%; najvyššia prípustná výška odplaty 17,74%; celková čiastka na zaplatenie 26.416,75 Eur. Uvádza sa aj to, že úver je bez poistenia, uvedené je číslo účtu čerpania úveru a splatnosť mesačnej splátky 20. dňa v mesiaci. Ako doba trvania zmluvy je uvedená doba určitá, do splatenia všetkých záväzkov dlžníka voči banke vyplývajúce z tejto zmluvy a v prípade riadneho splácania úveru zmluva zanikne v deň určený ako termín konečnej splatnosti úveru. Uvedené sú aj predpoklady pre výpočet RPMN a konkretizované sú dva záväzky, na úhradu ktorých úver sa poskytuje a to spotrebný úver voči Všeobecnej úverovej banke vo výške 18.430 Eur a splátkový predaj inej nebankovej spoločnosti vo výške 241 Eur.

5. V bode 2.3 sú rozpísané jednotlivé splátky na istinu a úrok.

6. Podľa bodu 4.9 zmluvy je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškani viac ako 3 mesiace so zaplatením splátky a banka ho upozornila na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

7. V bode 3.1 sú konkretizované jednotlivé poplatky a to za poskytnutie úveru, za zmenu zmluvných podmienok na žiadosť klienta a za vystavenie potvrdenia súvisiaceho s úverom na žiadosť dlžníka. Napokon v bode 6.3 sa konštatuje, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj OP banky.

8. Ako vyplýva z listiny „Aktuálny stav úveru“, ktorý obsahuje aj prehľad splácania úveru žalovaným, ten uhradil riadne len prvých 8 splátok. Ďalšiu splátku splatnú 20.5.2019 zaplatil len čiastočne (uhradil len 200,82 Eur) a potom už neplatil nič.

9. Listom zo dňa 20.9.2019 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu 926,90 Eur, z toho na splátkach 899,90 Eur do 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy, v opačnom prípade upozornil žalovaného na právo na predčasné zosplatenie úveru. Tento list doručoval žalovanému poštou 23.9.2019, čo preukázal poštovým podacím hárkom. Keďže k úhrade dlhu nedošlo, listom zo dňa 17.10.2019 oznámil žalobca žalovanému, že k 17.10.2019 sa stala predčasne splatnou jeho pohľadávka vo výške 19.568,15 Eur a žiadal o jej úhradu v lehote 10 dní od doručenia listu. Ten bol žalovanému doručený 22.10.2019, čo preukázal doručenkou.

10. Doručovanie je upravené vo VOP žalobcu v bode 4.3. Konkrétne podľa bodu 4.3.4, ak je korešpondencia zasielaná poštou, považuje sa za doručení 5. deň po jej odoslaní v rámci Slovenskej republiky a ak sa korešpondencia vráti späť do banky z dôvodu jej neprevzatia za deň doručenia sa považuje deň jej vrátenia do banky.

11. Na výzvu súdu o preukázanie splnenia povinnosti žalobcu ohľadom zisťovania bonity žalovaného žalobca reagoval vyjadrením z 11.8.2021, v ktorom uviedol, že žalovaný deklaroval svoj príjem 550 Eur, ktorý bol akceptovaný, pričom žalovaný uviedol aj to, že je ženatý a nemá vyživované deti. Banka mala k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch žalovaného a ako dôkaz pripojila výpis z registra NRKI a report Sociálnej poisťovne. Finančná analýza bola podľa žalobcu vyhovujúca pre poskytnutie daného úveru s mesačnou splátkou 275,18 Eur.

12. Z pripojeného reportu Sociálnej poisťovne vyplýva, že žalovaný mal za posledné 3 mesiace priemerný vymeriavací základ aspoň 605 Eur. Súd k tomu dodáva, že ide o hrubý príjem, teda možno súhlasiť s tým, že jeho čistý príjem predstavoval 550 Eur netto mesačne, ktorý akceptoval aj žalobca.

Z výpisu z registra NRKI vyplýva, že žalovaný v čase tejto zmluvy mal už 2 iné úvery v celkovej výške 18.280 Eur a s celkovou výškou mesačnej splátky 280 Eur. V spomínanom registri jeden úver predstavoval zostatok 18.430 Eur a druhý 350 Eur. Možno preto dedukovať, keďže v tom čase iné úvery podľa spomínaného výpisu žalovaný nemal, že úver, ktorý je predmetom tohto sporu slúžil na refinancovanie dvoch úverov špecifikovaných v zmluve a uvedených v spomínanom registri. Žalobca na výzvu súdu doložil aj žiadosť žalovaného o poskytnutie úveru zo dňa 4.9.2018, v ktorej je uvedený, že je ženatý, nemá žiadne vyživované deti, má vlastné bývanie, uvedený je jeho zamestnávateľ, výška čistého mesačného príjmu 550 Eur a pri výdavkoch ako sú splátky úverov, zrážky a iné výdavky má uvedenú nulu. Táto žiadosť je podpísaná žalovaným.

13. Právny vzťah medzi stranami bolo potrebné posúdiť predovšetkým podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t.j. v danom prípade v znení účinnom od 1.9.2018 do 31.12.2018.

14. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;¹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.^{18b)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>> Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,^{1a)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>> niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu^{1b)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>> a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov^{1c)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>> týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

16. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

20. Podľa § 7 odseku 16 citovaného zákona veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

21. Podľa § 7 ods. 17 citovaného zákona vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>>,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>> posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>>, ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>>, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

22. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

23. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a)

druh spotrebiteľského úveru,

b)

obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c)

meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d)

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e)

celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f)

opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g)

úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h)

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i)

výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q)

informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>> a podmienky ich uplatnenia,

r)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>>,

s)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v)

názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>>.

24. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>>,

b)

zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>>, e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>>, g) až i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>>, l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>> a p) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>>

c)

zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>>, e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>>, g) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>> a § 10 ods. 1 písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>> a c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>> alebo

d)

v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e)

veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>>

f)

veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g)

ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov

25. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.09.2018>>.

26. Súd podrobil prieskumu predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere za účelom posúdenia, či nenastala zákonná fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Zistil pritom, že zmluva má písomnú formu, obsahuje všetky náležitosti vymenované v § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona, je v nej uvedená správna výška RPMN, úver bol poskytnutý bezhotovostne, v zmluve sú uvedené všetky plnenia, ktoré vyplývajú pre spotrebiteľa z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia a tiež to, že RPMN neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorá podľa § 1a ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 predstavovala dvojnásobok priemernej RPMN.

27. Nenastal teda dôvod pre spomínanú fikciu zmysle § 11 ods. 1 citovaného zákona, ale ani podľa § 11 ods. 2 vety 2 a 3. V zmysle týchto ustanovení totiž nastane dôvod pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť

úveru len vtedy, ak veriteľ hrubo poruší povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 a za takéto hrubé porušenie zákonodarca považuje to, ak veriteľ nemal k dispozícii údaje o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa ako dlžníka a ak si ich neoveroval z príslušných databáz. Žalobca si však túto zákonnú povinnosť splnil, keďže informácie od žalovaného si overil v Sociálnej poisťovni, pokiaľ ide o príjem a pokiaľ ide o úverovú zaťaženosť v registri NRKI. Súd v tejto súvislosti dodáva, že aj keď za hrubé porušenie povinností veriteľa sa v zmysle citovaného ustanovenia považovalo aj nesplnenie povinností podľa § 7 ods. 19 až 42, s poukazom na § 7 ods. 24 citovaného zákona povinnosti uvedené v ods. 19 až 23 sa nevzťahujú na refinancovaný úver, čo je aj tento prípad.

28. Súd teda dospel k záveru, že žalobca sa nedopustil hrubého porušenia svojej povinnosti konať s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úveru žalovanému, ale zároveň sa súd zaoberal aj tým, či správne vyhodnotil bonitu žalovaného, a teda či neporušil povinnosť konať s riadnou odbornou starostlivosťou s poukazom na § 11 ods. 2 vetu prvú citovaného zákona, keďže v takom prípade by nemohol úver predčasne zosplatiť. Žalobca vychádzal z deklarovaneho a overeného príjmu žalovaného 550 Eur netto mesačne. Nebolo možné zohľadňovať jeho výdavky na splátky už spomenutých dvoch úverov úhrne 280 Eur, keďže nepochybne práve tieto 2 úvery mali byť refinancované úverom, ktorý je predmetom tohto sporu. Životné minimum v roku 2018 predstavovalo 205,07 Eur, po jeho odpočítaní žalovanému zostala suma 344,93 Eur, z ktorej mohol uhrádzať dohodnutú mesačnú splátku z tohto úveru vo výške 275,18 Eur. Žalobca teda neporušil svoju povinnosť konať s odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úveru žalovanému v súvislosti so zisťovaním a preverovaním jeho bonity a preto bol oprávnený úver zosplatiť a to aj s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Strany si priamo v zmluve dohodli možnosť banky vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, pričom bolo preukázané, že žalovaný úver prestal splácať 20.5.2019, banka ho listom z 20.9.2019 upozornila na možnosť zosplatenia úveru v prípade neuhradenia dlžných splátok a keďže k ich úhrade nedošlo, 17.10.2019 úver zosplatiť. Bola teda splnená zákonná podmienka minimálne trojmesačného omeškania splátky a tiež minimálne 15 dňová lehota na upozornenie využitia tohto práva.

30. Je nepochybné, že predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere je potrebné považovať aj za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

31. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

32. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

33. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

36. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

37. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

38. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

39. Podľa § 53 ods. 4 písm. v/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú podmienky, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

40. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

41. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

42. Súd teda ex offio sa zaoberal tým, či uplatnená pohľadávka nie je premlčaná. Premlčanie bolo potrebné vyhodnotiť podľa § 103 Občianskeho zákonníka. Podľa citovaného ustanovenia, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

43. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

44. Súd zastáva názor, že trojročná premlčacia doba plynie odo dňa zročnosti prvej nesplnenej splátky. V danom prípade od zročnosti splátky splatnej 20.5.2019. Znamená to, že začala plynúť 21.5.2019 a keďže žaloba bola podaná ešte 2.12.2020, bola podaná včas a pohľadávka ani čiastočne premlčaná nie je.

45. Súd preto považoval za právne dôvodné žalobe o zaplatenie istiny a zmluvných úrokov v celom rozsahu vyhovieť. Žalovanému bol poskytnutý úver 20.500 Eur, ako vyplýva zo zmluvy spolu so zmluvnými úrokmi mal zaplatiť 26.416,75 Eur, teda rozdiel týchto súm predstavuje zmluvné úroky 5.916,75 Eur. Žalovaný celkovo zaplatil 2.402,66 Eur, ako to vyplýva z listiny „aktuálny stav úveru“. Z týchto úhrad bola suma 1.380,79 Eur započítaná na istinu a 1.021,47 Eur na úroky. Dlž na istine tak činí 19.119,21 Eur (20.500 - 1.380,79) a na zmluvných úrokoch 4.895,28 Eur (5.916,75 - 1.021,47). V súvislosti s nárokom na zmluvné úroky, keďže niektoré sudy ich priznávali len do predčasného zosplatenia úveru, súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5Cdo 49/2020 zo dňa 16.6.2020, podľa ktorého v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

46. Súd nevyhovel žalobe len ohľadom uplatnených poplatkov vo výške 36 Eur, vo vzťahu k nim si žalobca nesplnil riadne svoju povinnosť tvrdenia a ani dôkaznú povinnosť. V žalobe len všeobecne uviedol, že ide o výzvy na úhradu bez ich konkretizácie, pričom je irelevantné, ak tieto výzvy sú špecifikované v jednej z príloh k žalobe a to v listine „aktuálny stav úveru“ a to s poukazom na § 132 ods. 2 CSP, podľa ktorého opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca vo vzťahu k nim napokon ani nepreukázal na základe čoho si tento nárok na poplatky uplatňuje, keď tieto vôbec v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedené neboli, ako to vyplýva z bodu 3.1 zmluvy a sadzobník poplatkov netvoril súčasť uvedenej zmluvy. Navyše súd tieto poplatky aj v prípade, ak by si žalobca splnil svoju dôkaznú povinnosť vyhodnotil ako neprijateľné zmluvné podmienky. Nepochybne totiž neboli so žalovaným ako spotrebiteľom individuálne dojednané a s poukazom na § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka o týchto poplatkoch nebol žalovaný preukázateľne informovaný pred uzavretím zmluvy a ich úhrada nebola v zmluve upravená.

47. Z prisúdenej istiny súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, na ktoré má nárok podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

48. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

49. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

50. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

51. Úroky z omeškania boli priznané odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku a v súlade so žalobným petítom.

52. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, keďže žalobca bol neúspešný len v nepatrnej časti uplatneného nároku. Súd mu preto priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému. Nezistil totiž žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

53. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.