

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 17. apríla 2014 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného stržm. **V. M.** pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o návrhu sudkyne Okresného súdu Trnava na odňatie a prikázanie veci inému súdu vo veci Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T 26/2014, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného stržm. **V. M.** vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 4T 26/2014, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Okresná prokurátorka v Trnave podala 7. marca 2014 na Okresný súd Trnava obžalobu na stržm. **V. M.** pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti obžaloby.

9. apríla 2014 na Najvyšší súd Slovenskej republiky bol doručený podnet na odňatie veci Okresnému súdu Trnava, sp. zn. 4T 26/2014 a jej prikázanie na prejednanie Okresnému súdu Partizánske z dôvodu hospodárnosti konania. V písomných dôvodoch konajúca sudkyňa uviedla, že obžalovaný a ani žiadny zo svedkov a poškodených nemajú trvalé bydlisko v obvode Okresného súdu Trnava. Vyslovila názor, že z hľadiska hospodárnosti by mala byť vec prejednaná na Okresnom súde Trnava.

Podľa § 23 ods. 1 z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa. Z ustanovenia § 23 ods. 1 vyplýva, že na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím je zdôraznená výnimočnosť takéhoto postupu. Trestný poriadok dôležité dôvody neustanovuje. Vždy nimi treba rozumieť dôvody, ktorými sa zabezpečí lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania, právo na spravodlivý proces. Pri hodnotení či ide o dôležitý dôvod nie je možné vychádzať len z jedného hľadiska, ale je potrebné hodnotiť všetky okolnosti prípadu, ktoré prichádzajú do úvahy.

Ďalšími „dôležitými dôvodmi“ v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. môžu byť predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie, konanie, čo najrýchlejšie prejednanie a rozhodnutie veci, hospodárnosť konania.

Z obžaloby vyplýva, že okresná prokurátorka v Trnave navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť 10 svedkov a zároveň poškodených, 5 svedkov a 1 znalca. Z navrhovaných svedkov majú 4 trvalé bydlisko v obvode Okresného súdu Partizánske. Svedok bývajúcí v N. má z miesta bydliska bližšie na Okresný súd Partizánske ako na Okresný súd Trnava.

Dvaja svedkovia navrhovaní na vypočutie sú z B., jeden zo Š., jeden zo S., znalec má trvalé bydlisko v T.. Poslední piati uvedení majú z miesta pobytu a trvalého bydliska oveľa kratšiu vzdialenosť na Okresný súd Trnava ako na Okresný súd Partizánske. Ďalší svedkovia predvolaní z miesta trvalého bydliska (N., T., C. – Č.) majú kilometrovo zhruba rovnakú vzdialenosť na Okresný súd Trnava a na Okresný súd Partizánske. Z hľadiska polohy z ich miesta trvalého bydliska na Okresný súd Trnava majú lepšie a rýchlejšie spojenie ako na Okresný súd Partizánske.

Z konštatovaných skutočností vyplýva, že hľadisko hospodárnosti v danom prípade nemôže byť dôvodom na delegáciu predmetnej veci z Okresného súdu Trnava na Okresný súd Partizánske a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky neodňal predmetnú vec Okresnému súdu Trnava.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 17. apríla 2014

JUDr. Daniel H u d á k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová