

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Milana Lipovského na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 29. apríla 2014 v trestnej veci obžalovaného **M. P. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia** podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o návrhu obžalovaného M. P. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

**r o z h o d o l :**

Trestná vec obžalovaného M. P. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. vedená na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. OT 6/2014, a v odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3To 30/2014, **sa tomuto krajskému súdu n e o d n í m a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Na základe obžalovaným M. P. podaného odvolania proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo 4. februára 2014, sp. zn. OT 6/2014, bola táto trestná vec predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave, kde je vedená pod sp. zn. 3To 30/2014.

Dňa 26. marca 2014 bolo tomuto krajskému súdu doručené písomné podanie obžalovaného M. P. – návrh na odňatie veci Krajskému súdu v Bratislave a jej prikázanie inému krajskému súdu.

Návrh odôvodnil tým, že celý Krajský súd v Bratislave je zaujatý, a preto obžalovaný neverí v spravodlivé rozhodnutie jeho trestnej veci. Poukázal tiež na to, že v minulosti mal s jedným zo sudcov Krajského súdu v Bratislave „určité nezrovnalosti“ a ten mu povedal,

že v budúcnosti mu to na súde „spočíta“. Svoje tvrdenie nechcel obžalovaný konkretizovať, lebo verí, že skôr sa uverí kolegovi ako nejakému obžalovanému.

Z týchto dôvodov obžalovaný P. žiada, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. o odňatí tejto trestnej veci Krajskému súdu v Bratislave a jej prikázaní inému krajskému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného návrhu, ako súd príslušný na rozhodnutie o delegácii, preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. obsah predloženého spisového materiálu a dôvody pre delegáciu veci uvádzané obžalovaným P., pričom zistil, že návrh obžalovaného nie je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Keďže obžalovaný požiadal odňatie veci mimo Krajský súd v Bratislave a jej prikázanie inému krajskému súdu, je príslušný na rozhodnutie Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Dôležitými dôvodmi treba predovšetkým rozumieť také dôvody, ktoré zaisťujú nestranné a zákonné prerokovanie veci, bez dôvodných pochybností o objektívnosti rozhodnutia.

Obžalovaným P. uvádzané dôvody majú všeobecnú povahu, nie sú konkrétne, keďže jeho tvrdenie o určitých „nezrovnalostiach“ sa sudcom uvedeného krajského súdu nechce „momentálne konkretizovať“. Naproti tomu z priložených písomných vyjadrení jednotlivých sudcov všetkých kolégií Krajského súdu v Bratislave (č.l. 133 až 141 spisu) vyplýva, že obžalovaného P. nepoznajú a vo veci nie sú zaujatí.

Za týchto okolností Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôležitý dôvod pre odňatie veci príslušnému krajskému súdu a jej prikázanie inému krajskému súdu, a preto rozhodol tak, ako je to vo výroku tohto uznesenia uvedené.

**V Bratislave 29. apríla 2014**

**JUDr. Igor B u r g e r , v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová