

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721203968
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:5721203968.2

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci žalobcov v 1. rade S.. R. R., nar. XX.X.XXXX, bytom B. B., Y. XXX/XX a v 2. rade R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. B., X. I. XXXX/XX proti žalovaným v 1. rade Slovenskej republiky, zast. Katastrálnym odborom so sídlom v Prievidzi, M. Mišíka 28, v 2. rade Y. H., nar. XX.X.XXXX, bytom X. nad X., Y. XXX/XX, v 3. rade Mestský bytový podnik s. r. o. so sídlom v Handlovej, Pekárska 16, IČO: 36 851 442, v 4. rade Slovenskej republiky, zast. Notárskym úradom v Prievidzi, Mišíka 1 2717/38A, Prievidza, konajúci notárom JUDr. Eleonórou Kohajdovou a v 5. rade Slovenskej republiky, zast. Exekútorským úradom v Žiline, Daniela Dlabača 2/978, Žilina, IČO: 42 064 171, konajúci súdnym exekútorom Mgr. Bernardom Janíkom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh žalobcov v 1. a 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa podaným návrhom domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému v 2. rade povinnosť bezodkladne sprístupniť byt č. X, vo vchode XX na X. poschodí na adrese G., X., v okrese Y., zapísaný na LV č. XXXX Okresným úradom Prievidza, Katastrálnym odborom, žalobcovi v 1. rade na bývanie ako vlastníkovi nehnuteľnosti, ktorý mu bráni v užívaní jeho súkromných vecí. Súčasne sa domáhajú uloženia povinnosti žalovanému v 2. rade zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou, užívania, požívania plodov a úžitkov z predmetnej nehnuteľnosti.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že žalobca v 1. rade nadobudol predmetný byt v roku 2013 na základe kúpnej zmluvy. V čase, keď predmetný byt nadobudol žalobca v 1. rade do svojho výlučného vlastníctva, bol tento bez ťarchy, nezaťažený veriteľmi a zmluvnými záväzkami a riadne zavedený do Katastra nehnuteľností. Dňa 7.12.2021 žalovaný v 2. rade spolu s ďalšími piatimi osobami neoprávnene a násilne vnikol do jeho nehnuteľnosti a násilne ho z bytu vyniesli bez toho, aby mu predložili nejaké vykonateľné rozhodnutie súdu o vystaňovaní. Žalobca v 1. rade bol vyhodnený na ulicu, bez náhradného ubytovania. O tomto incidente upovedomil aj policajný zbor, ktorý ho v prítomnosti žalovaného v 2. rade poučil o tom, že žalovaný v 2. rade je povinný mu vydať jeden kľúč od zámky bytu. Žalovaný v 2. rade si napriek poučeniu túto povinnosť nesplnil. Ďalej uviedli, že k dražbe jeho bytu, ktorá sa mala konať v roku 2019, sa žalobca v 1. rade nevie vyjadriť, nakoľko bol v tom čase v nemocnici. O dražbe sa dozvedel až od príbuzných. Poukázali na to, že v roku 2019 žalobca v 1. rade nedal žalovanému v 2. rade žiadny písomný súhlas s nakladaním jeho nehnuteľnosťou, ani neuzavrel s ním žiadne písomné splnomocnenie, na základe ktorého by mohol žalovaný v 2. rade osobne v mene žalobcu v 1. rade ako vlastníka nehnuteľnosti konať na dražbe. Žalobca v 1. rade byt dobrovoľne nepredal ani nechcel prediť, nezinkasoval za predaj bytu kúpnu cenu, hoci žalovaného v 2. rade na to písomne vyzval. Potrebu neodkladnej úpravy pomery videli predovšetkým v tom, že od 7.12.2021 im žalovaný v 2. rade neoprávnene zadržuje ich súkromné veci (topánky, oblečenie, veci osobnej hygieny, lieky, zdravotnú dokumentáciu, počítač jeho syna, elektroniku, platobné karty, nakúpené ovocie, zeleninu a pod.) a odmieta im byt sprístupniť, napriek tomu, že ho na to písomne vyzvali.

3. Žalobcovia v 1. a v 2. rade na preukázanie svojich tvrdení k návrhu pripojili upovedomenie o odstúpení trestného oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi zo dňa 2.11.2021, žalobu o určenie vlastníckeho práva doručenú Okresnému súdu Prievidza dňa 29.1.2021, žalobu o priznanie vlastníctva a práva doručenú Okresnému súdu Martin dňa 20.1.2020, výpis LV č. XXXX, emailovú korešpondenciu Y. X. adresovanú žalobcovi v 1. rade, emailovú korešpondenciu žalobcu v 1. rade adresovanú žalovanému v 2. rade, Ministerke spravodlivosti, Ministrovi vnútra, Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, Vládi Slovenskej republiky, riaditeľke odboru Klientskeho centra Prievidza S.. F. L., 9 ks fotografií a 2 CD nosiče.

4. Z výpisu z katastra nehnuteľností, konkrétne z LV č. XXXX vyplýva, že žalovaný v 2. rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný v 2. rade nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti na základe Osvedčenia o dražbe N XXX/XXXX - Z XXXX/XX - VZ XX/X0. Na liste vlastníctva nie je vyznačená žiadna plomba, z ktorej by bolo zrejmé, že dané nehnuteľnosti, resp. práva k týmto nehnuteľnostiam, budú dotknuté zmenou. Z listu vlastníctva č. XXXX ďalej vyplýva, že žalobcovia na príslušnom Okresnom úrade, Katastrálnom odbore podali návrh na zápis súdnych konaní a neodkladných opatrení, a to formou poznámky podľa ustanovenia § 38, § 39 ods. 1 Zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon)

5. Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9C/9/2020 súd zistil, že Y. H. ako žalobca podal dňa 20.3.2020 voči S.. R. R. ako žalovanému žalobu o vypratanie nehnuteľnosti - bytu č. X, vo vchode XX na X. poschodí na adrese G., X., v okrese Y., zapísaný na LV č. XXXX Okresným úradom Prievidza, Katastrálnym odborom, ktorý k predmetnej nehnuteľnosti nadobudol výlučné vlastnícke právo dražbou, ktorá sa konala dňa 16.9.2019, pričom právo žalovaného domáhať sa určenia neplatnosti dražby v lehote 3 mesiacov zaniklo uplynutím tejto lehoty. Konanie nie je právoplatne skončené.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

12. Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a s predloženými listinnými dôkazmi žalobcami v 1. a v 2. rade súd dospel k právnomu názoru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

13. Neodkladné opatrenie súd nariadi v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zmyslom neodkladného opatrenia je nielen zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov strán, ale aj rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Je povinnosťou žalobcu, aby v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojenými listinnými dôkazmi uvedené skutočnosti osvedčil.

14. Pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdom prvej inštancie. Stavom v čase rozhodovania je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na neodkladné opatrenie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitosti jeho návrhu. Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení ide o osvedčovanie tvrdených skutočností, čo na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

15. Podľa názoru súdu vo vzťahu k žalovanému v 2. rade žalobcovia nepreukázali potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu ohrozenia exekúcie. Z návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žiadajú, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým súd uloží žalovanému v 2. rade povinnosť bezodkladne sprístupniť byt č. X., vo vchode XX na X. poschodí na adrese G., X., v okrese Y., zapísaný na LV č. XXXX Okresným úradom Prievidza, Katastrálnym odborom, žalobcov v 1. rade na bývanie ako vlastníkovi nehnuteľnosti, ktorý mu bráni v užívaní jeho súkromných vecí. Súčasne sa domáhajú uloženia povinnosti žalovanému v 2. rade zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou, užívania, požívania plodov a úžitkov z predmetnej nehnuteľnosti. Hoci takýto výrok neodkladného opatrenia nie je upravený v § 325 ods. 2 CSP, a teda ani nemusí zodpovedať zákonnému textu v tomto ustanovení, súd môže takéto neodkladné opatrenie nariadiť pri poskytovaní ochrany strane sporu a použiť výrok, ktorý uviedol žalobca vtedy, ak bude osvedčený nárok žalobcu, že je potrebné upraviť pomery medzi stranami sporu, lebo mu hrozí ujma, ktorá je bezprostredná a priama. Predovšetkým je potrebné zdôrazniť, že žalobcovia neosvedčili, ani z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že je nutné vydať takéto neodkladné opatrenie. Otázna je tiež aktívna legitímácia žalobkyne v 2. rade ako jednej z navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia. Z obsahu podania nevyplýva, z čoho je jej aktívna legitímácia odvodzovaná, nie je o nej v návrhu žiadna zmienka, hoci je ako žalobkyňa v 2. rade v záhlaví návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označená.

16. Žalobcovia v obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa obmedzili len na popis nimi tvrdeného neoprávneného konania žalovaného v 2. rade, ktorý im zadržuje ich osobné veci v uzamknutom byte, odmieta dobrovoľne odomknúť byt, napriek tomu, že podľa ich tvrdení predmetný byt žalovaný v 2. rade nadobudol nezákonne. Z obsahu návrhu je zrejmé, že predmetný byt nadobudol žalovaný v 2. rade na základe dražby, avšak bez toho, aby súdu opísali skutočnosti, ktoré mali viesť k dražbe predmetného bytu a skutočnosti, z ktorých žalobcovia vyvodzujú nimi tvrdené závery, že priebeh dražby bol nezákonný, prípadne, že neboli splnené podmienky na dobrovoľnú dražbu. Súd nemal ani z registra Okresného súdu Prievidza za preukázané, že by žalobcovia využili svoje zákonné právo a podali na Okresný súd Prievidza žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby. Predovšetkým je tiež

potrebné konštatovať, že nepreukázali, na základe akých dôvodov a skutočností im žalovaný v 2. rade ich veci neoprávnene zadržuje, resp. či im vôbec nejaké veci aj neoprávnene drží, nakoľko z emailovej komunikácie žalovaného v 2. rade adresovanej žalobcovi v 1. rade vyplýva, že žalovaný v 2. rade žiadal žalobcu v 1. rade o presný termín, kedy by bol schopný si prevziať veci, resp. požiadal žalobcu v 1. rade si prevziať veci do 31.12.2021 s tým, aby o presnom termíne informoval žalovaného v 2. rade aspoň 2 dni dopredu.

17. Čo sa týka návrhu žalobcov, aby súd neodkladným opatrením súčasne uložil žalovanému v 2. rade povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou, užívania, požívania plodov a úžitkov z predmetnej nehnuteľnosti, tak takéto neodkladné opatrenie môže byť nariadené len v tom prípade, ak je osvedčená potreba dočasnej úpravy právnych pomerov strán konania, respektíve obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Táto potreba nastáva v prípadoch, kedy by nenariadením neodkladného opatrenia vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, respektíve, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom. Žalobcovia však v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepoukázali na žiadne konkrétne správanie žalovaného v 2. rade, ktoré by mohlo nasvedčovať jeho úmyslu nehnuteľnosť prevádzať. Súd zdôrazňuje, že dôkazné bremeno spočíva výlučne na žalobcov neodkladného opatrenia a ich návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie s tým, že pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, to znamená, či žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov a či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinných, t.j. žalovaného neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

18. Súd záverom taktiež považuje za potrebné uviesť, že z Listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že žalobcovia už na príslušnom Okresnom úrade, Katastrálnom odbore podali návrh na zápis súdnych konaní (napr. neplatnosť právnych úkonov, žaloba o určenie vlastníckeho práva) a návrhov na nariadenie neodkladných opatrení vedených na Okresnom súde Prievidza, a to formou poznámky podľa ustanovenia § 38, § 39 ods. 1 Zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon). Podľa názoru súdu už cieľ sledovaný neodkladným opatrením sa dosiahol zápisom poznámok do katastra nehnuteľností, aj keď miernejším, avšak v konečnom dôsledku rovnako účinným právnym prostriedkom. Taktiež ani samotná skutočnosť, že sa vedú súdne spory, predmetom ktorých je dotknutá nehnuteľnosť, nepostačuje na prijatie záveru o potrebe neodkladnej úpravy pomerov sporových strán spôsobom, ktorý žalobcovia navrhujú.

19. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia na svoje tvrdenia v návrhu nepredložili žiadne relevantné dôkazy, preukazujúce vyššie uvedené tvrdenia, a ak má byť súd viazaný skutkovým a právnym stavom v čase vydania rozhodnutia, t.j. dňom 20.1.2022, dospel k záveru, že ich návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, preto ho zamietol. Súd vychádzal predovšetkým z obsahu návrhu žalobcov, ktorým neosvedčili tvrdené skutočnosti, že im hrozí ujma, ktorá je priama a bezprostredná.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.