

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **S.**, právne zastúpenej **H.**, advokátska kancelária, so sídlom v **B.**, proti žalovaným **1/ M. L.**, bývajúcemu v **Ž.**, **2/ J. L.**, bývajúcej v **Ž.**, o zaplatenie **4 081,96 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 2 C 33/2012, o dovolaní žalovanej **2/** proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 20. augusta 2012 sp. zn. 5 Co 259/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný Žilina uznesením z 24. apríla 2012 č.k. 2 C 33/2012-92 žalovanej **2/** nepriznal oslobodenie od súdneho poplatku. Toto nepriznanie odôvodnil poukazom na ust. § 101 ods. 1, § 120 ods. 1 a § 138 ods. 1 O.s.p. Súd prvého stupňa po dôkladnom zvážení všetkých rozhodujúcich skutočností, predovšetkým s prihliadnutím na povahu sporu a na to, že žalovaná **2/** neuviedla a nepreukázala dôkazy potrebné pre rozhodnutie o jej žiadosti o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, dospel k záveru, že žalovaná **2/** nespĺňa podmienky pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Na záver uviedol, že inštitút oslobodenia od súdnych poplatkov slúži pre účastníkov konania, ktorí (objektívne) súdny poplatok zaplatiť nemôžu a zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku by bolo v ich prípade zásahom do práva na súdnu ochranu. Náklady na spravodlivosť musia zaťažovať v prvom rade účastníkov konania, pričom úspešný účastník, ak si uplatní, má právo na náhradu ním zaplateného súdneho poplatku voči účastníkovi neúspešnému.

Na odvolanie žalovanej 2/ Krajský súd v Žiline uznesením z 20. augusta 2012 sp. zn. 5 Co 259/2012 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.). V odôvodnení uviedol, že sa v plnej miere stotožnil s odôvodnením písomného vyhotovenia uznesenia súdu prvého stupňa, z ktorých dôvodov vychádzal aj odvolací súd a zhodne konštatoval, že podmienky pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov pre žalovanú 2/ neboli splnené (§ 138 ods. 1 O.s.p.).

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná 2/ dovolanie, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s rozhodnutím odvolacieho súdu. Poukázala na skutočnosť, že nie je schopná podieľať sa na platení pohľadávky, ktorú spôsobil jej bývalý manžel, nakoľko sa jej situácia zhoršila, pretože dostala výpoveď zo zamestnania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí plnomocenstvo udelené tomuto zástupcovi, resp. požiada po splnení zákonných podmienok o jeho ustanovenie. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Žalovaná 2/ nemá právnické vzdelanie a keďže podmienkou konania o jej dovolaní je jej zastúpenie v dovolacom konaní advokátom, súd prvého stupňa ju v zmysle pokynu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uznesením z 26. augusta 2013 vyzval, aby si v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. ustanovila advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní a súčasne ju

poučil v zmysle § 30 O.s.p. Súd prvého stupňa listom z 18. septembra 2013 žiadal Centrum právnej pomoci (ďalej len „centrum“) o oznámenie, či rozhodol o žiadosti žalovanej 2/ o poskytnutí právnej pomoci. Centrum zaslalo súdu prvého stupňa 16. októbra 2013 Rozhodnutie o nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci J. L.. Rozhodnutie nadobudlo 5. novembra 2013 právoplatnosť. Uznesením z 26. novembra 2013 bola žalovaná 2/ opäť vyzvaná, aby v lehote do 10 dní doručila súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v konaní pred dovolacím súdom. Žalovaná 2/ nedostatok svojho kvalifikovaného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní neodstránila.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. apríla 2014

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová