

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. J.**, bývajúceho v D., proti žalovaným **1/ Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13 a **2/ Krajskému súdu v Banskej Bystrici**, so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého č. 7, **o zaplatenie 132 775,67 € s príslušenstvom a o vydanie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 13 C 74/2012, o dovolaniach žalobcu proti oznámeniu Okresného súdu Rimavská Sobota z 22. augusta 2013 č. k. 13 C 74/2012-179 a proti poučeniu Okresného súdu Rimavská Sobota z 3. októbra 2013 č.k. 13 C 74/2012-192, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní proti oznámeniu Okresného súdu Rimavská Sobota z 22. augusta 2013 č. k. 13 C 74/2012-179 **z a s t a v u j e .**

Konanie o dovolaní proti poučeniu Okresného súdu Rimavská Sobota z 3. októbra 2013 č. k. 13 C 74/2012-192 **z a s t a v u j e .**

Žalovaným náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Rimavská Sobota písomnosťou z 22. augusta 2013 č. k. 13 C 74/2012-179 oznámil žalobcovi, že sa dovolaním podaným voči výzve súdu z 13. augusta 2013 č. k. 13 C 74/2012-167 nebude procesne zaoberať ako s dovolaním, pretože smeruje voči výzve súdu (nie voči rozhodnutiu). K opakovanej žiadosti o ustanovenie zástupcu z radu advokátov súd konštatoval, že žalobcu už dostatočne poučil v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p. Okresný súd žalobcu k opakovanej námietke zaujatosti voči sudcom Okresného súdu Rimavská Sobota a voči zákonnej sudkyňi v zmysle ustanovenia § 16 ods. 2 O.s.p.

upovedomil, že vzhľadom na skutočnosť, že námietky neobsahujú zákonné náležitosti uvedené v ustanovení § 15a ods. 3 O.s.p. súd na ne neprihliadol a ani ich nepredložil nadriadenému súdu.

Proti tomuto oznámeniu okresného súdu podal žalobca dovolanie, v ktorom opakovane namietal zaujatosť sudcov okresného súdu.

Okresný súd Rimavská Sobota písomnosťou z 3. októbra 2013 č.k. 13 C 74/2012-192 poučil žalobcu v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p. a odkázal ho so žiadosťou o ustanovenie zástupcu z radu advokátov na Centrum právnej pomoci. Okresný súd žalobcu rovnako poučil v zmysle § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.

Proti tomuto poučeniu okresného súdu podal žalobca dovolanie (druhé v poradí), v ktorom uviedol, že v dovolacom konaní musí byť zatupený advokátom, v opačnom prípade budú porušené jeho práva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaniach žalobcu konať. Kedykoľvek za konania totiž súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Pri rozhodovaní o dovolaniach žalobcu proti hore uvedeným písomnostiam Okresného súdu Rimavská Sobota z 22. augusta 2013 č. k. 13 C 74/2012-179 a z 3. októbra 2013 č. k. 13 C 74/2012-192 vzal Najvyšší súd Slovenskej na zreteľ ustanovenie § 236 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastník konania môže dovolaním napadnúť iba právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.). Predmetné dovolania žalobcu smerujú proti písomnostiam súdu prvého stupňa adresovaným účastníkovi konania; takéto písomnosti nie sú spôsobilým predmetom dovolania.

Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu (alebo inej písomnosti) iného, než odvolacieho súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci patriacej do právomoci súdov je pritom neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, so zreteľom na ktorý súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konania o oboch dovolaniach žalobcu zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné poznamenať, že okresný súd správne žalobcu opakovane poučil o skutočnosti, že dovolanie proti rôznym písomnostiam súdu prvého stupňa nie je prípustné, resp. že sa takýmto podaním súd nebude procesne zaoberať ako s dovolaním, pretože nesmeruje proti rozhodnutiam odvolacieho súdu (č. l. 167, 179). Keďže žalobca napriek usmerneniam súdu prvého stupňa opakovane podal voči písomnostiam okresného súdu dovolania, dovolaciemu súdu nezostalo iné, ako po predložení veci na rozhodnutie o dovolaniach žalobcu rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia (pozri tiež 2 Cdo 127/2013).

Žalobca z procesného hľadiska zaviniť, že konanie o dovolaniach sa muselo zastaviť. Z týchto dôvodov mu vznikla povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 5, § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal žalovaným náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na priznanie náhrady trov dovolacieho konania, žalovaným v dovolacom konaní navyše žiadne trovy nevznikli (§ 243b ods. 5 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. apríla 2014

JUDr. Viera Petříková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová