

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 18Csp/259/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319205713  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2319205713.6

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcov: X/ G. C., L.. XX.X.XXXX, J. P. L. E. Č.. XXX, X/ H. C.Á., L.. X.X.XXXX, J. P. L. E. Č.. XXX, X/ W. Y., L.. XX.X.XXXX, J. P. L. E. Č.. XXX, X/ D. C., L.. XX.X.XXXX, J. P. L. E. Č.. XXX, všetci v konaní právne zastúpení advokátom: JUDr. Andrej Gara, IČO: 30 850 436, so sídlom Bratislava, Štefánikova ul. č. 14, proti žalovanému: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova č. 48, Bratislava, zastúpený AK JUDr. Marek Hic, s.r.o, P. O. Hviezdoslava 10625/23B, Martin, IČO: 36 865 036, 2/ U9, a.s., Zelinárska č. 6, Bratislava, IČO: 35 849 703, zastúpený: STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., Dunajská 15, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 795 038, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Konanie o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.07.2021 sa zastavuje.

II. Žalovaný 2/ má voči žalobcom 1/ - 4/ nárok na plnú náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca v 1/ až 4/ rade sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.7.2021 domáhali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil žalovanému v 1/ rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2009 uzatvorenej medzi žalobcom v 1/ a v 2/ rade na jednej strane a žalovaným v 1.rade na strane druhej. Súčasne podaným návrhom žalobcovia žiadali súd o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému v 1/ a v 2/ rade uložili povinnosť zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby nasledovných nehnuteľností:

- byt č. 1 nachádzajúci sa na 1. poschodí rodinného domu bytového domu so súp. č. XXX vo vchode č. X v P. L. E., pričom bytový dom so súp. č. XXX je postavený na pozemku parcela reg. „C“ s parc. č. XXX/XX spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti XXXX/XXXXX prislúchajúci k bytu č. X, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Šaľa, katastrálny odbor, katastrálne územie: P. L. E.;

- byt č. X nachádzajúci sa na X. poschodí rodinného domu bytového domu so súp. č. XXX vo vchode č. X v P. L. E., pričom bytový dom so súp. č. XXX je postavený na pozemku parcela reg. „C“ s parc. č. XXX/XX spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti XXXX/XXXXX prislúchajúci k bytu č. X, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Šaľa, katastrálny odbor, katastrálne územie: P. L. E.;

- pozemok parcela registra „C“ s parc. č. XXX/X o výmere 218 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada a pozemok parcela registra „C“ s parc. č. XXX/XX o výmere 652 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorcia, ktoré pozemky sú zapísané na LV č. XXX vedeného Okresným úradom Šaľa, katastrálny odbor, katastrálne územie: P. L. E. (ďalej len predmetné nehnuteľnosti, alebo založené nehnuteľnosti). Žalobcovia zároveň žiadali priznať nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

1.1. Žalobcovia v podanom návrhu uviedli, že žalobca v 1/ a v 2/ rade je bezpodielovým spoluvlastníkom bytu č. X spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti XXXXX/XXXXX prislúchajúci k bytu č. X, pričom táto nehnuteľnosť je zapísaná na LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Šaľa, katastrálny odbor, katastrálne územie: P. L. E.. Žalobca v 3/ a v 4/ rade je podielovým spoluvlastníkom vo veľkosti podielov 1 bytu č. X spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti XXXX/XXXXX prislúchajúci k bytu č. X, pričom táto nehnuteľnosť je zapísaná na LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Šaľa, katastrálny odbor, katastrálne územie: P. L. E.. Žalobca v 2., v 3. a v 4.rade je podielovým spoluvlastníkom pozemku parcela registra „C“ s parc. č. XXX/X o výmere 218 m<sup>2</sup> - záhrada; pozemku parcela registra „C“ s parc. č. XXX/XX o výmere 652 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, pričom tieto nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXX vedeného Okresným úradom Šaľa, katastrálny odbor, katastrálne územie: P. L. E.. Žalobca v 2.rade má spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1, žalobca v 3/ a v 4/ rade o veľkosti po 1. Vyššie uvedené nehnuteľnosti, podrobne opísané a špecifikované v bode X. odôvodnenia predmetného uznesenia predstavujú „založené nehnuteľnosti“, ktorých dobrovoľná dražba má byť na návrh žalobcov zdržaná.

1.2. Dňa 22.10.2009 uzavrel žalobca v 1/ a v 2/ rade (ako dlžníci) so žalovaným v 1/ rade (ako veriteľom) Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej žalovaný v 1/ rade poskytol žalobcovi v 1. a v 2.rade úver vo výške 60 400,- Eur s konečnou splatnosťou úveru ku dňu 11.2.2030: Poskytnutý úver sa žalobca v 1. a v 2.rade zaviazali splatiť v mesačných splátkach vo výške po 129,63 Eur. Dňa 22.10.2009 uzavrel žalobca v 1/, v 2/ a v 3/ rade a neb. I. R. (ako záložcovia na jednej strane) so žalovaným v 1/ rade (ako záložným veriteľom na strane druhej) Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a Mandátnu zmluvu, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k založeným nehnuteľnostiam na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere. Nakoľko žalobca v 1/ a v 2/ rade riadne poskytnutý úver nesplácali, medzi nimi a žalovaným v 1/ rade prebiehala rozsiahla komunikácia ohľadne omeškania sa so splácaním jednotlivých splátok úveru. Listom zo dňa 15.12.2014 označeným ako „Posledná výzva na zaplatenie omeškaných splátok úveru pred začatím Dražby nehnuteľnosti“ žalovaný v 1.rade vyzval žalobcu v 1/ a v 2/ rade na okamžité zaplatenie omeškaných splátok úveru, najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Následne žalovaný v 1/ rade vyhlásil ku dňu 4.10.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, a to z dôvodu, že zo strany žalobcu v 1/ a v 2/ rade došlo k porušeniu zmluvných podmienok; bod 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a Splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 1.1.2015. Listom zo dňa 7.2.2017 označeným ako „Oznámenie o začatí výkonu záložného práva podľa § 151l ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka“, žalovaný v 1/ rade oznámil, že začína s výkonom záložného práva predajom Nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe.

1.3. Žalobca v 3/ a v 4/ rade nadobudli dotknuté nehnuteľnosti ako dedičstvo po neb. I. R., a to na základe uznesenia o dedičstve, vydanom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XXD/XXX/XXXX.

1.4. Listom zo dňa 1.7.2021, žalobcom doručeným dňa 14.7.2021, označeným ako „Oznámenie o dražbe DD XXX/XXXX“, žalovaný v 2.rade oznámil žalobcom, že sa dňa 6.8.2021 o 10:00 hod. uskutoční dražba založených nehnuteľnosti, pričom najnižšie podanie bolo určené sumou vo výške 153 000,- Eur.

1.5. Žalobcovia v podanom návrhu uviedli, že došlo k uplynutiu premlčacej doby (lehoty) na uplatnenie výkonu záložného práva žalovaného v 1/ rade. K splatnosti celého úveru došlo vyhlásením mimoriadnej splatnosti ku dňu 4.10.2016. Žalovaný v 1/ rade uvedenú pohľadávku zo zmluvy doposiaľ neuplatnil na súde. K premlčaniu pohľadávky zabezpečenej záložným právom došlo dňa 12.10.2018. Pri určení okamihu začatia plynutia premlčacej lehoty vychádzajú žalobcovia z § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka. K zosplateniu úveru, t.j. k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo z dôvodu nesplnenia povinnosti splácať splátky úveru včas, a to konkrétne splátky splatnej dňa 11.10.2015. Vychádzajúc z § 103 Občianskeho zákonníka, premlčacia lehota začala plynúť dňa 12.10.2015 a uplynula dňa 12.10.2018. V prípade, ak by sme vychádzali z toho, že premlčanie začalo plynúť až od nasledujúceho dňa po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, premlčacia lehota by uplynula najneskôr dňa 5.10.2019. V zmysle § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právo žalovaného v 1/ rade na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky zo zálohu v zmysle záložnej zmluvy aktivuje v momente, kedy žalovaný v 1/ rade mal možnosť po prvý raz pristúpiť k jeho výkonu. Žalovaný v 1/ rade mohol pristúpiť k výkonu záložného práva po márnom uplynutí lehoty splatnosti zabezpečenej pohľadávky. V kontexte vyššie uvedeného to bolo dňa 12.10.2015. Uvedené právo sa v zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho

zákonníka premlčuje vo všeobecnej trojročnej lehote, nie však skôr ako je premlčaná aj samostatná zabezpečená pohľadávka. V kontexte vyššie uvedeného premlčacia doba zabezpečenej pohľadávky, ako aj premlčacia doba záložného práva začala plynúť dňa 12.10.2015 a uplynula dňa 12.10.2018. Nakoľko je premlčaná zabezpečená pohľadávka, je premlčané aj záložné právo. Pokiaľ sa žalobcovia ako záložcovia úspešne dovolajú premlčania záložného práva, žalovaný v 1/ rade ako záložný veriteľ nie je oprávnený výkon záložného práva realizovať. V zmysle právnych predpisov platných a účinných aj s prihliadnutím na rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít žalobcovia, ako záložcovia majú jedinou možnosť dovolať sa premlčania záložného práva výlučne v súdnom konaní a prostredníctvom iniciácie žaloby o zákaz výkonu záložného práva resp. žaloby o určenie neexistencie záložného práva. Pokiaľ by sa uskutočnila dražba a žalobcovia sa najneskôr v okamihu príklepu licitátora premlčania záložného práva úspešne nedovolajú, nemajú už možnosť namietat' neplatnosť dražby z dôvodu premlčania práva na výkon záložného práva. Vzhľadom na objektívne predpokladanú dĺžku trvania takého súdneho sporu nie je teda v možnostiach žalobcov sa voči žalovanému v 1/ rade úspešne dovolať premlčania záložného práva ešte pred plánovaným uskutočnením dražby. Vzhľadom na uvedené žalobcovia týmto podaním požadujú, aby a) sa žalovaný v 1/ rade zdržal výkonu záložného práva; b) sa žalovaný v 1/ a v 2/ rade zdržali výkonu záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby v zmysle zákona o dobrovoľných dražbách; c) sa žalovaný v 1/ a v 2/ rade zdržali výkonu záložného práva prostredníctvom uskutočnenia dražby.

1.6. Navrhovaným neodkladným opatrením sa má poskytnúť ochrana práva dovolať sa premlčania pohľadávky; práva dovolať sa premlčania záložného práva do času výkonu tohto práva v súvislosti s premlčaným právom - uvedené žalobca osvedčuje skutočnosťami vyplývajúcimi z pripojených dôkazov a práva vlastníť majetok žalobcov. Naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu je odvodená bezprostredne hroziacou ujmom na právach žalobcov. Ak sa totiž dražba uskutoční v plánovanom termíne a dôjde k príklepu licitátora, a teda následne k prechodu vlastníckeho práva založených nehnuteľností na tretiu osobu za vyššie uvedených skutočností, dôjde k porušeniu práva žalobcov vlastníť majetok. Ak sa uskutoční akýkoľvek výkon záložného práva do času, ako sa žalobcovia úspešne dovolajú premlčania záložného práva a premlčania pohľadávky, dôjde k strate možnosti žalobcov úspešne sa dovolať premlčania záložného práva, premlčania pohľadávky a s ňou spojeného hrubého zásahu do vlastníckych práv žalobcov. Navrhovaným neodkladným opatrením nedôjde k neprimeranému zásahu do práv žalovaného v 1/ rade a ani žalovaného v 2/ rade, resp. im nevznikne žiadna ujma. Súčasný právny vzťah k založeným nehnuteľnostiam sa totiž nemení, záložné právo žalovaného v 1/ rade aj naďalej existuje a nariadením neodkladného opatrenia by bol pozastavený len jeho výkon. Potrebu bezodkladne upraviť pomery zároveň žalobcovia preukázali Oznámením o dražbe, ktorá sa má uskutočniť dňa 6.8.2021 o 10:00 hod. Je teda zrejmé, že žalovaný v 1/ rade neupustil od vykonania dražby a zároveň žalovaný v 2/ rade je pripravený dražbu vykonať.

2. Tunajší súd uznesením č.k. XXCsp/XXX/XXXX-38 zo dňa 02.08.2021 návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, z dôvodu, že na tunajšom súde je vedené konanie o určenie neexistencie záložného práva pod sp.zn. 18Csp/259/2019, výkon ktorého sa má predmetným neodkladným opatrením zdržať, dané konanie nie je ešte právoplatne ukončené, pričom v prípade určenia neexistencie záložného práva by vykonanou dražbou došlo k oslabeniu vlastníckych práv žalobcov k zálohu a k sťaženiu ich právneho postavenia. V prípade vykonania záložného práva prostredníctvom úspešnej dražby (hrozbu výkonu záložného práva mal súd za preukázanú z predloženého Oznámenia o dobrovoľnej dražbe DD XXX/XXXX zo dňa 1.7.2021), by žalobcovia prišli aj o nehnuteľnosti, ktoré majú pre nich dôležitý význam, nakoľko ide o nehnuteľnosti, v ktorých bývajú.

3. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie v zákonnej lehote žalovaný v 1/ rade a žalovaný v 2/rade. Žalovaný v 2/ rade odvolanie odôvodnil námietkou svojej vecnej pasívnej legitímácie v konaní, tiež uviedol, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je skutočnosť, že hrozí ťažko napravitelný právny stav. Podľa ustanovenia § 21 ods. 2 ZoDD (zákon číslo 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona v SNR č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti, notársky poriadok, v znení neskorších predpisov ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona môže osoba ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Žalovaný v 2/ rade uviedol, že v prípade, že súd žalobe o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby vyhovie, budú účinky príklepu zrušené spätne k okamihu jeho vzniku a na strane žalobcov preto nemôže dôjsť k vzniku žiadnej faktickej ujmy. Preto je podľa názoru žalovaného v 2/ rade vylúčená potreba dočasnej úpravy pomerov medzi žalobcami a žalovaným

2/, ktorý ako dražobník svoje oprávnenie vykonať dobrovoľnú dražbu, ako jednu z foriem výkonu záložného práva, odvodzuje výlučne z oprávnenia žalovaného 1/ ako záložného veriteľa. Poukázal na skutočnosť, že ak oprávnenie žalovaného 1/ ako záložného veriteľa realizovať záložné právo zanikne dočasne (nariadením neodkladného opatrenia) alebo trvalo (právoplatnosťou súdneho rozhodnutia vo veci samej), má to automaticky za následok dočasný alebo trvalý zánik oprávnenia dražobníka vykonať dražbu (v tejto súvislosti žalovaný 2/ poukázal na ustanovenie § 19 ods. 1 písm. h/ ZoDD). Žalovaný 2/ nie je zmluvnou stranou úverovej zmluvy, ani záložnej zmluvy a teda nie je nositeľom subjektívnych práv a povinností vyplývajúcich z právneho vzťahu existujúceho výlučne medzi žalobcami a žalovanou 1/. Na podporu svojej argumentácie (o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu nedostatku jeho vecnej pasívnej legitímácie) bolo v odvolaní poukázané na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. XXCo/XXX/XXXX, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne spis. zn. XXCo/XXX/XXXX a uznesenie Krajského súdu v Trnave spis. zn. XXCoCsp/XX/XXXX. Účasť žalovaného 2/ v danom konaní je neopodstatnená, pretože žalovaná 1/ ako záložný veriteľ si môže zvoliť aj iného dražobníka. Žalovaný 2/ namietal aj nedostatok procesnej podmienky konania a to prekážku v právoplatne rozhodnutej veci, keďže v konaní spis. zn. 18Csp/259/2019 súd prvej inštancie už zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia totožných žalobcov voči totožným žalovaným, ktorý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol založený na totožných skutkových a právnych tvrdeniach žalobcov (hlavným dôvodom na základe ktorého žalobcovia požadovali nariadenie neodkladného opatrenia bolo nimi tvrdené premlčanie pohľadávky a premlčanie záložného práva). Jediným rozdielom bola skutočnosť, že pri prvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo dražobný proces v štádiu vykonania znaleckého dokazovania a pri novom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol dražobný proces v štádiu vytyčenej dražby. Podľa ustálenej judikatúry (R 25/2011) ak nedôjde k zmene skutkových okolností, tvorí právoplatné uznesenie ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok o ktorom sa už právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu (rozhodnutie NS SR spis. zn. XCdo/XXX/XXXX). Žalovaný v 2/ rade navrhol zmenu uznesenia č.k. XXCsp/XXX/XXXX-38 zo dňa 02.08.2021, a to zastavením konania, alternatívne zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Žalovaný v 1/ rade vo svojom odvolaní navrhol zmenu uznesenia č.k. 35Csp/113/2021-38 zo dňa 02.08.2021 a to tak, že súd podanie žalobcov odmietne, prípadne konanie zastaví, alternatívne zamietne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolanie žalovaný v 1/ rade odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/, f/, g/, h/ Civilného sporového poriadku, t.j. tým, že v rozhodnutí súdu prvej inštancie absentuje relevantné odôvodnenie, založené na aplikácii príslušných právnych noriem, predovšetkým naplnenie kumulatívnych podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Na podporu svojej argumentácie žalovaný 1/ označil rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, ako aj Ústavného súdu SR, a poukázal na Ústavu SR. Žalovaný v 1/ rade upriamil pozornosť na zásadu legality, princíp právnej istoty a legitímnych očakávaní, ako aj na základné princípy Civilného sporového poriadku. Žalovaný 1/ zdôvodnil porušenie práva na spravodlivý proces, práva na súdnu ochranu, ako i práva na zákonného sudcu (čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, čl. 48 ods. 1 veta prvá Ústavy SR). Podľa rozhodnutia ÚS SR sp. zn. I. ÚS 239/04 základné právo na zákonného sudcu treba pokladať za celkom neopomenuteľnú podmienku výkonu súdnej moci. Procesný postup, v ktorom o veci účastníka nerozhodol zákonný sudca, je nezlučiteľný s garanciami vyplývajúcimi z čl. 48 ods. 1 Ústavy SR a rozhodnutie vydané v takomto konaní nemôže byť ústavne akceptovateľné (III. ÚS 116/06). Iba sudca určený podľa rozvrhu práce, ktorý je sudcom vecne a miestne príslušného súdu ustanoveného zákonom, je zákonným sudcom v zmysle čl. 48 ods. 1 Ústavy SR. Súd treba súčasne považovať za nesprávne obsadený, ak nekoná zákonný sudca (sp. zn. II. ÚS 136/08). Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že ide o neodkladné opatrenie, ktoré je priamo spojené s už prebiehajúcim meritorným konaním, ktoré je vedené na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 18Csp/259/2019 (uvedené aj v petite návrhu). Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení neodkladné opatrenie nariadil s časovým obmedzením, do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn. 18Csp/259/2019. Z toho vyplýva, že ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej. Keďže nešlo o osobitný, meritorný návrh ale návrh na nariadenie tzv. nemeritorného neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej, spisová značka mu bola podľa názoru žalovaného v 1/ rade pridelená v rozpore s právnymi predpismi. Neodkladné opatrenie daného typu je len zabezpečovacím prostriedkom vo vzťahu k meritornému konaniu, a nejde o podanie vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 CSP. Neodkladné opatrenie má v tomto prípade nastoliť určitý stav len dočasne, bez ujmy na konečnú definitívnu ochranu poskytovanú až rozhodnutím vo veci samej. Je

preto vylúčené, aby o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodoval iný ako zákonný sudca v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 18Csp/259/2019. Podľa názoru žalovaného v 1/ rade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mal byť zapísaný ako podanie k spisovej značke 18Csp/259/2019. Žalovaný v 1/ rade tiež poukázal na to, že žalovaný 2/ namietal procesnú podmienku prekážku veci rozsúdenej, keďže o zhodnom neodkladnom opatrení bolo už rozhodnuté v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 18Csp/259/2019, uznesením zo dňa 23. januára 2020 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. XXCoCsp/XX/XXXX-221 zo 14. októbra 2020. Žalovaný v 1/ rade tvrdí, že je zrejmé, že ide o totožné návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, týkajúce sa rovnakej nehnuteľnosti, rovnakého záložného práva a rovnakej povinnosti. Podľa R 25/2011 pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej. Predmetný návrh smeroval k znemožneniu realizácie nápravy dlžníkom vyvolaného protiprávneho stavu, s cieľom vyhnúť sa plneniu ohľadne dohodnutých záväzkov, dôsledkom čoho je poškodzovanie oprávnených práv a záujmov žalovaného 1/. Žalobcovia šikanózne podali návrh približne tri týždne pred konaním dražby. Výkon záložného práva bol vyvolaný potrebou nápravy následku protiprávneho konania obligačného dlžníka. Žalovaný v 1/ rade v odvolaní argumentoval aj tým, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahoval všetky povinné náležitosti, t.j. všetky náležitosti žaloby, ako i ďalšie náležitosti vo vzťahu k neodkladnému opatreniu. V odvolaní sa uvádza, že súd prvej inštancie vyhovel návrhu spôsobom, ktorý žalobcovia nenavrhl. Súdu neprislúcha preformulovať výrok navrhovaného neodkladného opatrenia v časti konkretizácie právneho úkonu tak, aby zodpovedal objektívnemu právu a aby jeho formulácia zodpovedala dovoleným spôsobom výkonu rozhodnutia (uznesenie NS SR sp. zn. 8Cdo/37/2018). Žalobcovia neuviedli, výkon ktorého záložného práva sa má zdržať, keďže toto právo musí byť identifikované (V-identifikátorom alebo Z-identifikátorom). Na nehnuteľnosti môže byť zriadených viac záložných práv a petit s obsahom, ktorý je v rozpore s ust. § 42 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností, je neurčitý a nevykonateľný. Na nehnuteľnostiach v posudzovanej veci existuje väčšie množstvo záložných práv, bez identifikácie je vylúčené, aby mohlo byť objektívne určiteľné o ktoré záložné právo ide. Žalovaný 1/ poukázal aj na kľúčové požiadavky práva na spravodlivý proces (rovnosť zbraní, riadne vykonanie dokazovania resp. osvedčenie a riadne odôvodnenie). Žalovaný 1/ namietal aj neosvedčenie vecnej legitímácie. Zdržať sa uskutočnenia dražby sa môže len dražobník a len vo vzťahu k záložcom (§ 151j ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky zákonník). Žalovaný 1/ nikdy dražobníkom nebol. Výrok napadnutého uznesenia, ktorým všetci žalobcovia žiadajú uložiť povinnosť každý vo vzťahu k všetkým nehnuteľnostiam, preto nemôže podľa názoru žalovaného 1/, ako zákonný obstať. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je možné zistiť akému nároku, ktorého existencia bola osvedčená s vysokou pravdepodobnosťou, sa má poskytnúť ochrana. Pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania chráneného nároku sa má dosiahnuť hodnoverné osvedčenie. Je v rozpore s judikatúrou NS SR, ak súd prvej inštancie vôbec neskúmal, z akého dôvodu by mal byť nárok vysoko dôvodný. Uvedený postup súdu prvej inštancie je zjavne svojvoľný, v rozpore so zásadou rovnosti a s podstatou práva na spravodlivé súdne konanie. Súd prvej inštancie napriek možnému značnému majetkovému poškodeniu žalovaného 1/ ako banky a poskytovateľa úveru, nevyzval žalovaného 1/ na vyjadrenie sa k návrhu. Nebol daný dôvod, aby sa nezisťoval skutkový stav za súčinnosti žalovaného 1/. Súd nemôže vychádzať iba z neosvedčených tvrdení žalobcov. Predpokladom preukázania potreby nariadenia neodkladného opatrenia je tiež skutočnosť, že hrozí ťažko napravitelný právny stav. Neodkladné opatrenie nemôže poskytovať ochranu voči postupu, ktorý je v súlade so zákonom. Výkon práva vylučuje protiprávnosť. Ani prípadným konaním dražby by k reálnemu zásahu do faktického stavu nedošlo, v prípade úspešnej žaloby o neplatnosť dražby, obnoví sa stav ex tunc. Žiadna právna úprava neobmedzuje možnosť zriadiť záložné právo ako zabezpečenie pohľadávky veriteľa aj nehnuteľnosťou, ktorá slúži účastníkovi zmluvy na bývanie. Žalovaný 1/ poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-34-13, ako aj na judikatúru Ústavného súdu SR, keďže právna úprava výkonu záložného práva bola predmetom prieskumu tak na európskej úrovni, ako i na úrovni vnútroštátnej. Návrh smeroval k ústavne neakceptovateľnému zásahu do legitímnych očakávaní veriteľa, týkajúcich sa splnenia jeho úverovej pohľadávky dohodnutým spôsobom a v dohodnutom čase. Žalovaný 2/ poukázal na čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, ako aj Dodatok protokol č. 1 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd čl. 1. Dobrovoľná dražba sa odvíja od predchádzajúceho úkonu vlastníka, ktorý dáva súhlas na budúce speňaženie určitého svojho majetku určitým spôsobom regulovaným právom. Právna úprava ukladá povinnosť strieť výkon dobrovoľnej dražby (rozhodnutie ÚS SR sp. zn. PL. ÚS 23/14). Podľa ustálenej judikatúry ÚS SR je požiadavka riadneho odôvodnenia rozhodnutia jedným zo základných atribútov spravodlivého procesu a súčasťou základného práva na súdnu ochranu v občianskom súdnom konaní podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Rovnako tak je

požiadavka riadneho odôvodnenia súčasťou práva na spravodlivé konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, i práva na spravodlivý proces podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia absentuje zdôvodnenie, prečo nebolo ponechané posudzovanie dôvodnosti tohto návrhu na zákonného sudcu v konaní sp. zn. 18Csp/259/2019. Nárok vo veci samej dôvodný nie je, pričom dôsledkom prípadného premlčania (nárok premlčaný nie je) nie je zánik práva a o obdobnom návrhu už bolo rozhodnuté zamietavým súdnym rozhodnutím. Majetkové poškodenie žalovaného 1/ každým dňom narastá a nie je zrejmé, či bude môcť byť reparačné. Aj keď je ochrana spotrebiteľov neoddeliteľnou súčasťou súkromného práva a postavenie spotrebiteľov je potrebné brať vážne, ochranu spotrebiteľov je nutné interpretovať triezvo, neutrálne, ako akékoľvek iné právne inštitúty (porov. rozhodnutie ÚS SR sp. zn. PL ÚS 11/2016). Žalovaný 1/ spolu s odvolaním predložil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaného v konaní pod sp. zn. 18Csp/259/2019, ako aj uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 18Csp/259/2019-68 zo dňa 23. januára 2020 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave sp. zn. XXCoCsp/XX/XXXX zo dňa 14. októbra 2020, z ktorých vyplýva, že žalobcovia 1/ až 4/ voči žalovaným 1/, 2/ už podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia evidovaného pod sp. zn. 18Csp/259/2019, ktorým sa domáhali uloženia povinností žalovaným 1/, 2/ zdržať sa výkonu záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby zo zmluvy o zriadení záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam. Dôvodom zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo neosvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, keďže kogentná právna úprava neumožňuje vyhovieť žalobe vo veci samej (o určenie, že záložné právo neexistuje), pretože premlčanie záložného práva neznamená jeho zánik v zmysle § 151md ods. 1 Občianskeho zákonníka (záložca sa môže domáhať určenia, že výkon záložného práva je vo vzťahu ku konkrétnym pohľadávkam premlčaný).

5. Žalobcovia 1/ až 4/ v písomnom vyjadrení k odvolaniam žalovaných 1/, 2/, navrhli napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v plnom rozsahu potvrdiť. Žalovaný 2/ je pasívne vecne legitimovaný v danom konaní a súd prvej inštancie správne mu uložil povinnosť zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby. Z ust. § 19 ods. 1 písm. h/ zákona č. 527/2002 Z.z. a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ZoDD) vyplýva, že vykonateľné rozhodnutie súdu môže smerovať nielen voči navrhovateľovi dražby, ale aj voči dražobníkovi (žalovaná 1/). Ak by súd nebol nariadil neodkladné opatrenie aj voči žalovanému 2/, a ak by žalovaný 1/ pre krátkosť času nedal žalovanému 2/ pokyn, že dražba sa nemá uskutočniť, mohlo dôjsť k vydraženiu nehnuteľnosti a tým k ťažko napravitelnej ujme na právach žalobcov. Žalovaný 2/ poukázal na ust. § 21 ods. 2 ZoDD, ktoré uvádza len dve možnosti, kedy by sa žalobcovia mohli domáhať neplatnosti dražby, a to ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo ak boli porušené ustanovenia ZoDD. Žalobcovia však vzniesli námietku premlčania záložného práva, ako aj pohľadávky zo zmluvy o úvere (nespochybňujú platnosť záložnej zmluvy, ani nenamietajú porušenie ustanovení ZoDD). Majú preto jedinou možnosť dovolať sa premlčania záložného práva výlučne v súdnom konaní, podaním žaloby o určenie neexistencie záložného práva. Po udelení príklepu na dražbe už nie je daná možnosť namietat' neplatnosť dražby z uvedeného dôvodu. Podstatným rozdielom medzi pôvodným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a novým je ten, že pri pôvodnom návrhu bol dražobný proces v štádiu vykonania znaleckého dokazovania a pri novom návrhu v štádiu uskutočnenia dražby. Práve táto skutočnosť zakladala naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Za podstatnú zmenu skutkových okolností významných pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia, žalobcovia považujú to, že sa má uskutočniť dražba nehnuteľnosti, ktorá zakladá potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 18Csp/259/2019 zo dňa 23. januára 2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. XXCoCsp/XX/XXXX zo dňa 14. októbra 2020, preto nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Nie je pravdou, že hlavným dôvodom zamietnutia pôvodného návrhu bol petit žaloby vo veci samej. Dôvodom bola skutočnosť, že žalobcovia neosvedčili bezodkladnú potrebu úpravy pomerov. Žalobcovia poukázali na výklad všeobecných súdov, ktorý odobril aj Ústavný súd SR (sp. zn. II. ÚS 167/2019), a to že ďalšia existencia záložného práva nemá žiaden zmysel, pretože je nezrealizovateľná a možno sa úspešne domáhať určenia, že záložné právo k zálohu neexistuje, na základe ktorého rozhodnutia je potom možné dosiahnuť výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností, aj proti vôli záložného veriteľa (porov. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXCo/XX/XXXX). Ak sa záložca dovolá premlčania záložného práva, nemožno zamietnuť jeho žalobu o určenie, že tu premlčané záložné právo nie je len s poukazom na to, že premlčanie nie je dôvodom zániku záložného práva a že premlčané

záložné právo je iba oslabené. ide o tzv. naturálne právo (porov. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. XCo/XXX/XXXX).

6. Odvolací súd uznesením č.k. XXCoCsp/XX/XXXX-194 zo dňa 30.11.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.01.2022, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný po začatí konania vedeného pod sp. zn. 18Csp/259/2019 nepodliehal samostatnému zápisu veci do súdneho registra, ale keďže išlo o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný po začatí konania vo veci samej (sp. zn. 18Csp/259/2019), mal byť založený do spisu sp. zn. 18Csp/259/2019, v ktorom konaní mal o ňom rozhodnúť zákonný sudca, určený v súlade s rozvrhom práce na rozhodovanie vo veci sp. zn. 18Csp/259/2019. Procesným právom strany konania je, aby o jej právach a povinnostiach rozhodol zákonný sudca, v danom prípade v konaní vo veci samej vedenej na súde prvej inštancie pod sp. zn. 18Csp/259/2019. Odvolací súd v odôvodnení uviedol, že povinnosťou súdu prvej inštancie tak bude v ďalšom konaní odstrániť zistenú procesnú vadu, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol prejednaný v konaní pred súdom prvej inštancie vedenej pod sp. zn. 18Csp/259/2019, príslušným zákonným sudcom určeným v súlade s rozvrhom práce na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej pod sp. zn. 18Csp/259/2019. Súd prvej inštancie bude počas konania (kedykoľvek) prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (§ 161 ods. 1 CSP), vrátane skúmania namietanej prekážky veci rozsúdenej (res iudicata), ktorá tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offio (z úradnej povinnosti), pri posudzovaní ktorej je nevyhnutné dôkladne posúdiť otázku totožnosti veci. Pri písomnom vyhotovení súdneho rozhodnutia bude súd prvej inštancie postupovať v súlade s procesnými pravidlami a preskúmateľným spôsobom vyjadriť skutkové zistenia a právne závery, na základe ktorých vec posúdil a rozhodol, predovšetkým vo vzťahu k naplneniu kumulatívnych zákonom stanovených podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Súd sa oboznámil s obsahom spisu 18Csp/259/2019, najmä s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2019 s prílohami (výpis z katastra nehnuteľností pre okres Š., obec P. L. E., katastrálne územie P. L. E., LV č. XXXX a XXX, posledná výzva na zaplatenie omeškaných splátok úveru pred začatím dražby nehnuteľnosti žalovaného 1/ adresovaná žalobcom v 1/ a 2/ rade zo dňa 17.12.2014, žiadosť pána I. R., nar. 1939 o povolenie splácania úveru splátkovým kalendárom zo dňa 04.03.2016, odpoveď žalovaného 1/ na žiadosť o zníženie splátok adresovanú žalobkyni 2/ a pánovi I. R. zo dňa 31.03.2016, odpoveď žalovaného 1/ na žiadosť o zníženie splátok adresovanú pánovi I. R. zo dňa 11.05.2015, odpoveď žalovaného 1/ na zníženie splátok adresovanú pánovi I. R. zo dňa 19.02.2016, výzva žalovaného 1/ adresovaná žalobcom v 1/ a 2/ rade zo dňa 01.02.2016, uznesenie Okresného súdu Galanta, prostredníctvom notára I.. T. T.Q. sp.zn. XXD/XXX/XXXX zo dňa 18.04.2017, posledná výzva žalovaného 1/ adresovaná žalobcom v 1/ a 2/ rade zo dňa 17.12.2014, oznámenie žalovaného 1/ o začatí výkonu záložného práva adresované žalobkyni v 3/ rade zo dňa 07.02.2017, oznámenie žalovaného 1/ o vyhlásení mimoriadnej splatnosti adresované žalobkyni v 3/ rade zo dňa 06.02.2017, výzva Dražobnej spoločnosti, a.s., IČO: 35 849 703 na umožnenie vykonania znaleckej obhliadky a ohodnotenia nehnuteľnosti, oznámenie termínu znaleckej obhliadky adresovaná žalobkyni v 2/ rade zo dňa 15.11.2019, zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátna zmluva zo dňa 22.10.2009, zmluva o splátkovom úvere zo dňa 22.10.2009), uznesením tunajšieho súdu č.k. 18Csp/259/2019 - 68 zo dňa 23.01.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. XXCoCsp/XX/XXXX-221 zo dňa 14.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2020, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.07.2021 s prílohami (doplnenie žaloby, o ktorej sa vedie na tunajšom súde konanie vo veci samej pod sp. zn. 18Csp/259/2019, výpis z LV č. XXXX a LV č. XXX, Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 22.10.2009, Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátna zmluva zo dňa 22.10.2009, dedičské rozhodnutie po neb. I. R. sp. zn. XXD/XXX/XXXX, Posledná výzva na zaplatenie omeškaných splátok úveru pred začatím DRAŽBY nehnuteľnosti zo dňa 15.12.2014, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 6.2.2017, Oznámenie o dobrovoľnej dražbe DD XXX/XXXX zo dňa 1.7.2021), so žalobou zo dňa 20.12.2019, vyjadreniami žalobcov v 1/ - 4/ rade, vyjadreniami žalovaného v 1/ rade a žalovaného v 2/ rade, s uznesením tunajšieho súdu č.k. XXCsp/XXX/XXXX - 38 zo dňa 02.08.2021, s odvolaním žalovaného v 2/ rade proti uzneseniu tunajšieho súdu č.k. XXCsp/XXX/XXXX - 38 zo dňa 02.08.2021, odvolaním žalovaného v 1/ rade proti uzneseniu tunajšieho súdu č.k. XXCsp/XXX/XXXX - 38 zo dňa 02.08.2021, vyjadrením žalobcov v 1/ - 4/ rade k odvolaniu žalovaných zo dňa 20.09.2021, ako aj s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. XXCoCsp/XX/XXXX-194 zo dňa 30.11.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.01.2022.

8. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

11. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. S poukazom na rozhodnutie odvolacieho súdu č.k. XXCoCsp/XX/XXXX-194 zo dňa 30.11.2021 a vyššie citované zákonné ustanovenia súd skúmal procesné podmienky konania. Primárne bolo potrebné posúdiť, či v predmetnej veci existuje prekážka rozhodnutej veci. Právoplatné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zakladá procesnú prekážku *res iudicata* pre nový návrh, ktorým by sa navrhovateľ z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. Súd v zmysle § 161 ods. 2 CSP v takom prípade konanie zastaví pre nedostatok negatívnej procesnej podmienky podľa § 230 CSP. V teoretickej rovine možno uvažovať aj o návrhu na nariadenie identického neodkladného opatrenia z iných dôvodov alebo za zmenených (relevantných) skutkových okolností, čomu zásadne prekážka právoplatne rozhodnutej veci nebráni. Vzhľadom na existenciu a závažnosť predchádzajúceho neodkladného opatrenia však spravidla nemožno predpokladať reálnu potrebu bezodkladne upraviť pomery, ani obavu z ohrozenia exekúcie, čo má z procesného hľadiska za následok zamietnutie návrhu. Uvedené závery sa primerane vzťahujú aj na právoplatné uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ním založenú prekážku *res iudicata*. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (*rei iudicatae*) znamená, že sa už raz v tej istej veci právoplatne rozhodlo. K jej porušeniu dôjde vtedy, ak sa začne opätovne konať medzi tými istými stranami (účastníkmi) a o tej istej veci, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté. Za tu istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu (porov. uznesenie NS SR z 20.10.2011 sp. zn. 5 Cdo 280/2010). Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t. j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je významné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov (strany), nie je samo osebe významné, ak majú tí istí účastníci (strany) v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie. Tých istých účastníkov sa konanie týka aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia. Pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej (stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16.5.2011 k výkladu § 159 ods. 3 v spojení s § 167 ods. 1 a § 243e ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, Zbierka stanovísk Najvyššieho súdu a súdov Slovenskej republiky 3/2011, č. 25).

13. Žalobcovia v 1/ - 4/ rade sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2019 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovaným v 1./ a 2./ rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 22.10.2009, ktoré nehnuteľnosti sú totožné ako založené nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX S. XXX pre okres N., katastrálne územie P. L. E.. Súd pre úplnosť poznamenáva, že z výpisu z obchodného registra vyplýva, že obchodné meno žalovaného v 2/ rade je od 14.05.2020 U9, a.s., pôvodné obchodné meno žalovaného v 2/ rade bolo Dražobná spoločnosť, a.s. a takto bol žalovaný 2/ označený v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2019. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.07.2021 sa žalobcovia domáhajú vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č.

XXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2009 uzatvorenej medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovaným 1/ a ďalším výrokom uloží žalovaným v 1/ a 2/ rade povinnosť zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby založených nehnuteľností. V oboch prípadoch sa teda žalobcovia v 1/ - 4/ rade domáhajú, aby sa žalovaný v 1/ rade zdržal výkonu záložného práva, ktoré vyplýva z tej istej Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným 1/ a žalobcami v 1/ a 2/ rade a toho času nebohými I.L. R. S. W. R. a zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej medzi žalovaným 1/ a žalobcami v 1/ a 2/ rade zo dňa 22.10.2009. Z hľadiska cieľa sledovaného oboma návrhmi na nariadenie neodkladného opatrenia je možné konštatovať, že žalobcovia sa domáhajú v oboch prípadoch rovnakého následku, ktorý by nastal v prípade nariadenia neodkladného opatrenia, t.j. že žalovaný v 1/ rade by sa v oboch prípadoch musel zdržať výkonu záložného práva vyplývajúceho zo zmluvy zo dňa 22.10.2009 a žalovaný v 2/ rade so žalovaným v 1/ rade by sa tiež museli zdržať vykonania dobrovoľnej dražby, pričom z tohto pohľadu nie je podstatné, či termín dobrovoľnej dražby je, alebo nie je určený, keďže táto okolnosť nemôže ovplyvniť dôvodnosť návrhu. Žalobcovia síce v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.07.2021 nešpecifikovali, že žalovaný v 1/ rade sa má zdržať výkonu záložného práva predajom založených nehnuteľností, avšak spôsob uplatnenia záložného práva vyplýva zo záložnej zmluvy zo dňa 22.10.2009, v ktorej sa v čl. IV uvádza, že ak pohľadávka nebude riadne a včas splácaná, je záložný veriteľ (žalovaný 1/) oprávnený začať výkon záložného práva, v rámci ktorého uspokojí svoju pohľadávku z výťažku predaja zálohu (založená nehnuteľnosť), a to spôsobom dohodnutým vo VOP. Žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2019 totožne s návrhom zo dňa 15.07.2021 uviedli, že sú vlastníkami založených nehnuteľností, opísali ako došlo k vzniku záväzkového vzťahu medzi žalobcami v 1/ - 4/ rade a žalovaným 1/, ako došlo k vzniku omeškania so splácaním úveru, akým spôsobom boli vyzývaní žalovaným v 1/ rade na splatenie dlhu a upozornení na zosplatnenie pohľadávky, tiež poukázali na snahu žalobcov v 1/ a 2/ rade o zníženie splátok a nový splátkový kalendár, a poukázali na rovnaké listinné dôkazy, čo vyplýva z bodu 7. tohto odôvodnenia, v ktorom sú opísané prílohy k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2019 aj 15.07.2021. Základnou argumentáciou žalobcov bolo namietané premlčanie úverovej pohľadávky a záložného práva, t.j. žalobcovia v 1./ a 2./ rade vzniesli námietku premlčania úverovej pohľadávky (ako dlžníci) a súčasne žalobcovia v 1./, 2./, 3./ a 4./ rade vzniesli námietku premlčania záložného práva, práva domáhať sa uspokojenia zo zálohu. Žalobcovia dôvodili tým, že v danej veci sa úverová pohľadávka, ako i záložné právo premlčuje v 3 ročnej premlčacej lehote (vzhľadom na spotrebiteľský charakter úverovej zmluvy). Premlčacia doba podľa § 103 veta druhá OZ začala plynúť dňa 11. 10. 2015 a uplynula dňa 12. 10. 2018, príp. od zosplatnenia úveru 04. 10. 2016, uplynula dňa 05. 10. 2019. Koniec premlčacej 3 ročnej lehoty (ohľadne úverovej pohľadávky i záložného práva) pripadol na deň 12. 10. 2018. Z uvedeného potom vyplýva, že ku dňu podania žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (pozn. súdu: neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2019) je úverová pohľadávka premlčaná, nakoľko žalovaný si ju včas neuplatnil žalobou na súde. Nakoľko došlo k premlčaniu úverovej pohľadávky, došlo aj k premlčaniu samotného záložného práva. Tento argument žalobcov pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia je tak podľa názoru žalobcov daný, a ak je záložné právo v danej veci premlčané, a teda ho nemožno v budúcnosti vykonať, nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia je dôvodné. Žalovaný v 2./ rade doručil žalobcom Výzvu zo dňa 15. 11. 2019 na umožnenie vykonania znaleckej obhliadky a ohodnotenia nehnuteľnosti. Z doručenej výzvy vyplýva, že na základe návrhu navrhovateľa na vykonanie dražby, ktorým je žalovaný v 1./ rade, bol žalovaný v 2./ rade (dražobník) poverený organizáciou dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov v 1./, 2./, 3./ a 4./ rade. Termín znaleckej obhliadky bol stanovený na deň 09. 12. 2019. Žalobcovia sa svojím návrhom domáhali ochrany pred neoprávneným zásahom do svojich majetkových a užívacích práv, keď nie je v ich moci zabrániť vykonávaniu dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností iným spôsobom.

13.1. O návrhu žalobcov rozhodol súd uznesením č.k. 18Csp/259/2019 - 68 zo dňa 23.01.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. XXCoCsp/XX/XXXX-221 zo dňa 14.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2020 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z viacerých dôvodov. V odôvodnení citovaného uznesenia súd uviedol, že z tvrdení žalobcov nebolo zrejmé, z čoho žalobcovia vychádzali, že premlčacia doba začala plynúť, v podanej žalobe a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobcovia venujú len premlčaniu úverovej pohľadávky, pričom absentuje skutkové tvrdenie vo vzťahu k premlčaniu záložného práva, žalobcovia neosvedčili podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, teda skutočnosti odôvodňujúce záver o povinnosti žalovaných zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. Tunajší súd ďalej v odôvodnení citovaného uznesenia uviedol, že žalobcovia síce osvedčili existenciu nebezpečenstva spočívajúceho v hrozbe novej straty vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, slúžiacim ako ich

obydlie), avšak súčasne neosvedčili i existenciu nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť dočasná ochrana. Krajský súd v Trnave v uznesení č.k. XXCoCsp/XX/XXXX-221 zo dňa 14.10.2020 konštatoval, že súd prvej inštancie v uznesení č.k. 18Csp/259/2019 - 68 zo dňa 23.01.2020 správne konštatoval neosvedčenie hmotnoprávneho nároku, ktorému by sa mala poskytnúť ochrana prostredníctvom neodkladného opatrenia, uvedený predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia zo strany žalobcov nebol splnený. Keďže nebola splnená zákonná podmienka tvrdenia skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť procesná ochrana, ďalšie dôvody nariadenia neodkladného opatrenia, a to potreba neodkladnej úpravy pomerov (alebo obava ohrozenia exekúcie) neboli postačujúce, aj v prípade ich naplnenia, pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Pri porovnaní znení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2019 a 15.07.2021 súd dospel k záveru, že argumenty žalobcov v 1/ - 4/ rade sa opierajú o tie isté skutkové tvrdenia vychádzajúce z tých istých predložených listinných dôkazov. Rozdielom v tvrdeniach i predložených dôkazoch bolo len tvrdenie, že listom zo dňa 01.07.2021, žalobcom doručeným dňa 14.07.2021 žalovaný 2/ žalobcom oznámil, že sa dňa 06.08.2021 o 10:00 hod. uskutoční dražba založených nehnuteľností. Z odôvodnenia uznesenia č.k. 18Csp/259/2019 - 68 zo dňa 23.01.2020 vyplýva, že v predmetnej veci dôvodom na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2019 nebola skutočnosť, že by žalobcovia neosvedčili existenciu nebezpečenstva hrozacej ujmy, t.j. straty vlastníckeho práva k založeným nehnuteľnostiam, ku ktorému by mohlo dôjsť v prípade uskutočnenia dobrovoľnej dražby. Vychádzajúc z uvedeného tak skutočnosť, že vo veci bol vytyčený konkrétny termín dražby nie je skutočnosťou, na základe ktorej došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie.

15. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je vymedzená dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. Po preskúmaní návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia a právoplatného uznesenia tunajšieho súdu č.k. 18Csp/259/2019 - 68 zo dňa 23.01.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. XXCoCsp/XX/XXXX-221 zo dňa 14.10.2020 dospel súd k záveru, že v predmetnej veci bolo splnené kritérium totožnosti osôb (sporových strán), a tiež bolo splnené kritérium totožnosti predmetu konania, nakoľko druhým (predmetným) návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobcovia 1/ až 4/ domáhali nariadenia identického neodkladného opatrenia vo vzťahu k založeným nehnuteľnostiam, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX S. Č.. XXX pre k.ú. P. L. E. a opierali sa o tie isté právne dôvody a skutkový stav. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v predmetnej veci je daná prekážka veci rozhodnutej a preto konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.07.2021 v súlade s ustanovením § 161 ods. 2 CSP zastavil.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Z dôvodu, že žalovaný 2/ je stranou sporu len v časti o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže nie je stranou konania vo veci samej, rozhodnutie o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodnutím, ktorým sa konanie voči žalovanému 2/ končí. O trovách konania žalovaného 2/ súd rozhodol v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP, keďže konanie bolo zastavené vzhľadom na správanie žalobcov, ktorí s podaným návrhom disponujú, pričom návrh podali vo veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu č.k. 18Csp/259/2019 - 68 zo dňa 23.01.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. XXCoCsp/XX/XXXX-221 zo dňa 14.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2020, čím z procesného hľadiska zavinili zastavenie konania, v dôsledku čoho žalovanému 2/ vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov prvoinštančného a odvolacieho konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie voči žalovanému 2/ končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).