

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoCsp/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119421087
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6119421087.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom AK Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému X. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S., okres W. K. B., o zaplatenie 716,42 € s prísl., o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13Csp/217/2019-63 zo dňa 22. septembra 2020, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby pripúšťa.

II. Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13Csp/217/2019-63 zo dňa 22.septembra 2020 zrušuje a konanie zastavuje.

III. Žalovanému nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č. k. 13Csp/217/2019-63 zo dňa 22.septembra 2020 Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“) tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva s odôvodnením, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli (uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/14/2018).

2. V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že žalobca sa žalobou podanou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 716,42 € (istina 427,25 €, dlžné zmluvné úroky a zákonné úroky z omeškania do dňa predchádzajúceho dňu 20. 12. 2018 vo výške 236,17 €, dlžné poplatky vo výške 53,00 €) spolu so zmluvným úrokom vo výške 25,50 % ročne zo sumy 427,25 € od 20. 12. 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 427,25 € od 20. 12. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdil, že žalovanú pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere č. 1319774423 zo dňa 26. 09. 2013, uzatvorenej medzi Poštovou bankou, a. s. a ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 12. 2018, uzatvorenej medzi ním ako postupníkom a Poštovou bankou, a. s. ako postupcom.

3. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že vo veci vykonal dokazovanie, na základe ktorého zistil, že úver poskytnutý žalovanému na základe Zmluvy o úvere č. V. zo dňa 26. 09. 2013, uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu Poštovou bankou, a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, je potrebné považovať za bezúročný a bezpoplatkový, a teda žalovaný by mal vrátiť žalobcovi len sumu čerpaných prostriedkov. Konštatoval, že z listiny aktuálny stav úveru vyplýva suma čerpaných peňažných prostriedkov 1000 €, pričom žalovaný zaplatil do 03. 02. 2017 celkom sumu 1 394,54 € započítanú veriteľom na istinu, úroky a poplatky. Okresný súd však túto

sumu v súlade s § 566 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka započítal iba na istinu, t. j. na poskytnutý úver (s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013) a keďže žalovaný zaplatil viac ako čerpal, a to ešte pred tvrdeným postúpením pohľadávky, žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

4. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že potom, čo bol žalobcovi, resp. jeho právnenému zástupcovi doručený predmetný rozsudok súdu prvej inštancie, zobral žalobca s poukazom na ust. § 144 CSP žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby mu súd vrátil zaplatený súdny poplatok.

5. Podľa ust. § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa ust. § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade zobral žalobca žalobu späť potom, čo súd prvej inštancie rozhodol, ale skôr ako rozhodnutie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť a žalovaný so späťvzatím žaloby nevyjadril nesúhlas, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13Csp/217/2019-63 zo dňa 22. septembra 2020 zrušil a konanie zastavil.

9. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože žalovanému, ktorému by vznikol nárok na náhradu trov konania, pokiaľ by mu v priebehu konania nejaké trovy konania vznikli, preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

10. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).