

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1Pc/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216203276
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3216203276.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Valáškom v spore žalobkyne : P. M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX A. N., zast. JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc., advokátom so sídlom Nezábudková 22, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: V. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX A. N., zast. JUDr. Zuzanou Čížovou, advokátkou so sídlom J. Jesenského 69, 957 01 Bánovce nad Bebravou, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne:

- a) Kuchynský riad v zostatkovej hodnote 50,- eur,
- b) Dve postele s matracom z detskej izby v zostatkovej hodnote 70,- eur,
- c) videoprehrávač v zostatkovej hodnote 10,- eur,
- d) koberce kúpeľňové v zostatkovej hodnote 5,- eur,
- e) vysávač v zostatkovej hodnote 15,- eur
- f) osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Touran rok výroby XXXX VIN: G. v zostatkovej hodnote 5.000,- eur
- g) práčka v zostatkovej hodnote 80,- eur
- h) záclony a garníže v zostatkovej hodnote 300,- eur
- i) zostatok na vkladnej knižke vedenej na meno P. M. vedenej v W. A. a.s. pod číslom IBAN B ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov v sume X.XXX,XX eur
- j) zostatok na osobnom účte vedenom na meno P. M. vedenej v W. A. a.s. pod číslom IBAN B ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov v sume XXX,XX eur

II. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalovaného:

- a) Nehnutelnosť nachádzajúca sa v katastrálnom území W., obci W., v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom A. N., katastrálnym odborom zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX ako stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXX na parcele číslo XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² v celosti v celkovej hodnote 105 388,32 eur.
- b) nábytok nachádzajúci sa v obývacej izbe v zostatkovej hodnote 250,- eur,
- c) televízor zn. LG v zostatkovej hodnote 120,- eur
- d) koberec nachádzajúci sa v obývacej izbe v zostatkovej hodnote 30,- eur
- e) luster nachádzajúci sa v obývacej izbe v zostatkovej hodnote 15,- eur
- f) posteľ spálňová v zostatkovej hodnote 100,- eur
- g) skriňa spálňová v zostatkovej hodnote 25,- eur
- h) skriňa nachádzajúca sa v detskej izbe v zostatkovej hodnote 500,- eur
- i) polica nachádzajúca sa v detskej izbe v zostatkovej hodnote 20,- eur
- j) nočné stolíky v zostatkovej cene 20,- eur
- k) koberec nachádzajúci sa v detskej izbe v zostatkovej hodnote 10,- eur
- l) luster v zostatkovej hodnote 10,- eur

- m) kúpeľňová skriňa v zostatkovej hodnote 30,- eur
- n) bicykel v zostatkovej hodnote 100,- eur

III. Žalovanému p r i k a z u j e spoločný záväzok z titulu Zmluvy o medziúvere a stavebnom - sporiteľskom úvere zo dňa XX.X.XXXX voči spoločnosti W. B., a.s. vo výške nesplateného zostatku ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov v sume 4.058,88 eur.

IV. Žalovanému p r i k a z u j e spoločný záväzok z titulu Zmluvy o splátkovom úvere úvere zo dňa XX.X.XXXX voči spoločnosti B. B. vo výške nesplateného zostatku ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov v sume 63.780,74 eur.

V. Žalovaný je povinný žalobkyni z titulu vyrovnania podielu zaplatiť sumu 16.097,66 eur, a to do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

VII. Žalobkyňa je povinná nahradiť štátu trovy konania v rozsahu 50 percent, a to do 15 dní od právoplatnosti uznesenia o výške týchto trov, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia.

VIII. Žalovaný je povinný nahradiť štátu trovy konania v rozsahu 50 percent, a to do 15 dní od právoplatnosti uznesenia o výške týchto trov, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou (pôvodnou), doručenou súdu dňa 05.10.2016 žiadala žalobkyňa vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len „BSM“), zaniknuté rozvodom manželstva. Rozhodnutie o rozvode manželstva nadobudlo právoplatnosť dňa 06.07.2016. V žalobe uviedla, že počas trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov aktíva. Nehnutelnosť - rodinný dom súp. č. XXX, parcela č. XXX/X zapísané na LV č. XXXX, k.ú. W. - XXX XXX eur (na riadne určenie hodnoty navrhuje určiť znalca z príslušného odboru), osobné motorové vozidlo - značka Volkswagen Touran, ŠPZ: A rok výroby XXXX, stav km: XXXXXX (používa ho žalobkyňa), osobné vozidlo značka Audi (používa ho žalovaný). Hnuteľné veci - nachádzajúce sa v kuchyni: kuchynská linka + elektrospotrebiče - 4300 eur, kuchynský riad - 80 eur, nachádzajúce sa v obývacej izbe: sedačka - 250 eur, nábytok 340 eur, televízor - 330 eur, video prehrávač - 35 eur, koberec 60 eur, luster - 20 eur, obklad, nachádzajúce sa v spálni - posteľ 615 eur, skriňa - 80 eur, nachádzajúce sa v detskej izbe - skriňa - 1100 eur, posteľ - 140 eur, polica - 70 eur, nočné stolíky - 40 eur, koberec - 40 eur, luster - 20 eur, nachádzajúce sa v chodbe - skriňa - 200 eur, nachádzajúce sa v kúpeľni - skrinka - 100 eur, koberec - 30 eur, obklad + wc + umývadlo - 900 eur, nachádzajúce sa na terase - obklad, ďalej hnuteľné veci - interiérové dvere - 1420 eur, vchodové dvere - 900 eur, podlahy - 1250 eur, záclony + garníže - 300 eur, vysávač - 100 eur, bicykel - 220 eur, osobné motorové vozidlo - 6200 eur, práčka - 320 eur. Pasíva - úver na bývanie, úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, B. B., výška úveru XX.XXX,- eur a ostatné úvery, ktoré žalovaný počas trvania manželstva uzatvoril v presne nešpecifikovaných bankách. V žalobe označila dôkazy: výsluch strán, listiny: rozsudok o rozvode sp. zn. 3P/31/2016-146 zo dňa 23.06.2016, tabuľka hnuteľných vecí, LV č. XXXX, k. ú. W., výpis z účtu žalobkyne B ku dňu 30.06.2016, výpis z bankových účtov žalovaného (vyžiadané od žalovaného), osvedčenie o evidencii motorového vozidla značky Volkswagen Touran, ŠPZ: A osvedčenie o evidencii motorového vozidla značky Audi (vyžiadané od žalovaného). Žalobkyňa navrhla, aby súd rozhodol rozsudkom nasledovne: Súd prikazuje nehnuteľnosť - rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na pozemku parcelné číslo XXX/X, katastrálne územie W., obec W., okres A. N., vedenú na LV č. XXXX do výlučného vlastníctva žalovaného s tým, že žalovaný je povinný uhradiť žalobkyni k jej rukám v celosti 1 z celkovej hodnoty nehnuteľnosti podľa vyhotoveného znaleckého posudku v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd prikazuje osobné motorové vozidlo továrenskej značky Audi do výlučného vlastníctva žalovaného. Príslušná ŠPZ a VIN číslo budú doplnené v priebehu konania. Súd prikazuje osobné motorové vozidlo továrenskej značky Volkswagen Touran, ŠPZ: A VIN: M do výlučného vlastníctva žalobkyne. Hnuteľné veci bližšie špecifikované v priloženej tabuľke, ktorá tvorí prílohu k tejto žalobe sa prikazujú do výlučného

vlastníctva žalovaného s tým, že žalovaný je povinný uhradiť žalobkyni k jej rukám v celosti 1 z ich celkovej hodnoty 13.260 eur, teda sumu 6.630 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Každá zo strán sporu má nárok na polovicu finančných prostriedkov nachádzajúcich sa na bankových účtoch ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode patriacich do BSM. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v celom rozsahu v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, ako budú vyčíslené na pojednávaní.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že s tvrdeniami žalobkyne uvedenými v žalobe zo dňa 27.09.2016 nesúhlasí, nakoľko sú v rozpore so skutkovým stavom. Zároveň uplatnil nasledovné prostriedky procesného útoku a procesnej obrany. Návrh na mimosúdne vyporiadanie BSM. Žalobkyňa v žalobe zo dňa 27.09.2016 uvádza, že sa so žalovaným po právoplatnosti rozsudku o rozvode mala snažiť ústne dohodnúť o vyporiadaní BSM, avšak vzhľadom na údajnú znemožnenú komunikáciu k dohode nemalo dôjsť. Uvedené tvrdenie žalobkyne nie je pravdivé. Dňa 22.09.2016 bol žalovanému doručený list právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 17.09.2016 označený ako návrh + výzva, v ktorom žalovaná žiada žalovaného o „vydanie niektorých vecí, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva t.č. už bývalých manželov“. Zároveň žalobkyňa uvádza, že tieto veci majú byť zohľadnené pri konečnom vyporiadaní BSM. Nakoľko žalovaný mal záujem na vyporiadaní BSM mimosúdnou dohodou, oslovil svojho právneho zástupcu so žiadosťou o spísanie návrhu na vyporiadanie BSM. Medzi žalovaným a žalobkyňou medzičasom prebiehala komunikácia o tom, aké hnutelné veci sa majú stať výlučným vlastníctvom žalobkyne a žalovaného. Žalovaný dňa 05.10.2016 zaslal žalobkyni prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na vyporiadanie BSM. Ústne dojednania ohľadom vyporiadania hnutelných vecí patriacich do BSM boli premietnuté v návrhu na vyporiadanie BSM presne podľa požiadaviek žalobkyne. Na tento návrh žalobkyňa odpovedala listom zo dňa 07.10.2016, v ktorom uviedla, že „podala som sama návrh na vyporiadanie BSM v tomto kalendárnom týždni (1Pc/6/2016)“. Z vyššie uvedeného vyplýva, že to bola práve žalobkyňa, ktorá odmietla komunikovať ohľadom vyporiadania BSM po rozvode so žalovaným a bez prednesenia akéhokoľvek návrhu na vyporiadanie BSM a získania stanoviska k nemu podala žalobu o vyporiadanie BSM. Ďalej sa vyjadril k vyporiadaniu nehnuteľných vecí tvoriacich aktíva patriace do BSM a uviedol, že žalobkyňa a žalovaný počas manželstva nadobudli nehnuteľnosť zapísanú v KN vedenom Okresným úradom A. N. na LV č. XXXX pre k.ú. W. ako stavba rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m². Podľa zápisu v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom A., katastrálny odbor sú síce žalobkyňa a žalovaný vedení ako podieloví spoluvlastníci, a to každý s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1-ica, avšak nakoľko dom začal stavať žalovaný na základe stavebného povolenia vydaného pred uzavretím manželstva a následne tento dostávali počas manželstva, v skutočnosti dom nadobudli do BSM a zápis v katastri nehnuteľností nezodpovedá právnomu stavu. Hodnotu tohto rodinného domu vrátane kuchynskej linky so spotrebičmi a bez príslušených pozemkov, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, odhaduje žalovaný na cca 75.000,-€. Hodnota rodinného domu súp. č. XXX uvádzaná žalobkyňou vo výške 250.000,-€ je absolútne nereálna. Potrebu nariadiť znalecké dokazovanie žalovaný ponechal na úvahe súdu. Žalovaný navrhol, že v prípade ak strany sporu neustália hodnotu rodinného domu súp. č. XXX súhlasným vyhlásením, v záujme hospodárnosti sporu a šetrenia nákladov bude postačovať vyžiadanie odborného vyjadrenia podľa § 206 CSP, v ktorom bude určená hodnota nehnuteľnosti ku dňu zániku BSM strán sporu. Žalovaný je zároveň výlučným vlastníkom nehnuteľností, na ktorých sa nachádza nehnuteľnosť - rodinný dom vo vlastníctve žalobkyne a žalobcu, a to nehnuteľností zapísaných v KN vedenom Okresným úradom A. N. A. na LV č. XXX pre k.ú. W. ako parcely registra „E. evidované na katastrálnej mape č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², č. XXX - záhrady o výmere XXX m². Žalovaný navrhol, aby rodinný dom súp. č. XXX, bol prikázaný do jeho výlučného vlastníctva, nakoľko je aj výlučným vlastníkom príslušených pozemkov. Ďalej uviedol, že počas trvania manželstva žalobkyňa a žalovaný nadobudli do BSM aj záväzky, ktoré sú predmetom vyporiadania BSM. Záväzok z titulu Zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným ako dlžníkmi a W. B., A. XX, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX ako veriteľom, na základe ktorej bol žalobkyni a žalovanému poskytnutý úver vo výške 3.000,-€, ktorý je u veriteľa vedený pod č. XXXXXXXXXXXX, a ktorého nesplatený zostatok ku dňu zániku BSM t.j. k 06.07.2016 predstavoval sumu vo výške 4.058,88 € vrátane úrokov. Záväzok z titulu Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným ako dlžníkmi a B. B., a.s., C. XX, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX ako veriteľom, na základe ktorej bol žalobkyni a žalovanému poskytnutý úver vo výške 50.000,-€, a ktorého nesplatený zostatok ku dňu zániku BSM t.j. k 06.07.2016 predstavoval

sumu vo výške 81.022,71 € vrátane úrokov. Oba vyššie uvedené úvery boli použité na zabezpečenie bývania strán sporu v rodinnom dome súp. č. XXX v W. o čom svedčí aj skutočnosť, že v zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX je špecifikovaný druh úveru ako „U.“ a v Zmluve o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX je druh úveru špecifikovaný ako „S.C.“. Žalobkyňa jednoznačne musí mať vedomosť o oboch poskytnutých úveroch nakoľko táto na oboch zmluvách vystupuje ako dlžník, pričom obe zmluvy podpísala, navyše Zmluva o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX je opatrená osvedčeným podpisom žalobkyne. Žalovaný ďalej uviedol, že žiadne iné úvery nepatria do BSM. Pokiaľ ide o iné úvery alebo záväzky, o týchto žalovaný nemá žiadnu vedomosť. Oba vyššie uvedené úvery od zániku BSM spláca v celom rozsahu žalovaný, čo je potrebné pri vyporiadaní BSM účastníkov zohľadniť, vzhľadom aj na judikatúru (Rozsudok Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 22Cdo 14/2006, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11Co/55/2014, rozsudok NS ČR z 3.10.2006 sp. zn. 22Cdo 14/2006). Ako dôkaz predložil Zmluvu o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.07.2012. Pokiaľ ide o hnutelné veci, označené ako:

a) osobné motorové vozidlo zn. VOLKSWAGEN TOURAN, r.v. XXXX EČ: A VIN: G žalovaný uviedol, že jeho hodnota ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvoze bola maximálne 5.500,-€, nakoľko kúpna cena vozidla bola v roku 2015 bola 5.800,-€. Žalovaný súhlasil s tým aby uvedené osobné motorové vozidlo bolo prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne.

b) osobné motorové vozidlo zn. AUDI A3, r.v. XXXX, EČ: A VIN: G žalovaný uviedol, že toto nadobudol na základe kúpnej zmluvy v roku XXXX, t.j. pred uzavretím manželstva so žalobkyňou, čo preukazuje kópiou technického preukazu, z ktorého vyplýva zápis žalovaného ako vlastníka vozidla dňa XX.XX.XXXX. Z uvedeného dôvodu toto osobné motorové vozidlo nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

c) kuchynskú linku a elektrospotrebiče, žalovaný uviedol, že kuchynská linka spolu so spotrebičmi bola zakúpená za cca 3.500,-€ u podnikateľa Ľubomíra Kočiša v roku 2012. V žiadnom prípade nemôže dosahovať hodnotu uvedenú žalobkyňou, t.j. sumu 4.300,-€. Žalovaný má za to, že hodnota kuchynskej linky so spotrebičmi je ku dňu zániku BSM maximálne 1.000,-€. Za účelom preukázania tvrdení o hodnote kuchynskej linky navrhol žalovaný dožiadať C. K., K E. XXXX/XX, XXX XX A..., IČO: XXXXXXXX.

d) kuchynský riad, žalovaný uviedol, že jeho hodnota je maximálne 50,-€. Žalobkyňa sa v liste jej právneho zástupcu zo dňa 17.09.2016 pôvodne domáhala vydania jedálenského servisu (taniere, príbor, šálky a podšálky), žalovaný však súhlasil s tým aby tieto boli prikázané do jeho výlučného vlastníctva.

e) sedačku v obývačke rodinného domu súp. č. XXX v W., žalovaný uviedol, že túto zakúpil žalovaný v roku 2008 pred uzavretím manželstva. Sedačka preto nepatrí do BSM manželov.

f) nábytok v obývačke rodinného domu súp. č. XXX v W., žalovaný uviedol, že ide o nábytok zakúpený v roku 2014 za 200,-€ a jeho hodnota ku dňu zániku BSM je 70,-€. Žalovaný súhlasil, s tým aby nábytok nachádzajúci sa v obývačke bol prikázaný do jeho výlučného vlastníctva.

g) televízor, žalovaný uviedol, že ide o televízor zn. LG zakúpený v roku 2014 za 400,-€ a jeho hodnota ku dňu zániku BSM je 120,-€. Žalovaný súhlasil s tým, aby televízor zn. LG bol prikázaný do jeho výlučného vlastníctva.

h) video prehrávač, žalovaný uviedol, že hodnota tejto hnutelnej veci ku dňu zániku BSM je 10,-€. Žalovaný súhlasil s tým, aby bol prikázaný do jeho výlučného vlastníctva.

i) koberec v obývačke rodinného domu súp. č. XXX v W., žalovaný uviedol, že tento bol zakúpený v roku 2015 za 60,-€ a jeho hodnota ku dňu zániku BSM je max. 30,-€. Žalovaný s tým, aby koberec nachádzajúci sa v obývačke rodinného domu súp. č. XXX v W. bol súhlasil prikázaný do jeho výlučného vlastníctva.

j) luster v obývačke rodinného domu súp. č. XXX v W., žalovaný uviedol, že tento bol zakúpený v roku 2015 za 15,-€ a jeho hodnota ku dňu zániku BSM je max. 10,-€. Žalovaný súhlasil s tým, aby luster nachádzajúci sa v obývačke rodinného domu súp. č. XXX v W. bol prikázaný do jeho výlučného vlastníctva.

k) obklad v obývačke rodinného domu súp. č. XXX v W., žalovaný uviedol, že tento je súčasťou nehnuteľnosti - rodinného domu súp. č. XXX v W. a je zohľadnený v jeho hodnote. Obklad v obývačke rodinného domu súp. č. XXX nie je samostatná hnutelná vec.

l) posteľ v spálni rodinného domu súp. č. XXX v W., žalovaný uvádza, že táto bola zakúpená v roku 2013 za cca 500,-€ a jej hodnota je 100,-€. Žalovaný súhlasí s tým, aby posteľ nachádzajúca sa v spálni rodinného domu súp. č. XXX v W. bola prikázaná do jeho výlučného vlastníctva.

m) skriňu v spálni rodinného domu súp. č. XXX v W., žalovaný uviedol, že táto bola zakúpená v roku 2013 za cca 50,-€ a jej hodnota je max. 25,-€. Žalovaný súhlasí s tým, aby vstavaná skriňa nachádzajúca sa v spálni rodinného domu súp. č. XXX v W. bola prikázaná do jeho výlučného vlastníctva.

n) skriňu v detskej izbe rodinného domu súp. č. XXX v W., žalovaný uviedol, že ide o stavanú skriňu, a túto zhotovoval žalovaný v roku 2013, pričom materiál stál cca 1.200,-€. Jej hodnota je ku dňu zániku BSM max. 500,-€. Žalovaný súhlasil s tým, aby skriňa nachádzajúca sa v detskej izbe rodinného domu súp. č. XXX v W. bola prikázaná do jeho výlučného vlastníctva.

o) posteľe 2ks v detskej izbe rodinného domu súp. č. XXX v W., žalovaný uviedol, že boli zakúpené v roku 2012 za cca 220,-€ aj s matracmi, ich hodnota je cca 70,-€. Žalovaný taktiež uviedol, že vydania týchto vecí sa žalobkyňa domáhala v liste jej právneho zástupcu zo dňa 17.09.2016. Žalovaný však súhlasil s tým, aby tieto boli prikázané do jeho výlučného vlastníctva.

p) policu v detskej izbe rodinného domu súp. č. XXX v W., žalovaný uviedol, že jej hodnota je cca 20,-€. Žalovaný súhlasil s tým, aby polica nachádzajúca sa v detskej izbe rodinného domu súp. č. XXX v W. bola prikázaná do jeho výlučného vlastníctva.

q) nočné stolíky v detskej izbe rodinného domu súp. č. XXX v W., žalovaný uviedol, že tieto boli zakúpené v roku 2014 za cca 40,-€ ich hodnota je cca 20,-€. Žalovaný súhlasil s tým, aby nočné stolíky nachádzajúce sa v detskej izbe rodinného domu súp. č. XXX v W. boli prikázané do jeho výlučného vlastníctva.

r) koberec v detskej izbe rodinného domu súp. č. XXX v W., žalovaný uviedol, že tento bol zakúpený v roku 2014 za cca 50,-€, jeho hodnota je cca 10,-€. Žalovaný súhlasil s tým, aby koberec nachádzajúci sa v detskej izbe rodinného domu súp. č. XXX v W. bol prikázaný do jeho výlučného vlastníctva.

s) luster v detskej izbe rodinného domu súp. č. XXX v W., žalovaný uviedol, že tento bol zakúpený v roku 2015 za cca 15,-€ jeho hodnota je cca 10,-€. Žalovaný súhlasil s tým, aby luster nachádzajúci sa v detskej izbe rodinného domu súp. č. XXX v W. bol prikázaný do jeho výlučného vlastníctva.

t) skriňu nachádzajúcu sa vo vstupnej chodbe rodinného domu súp. č. XXX v W., žalovaný uviedol, že uvedený nábytok patrí žalobkyňi, ktorej bol darovaný od jej tety Z. V., pričom vydania tejto veci sa žalobkyňa domáhala v liste jej právneho zástupcu zo dňa XX.XX.XXXX. Preto uvedený nábytok nepatrí do BSM strán sporu.

u) skrinku nachádzajúcu sa v kúpeľni rodinného domu súp. č. XXX v W., žalovaný uviedol, že bola zakúpená za 100,- u podnikateľa C. K. v roku 2012 a jej hodnota je max. 30,-€. Žalovaný súhlasil s tým, aby skrinka nachádzajúca sa v kúpeľni rodinného domu súp. č. XXX v W. bola prikázaná do jeho výlučného vlastníctva.

v) koberce nachádzajúce sa v kúpeľni rodinného domu súp. č. XXX v W., žalovaný uviedol, že ich hodnota je max 5,-€, nakoľko sú používané už viac ako dva roky. Žalovaný súhlasil s tým, aby koberce nachádzajúce sa v kúpeľni rodinného domu súp. č. XXX v W. boli prikázané do jeho výlučného vlastníctva.

w) obklad, WC, umývadlo nachádzajúce sa v kúpeľni rodinného domu súp. č. XXX v W., žalovaný tieto považuje za súčasť rodinného domu súp. č. XXX v W..

x) interiérové dvere, vchodové dvere, podlahy, garniže, žalovaný uviedol, že tieto sú súčasťou rodinného domu súp. č. XXX v W. a ich hodnota je zohľadnená v hodnote rodinného domu súp. č. XXX. C. veci nemôžu byť vyporiadané ako hnutelné veci.

y) vysávač, žalovaný uviedol, že bol zakúpený v roku 2012 za cenu 70,-€ a jeho hodnota ku dňu zániku BSM je max. 15,-€. Žalovaný súhlasil s tým, aby vysávač bol prikázaný do jeho výlučného vlastníctva.

y) bicykel, žalovaný uviedol, že bol zakúpený v roku 2014 za cenu 220,-€ a jeho hodnota ku dňu zániku BSM je max. 100,-€. Žalovaný súhlasil s tým, aby bicykel bol prikázaný do jeho výlučného vlastníctva.

aa) práčku, žalovaný uviedol, že bola zakúpená v roku 2012 za cenu 250,-€ a jeho hodnota ku dňu zániku BSM je max. 80,-€, pričom vydania tejto veci sa žalobkyňa domáhala v liste jej právneho zástupcu zo dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný však súhlasil s tým, aby táto bola prikázaná do jeho výlučného vlastníctva. Zároveň uviedol, že ku dňu zániku BSM, mali strany sporu spoločne nasporené finančné prostriedky, ktoré mali byť na vkladnej knižke vedenej na meno žalobkyne v spoločnosti W. A., a.s. č. vkladnej knižky: XXXXXXXX/XXXX so zostatkom cca 1.600,-€. Žalobkyňa síce uviedla, že na tejto vkladnej knižke mal byť 1.400,30 € avšak svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázala. Žalovaný ohľadom vyporiadania týchto finančných prostriedkov navrhol, aby boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne. Žalovaný navrhol, aby súd vykonal dokazovanie dožiadaním peňažného ústavu W. A. za účelom zistenia vkladnej knižky na meno žalobkyne a jej zostatku ku dňu 06.07.2016. Žalovaný uviedol, že pred uzavretím manželstva na stavbu rodinného domu súp. č. XXX v k.ú. W. vynaložil zo svojich oddelených finančných prostriedkov sumu 10.000,-€ na zhotovenie tzv. základovej dosky rodinného domu súp. č. XXX, sumu 1.000,-€ na zemné práce a sumu 1.400,-€ na stavebné plány a príslušné povolenia. Spolu žalovaný pred uzavretím manželstva vynaložil na majetok patriaci následne do BSM sumu 12.400,-€. Uvedené skutočnosti preukazuje Stavebné povolenie sp. zn. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vydané dva roky pred uzavretím manželstva, zároveň uvedené tvrdenie môžu potvrdiť navrhovaní svedkovia, ktorí sa zúčastňovali na stavbe rodinného domu pred uzavretím manželstva. Vyššie uvedené nosy

z oddeleného majetku žalovaného navrhol zohľadniť pri vyporiadaní BSM strán sporu. Na podporu svojich tvrdení žalovaný predložil nasledovné dôkazy: Návrh + výzva žalovanej zo dňa XX.XX.XXXX, Návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 05.10.2016 s fotokópiou poštovej doručky, Vyjadrenie + stanovisko žalobkyne zo dňa 07.10.2016, výpis z LV č. XXXX kat. územie W., Stavebné povolenie sp. zn. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Kolaudačné rozhodnutie sp. zn. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Rozhodnutie o pridelení súpisného čísla XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, výpis z LV č. XXX kat. územie W., Zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Potvrdenie o výške nesplateného úveru spolu s úrokmi ku dňu 06.07.2016 rukou písané obchodnou zástupkyňou, pričom žiadal, aby bolo v listinnej podobe bolo dožiadané súdom od B. B., Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Prehľad splácania Úveru do konečnej splatnosti zo dňa 15.08.2016, Kúpna zmluva z XX.XX.XXXX, Technický preukaz motorového vozidla AUDI A3, Fotografie preukazujúce výstavbu rodinného domu pred uzavretím manželstva. Žalovaný navrhol, aby súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, výsluch žalobkyne a žalobcu, dokazovanie odborným vyjadrením odbornej spôsobilej osoby o výške hodnoty rodinného domu súp. č. XXX v k.ú. W., dožiadanie W. B. A. XX, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX o zaslanie výšky nesplateného úveru spolu s úrokmi ku dňu XX.XX.XXXX, pri nezmenených zmluvných podmienkach, z titulu Zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej bol žalobkyňa a žalovanému poskytnutý úver, ktorý je u veriteľa vedený pod č. XXXXXXXXXXXX, dožiadanie banky W. A., a.s. o uvedenie zostatku peňažných prostriedkov na vkladnej knižke: XXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu XX.XX.XXXX, dožiadanie C. K., K E. XXXX/XX, XXX XX A. N. A., IČO: XXXXXXXXXXX, za účelom preukázania kúpnej ceny kuchynskej linky so spotrebičmi, výsluch svedkov za účelom preukázania vnosu žalovaného do rodinného domu pred uzavretím manželstva Q. K., W., Ing. V. Q., A. N. A., T. M., W., V. K., W., V. M., S. Y., Ing. T. W., W., Mgr. J. B., W., Q. K., W., B. K., W., Ing. V. A., T., V. C., W., dokazovanie odborným vyjadrením odbornej spôsobilej osoby o výške hodnoty prác a materiálov vnesených do stavby rodinného domu súp. č. XXX v k.ú. W. žalovaným pred uzavretím manželstva, t.j. pred 10.04.2010 Žalovaný navrhol, aby súd určil, že do BSM patria veci a záväzky - vyššie uvedené nehnuteľnosti a záväzky, a nasledujúce hnutelné veci označené ako písm. c), d), f) až j), l) až s), u) až w), y) až aa) jeho vyjadrenia, prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného. Majetok patriaci do BSM strán sporu v čase jeho zániku, hnutelné veci označené ako písm. a) tohto vyjadrenia, prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne. Peňažné prostriedky nachádzajúce sa v W. na vkladnej knižke: XXXXXXXXXXX/XXXX, prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne. Záväzok z titulu Zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovanou ako dlžníkmi a W. B. a.s., A. XX, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX ako veriteľom, ktorého nesplatená výška ku dňu zániku BSM predstavuje sumu 4.058,88 € vrátane príslušenstva, prikázal žalovanému. Záväzok z titulu Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovanou ako dlžníkmi a B. B., C. XX, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX ako veriteľom, ktorého nesplatená výška ku dňu zániku BSM predstavuje sumu 81.022,71 € vrátane príslušenstva, prikázal žalovanému. Žalobkyňu zaviazal uhradiť žalovanému na vyrovnanie nárokov vyplývajúcich z vyporiadania BSM sumu vo výške 13.820,-€, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobkyňu zaviazal zaplatiť žalovanému náhradu trov konania, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Súd Uznesením č. k. 1Pc/6/2016 - 85 zo dňa 23.01.2017 vyzval žalobkyňu, aby sa vyjadrila k vyjadreniu žalovaného doručeného súdu dňa 07.12.2016. Na výzvu odpovedala žalobkyňa dňa 31.01.2017 a oznámila súdu, že medzi žalobkyňou a žalobcom prebehli už dve mimosúdne rokovania o uzavretí mimosúdnej dohody o vyporiadanie BSM a naplánované je ďalšie stretnutie, preto sa k výzve vyjadria ak nedôjde k mimosúdnej dohode medzi sporovými stranami. Dňa 27.02.2018 doručil právny zástupca žalobkyne stanovisko k vyjadreniu zo dňa 07.12.2016, v ktorom uviedol, že vzhľadom na doposiaľ uskutočnené mimosúdne rokovania medzi účastníkmi konania, na ktorých sa ustálila dohoda na vyporiadaní hnutelných vecí, ktoré patria do masy BSM, a to spôsobom takým, že si navzájom doposiaľ vzájomne vydali tie hnutelné veci nevyhnutné pre maloleté deti a to sezónneho charakteru a to ku dňu ukončenia spoločnej domácnosti - vyhnatia žalobkyne z rodinného domu v W. (zostalo tam kompletne detské oblečenie, hračky, detská izba, ošatenie žalobkyne a z cennejších vecí napríklad šijací stroj). Sporné zostáva len vyporiadanie nehnuteľnosti - rodinného domu súp. č. XXX, postavený na parcele č. XXX/X, zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. W.. V tejto súvislosti žalobkyňa poukázala na Znalecký posudok č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, súdny znalec Ing. J. M., ktorým bola stanovená všeobecná hodnota nehnuteľnosti na sumu 110.000,00 Eur, ktorá nebola zo strany žalovaného nijak rozporovaná, na uvedenej výške stanovenej všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti - rodinného domu sa v rámci mimosúdnych rokovaní zhodli obaja účastníci konania. Zároveň uviedla, že hnutelná vec -

osobné motorové vozidlo značky Audi, ktorú používa žalovaný nepatrí do masy BSM. Žalobkyňou užívané osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Touran je aj ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvođe nulovej hodnoty, nakoľko má nefunkčné zamykanie, nefunkčnú batériu, vydané len so zimnými opotrebovanými pneumatikami a žalovaný bez uhradenia povinných zákonných platieb poistenia. Žalobkyňa bola nútená kúpiť nové letné pneumatiky, batériu a zamykanie vozidla je doposiaľ technicky nezvládnuté, nakoľko jeho oprava by si vyžadovala vyššie finančné náklady, pričom toto vozidlo je na dopravnom inšpektoráte vedené na meno žalovaného. Vo veci nehnuteľnosti žalobkyňa poukazuje na ustanovenie § 151 Občianskeho zákonníka, pričom uviedla, že na stavbu rodinného domu znie spoločné stavebné rozhodnutie i kolaudačné rozhodnutie, pričom úver bol vzatý oboma účastníkmi. Počas mimosúdnych rokovaní žalovaný uznal mieru zásluhy žalobkyne a jej rodinných príslušníkov (otec žalobkyne vykonával hlavné ťažisko stavebných prác a stavebný dozor vykonával strýko žalobkyne, ktorý má na to kvalifikáciu) na vybudovanie rodinného domu, pričom sporné zostáva len vyčíslenie rozdielu, ktorý by si mali vzájomne vypořiadat', pretože žalovaný vzhľadom na svoje pracovný pomer ako vodič nákladnej dopravy bol mimo obce W. a B., všetka ťarcha organizovania a zabezpečovania prác zostala na žalobkyňu vrátane varenia stravy počas výstavby, pričom žalovaný jej nezanechal žiadne finančné prostriedky a úhrady vykonávala z prostriedkov rodičov a svojich materských dávok. Žalobkyňa žiadala, aby ju žalovaný vyplatil vo výške 45.000 až 50.000 €, pričom uviedla, že počas manželstva bolo splácanie úveru z prostriedkov BSM. Žalovaný vždy uvádzal len minimálnu mzdu a tak je tomu aj teraz. Žalobkyňa nemá záujem o nehnuteľnosť, nakoľko nechce v obci W. trvale bývať. Ako alternatívny návrh vo veci nehnuteľnosti navrhla, aby celá nehnuteľnosť vlastníckym titulom bola rovnakým dielom zapísaná na liste vlastníctva na ich spoločné deti, žalovaný by vyplatil žalobkyňu v celosti 20.000 - 25.000 €, pričom správa majetku detí by bola vykonávaná v zhode s rozvodovým rozsudkom.

4. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobkyne zo dňa 16.02.2018 vyjadril a uviedol, že s tvrdeniami žalobkyne nesúhlasí, nakoľko sú v rozpore so skutkovým stavom. Pokiaľ ide o hnutelné veci nachádzajúce sa v rodinnom dome súp. č. XXX v k.ú. W. žalovaný uviedol, že z detskej izby žalobkyňa odniesla posteľ pre maloleté deti. Pokiaľ ide o ostatné veci (detské oblečenie, hračky, detská izba, ošatenie žalobkyne a šijací stroj), tieto si môže samozrejme ponechať. Žalovaný poukázal na to, že hnutelné veci nachádzajúce sa v rodinnom dome súp. č. XXX v k.ú. W. navrhovala žalobkyňa prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného. Pokiaľ ide o osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Touran, žalovaný uviedol, že ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvođe manželstva strán sporu toto vozidlo nemalo žalobkyňou uvádzané vady, pokiaľ vozidlo žalobkyňa následne užívaním znehodnotila, znehodnotenie nemôže znášať žalovaný, nakoľko vozidlo neužíval. Pokiaľ ide o zimné pneumatiky, žalovaný uviedol, že tieto boli nové, kúpené cca jeden mesiac po kúpe samotného osobného motorového vozidla. Pokiaľ ide o nutnosť kúpy letných pneumatík a batérie, žalovaný uviedol, že ide o nevyhnutné náklady na prevádzku motorového vozidla a nie je mu zrejmé, z akého dôvodu by tieto skutočnosti mali byť zohľadňované pri vypořiadaní BSM. Ide v podstate o spotrebný materiál, ktorý potrebuje pravidelnú výmenu. Pokiaľ žalobkyňa užíva toto osobné motorové vozidlo, vznikajú jej aj náklady na jeho užívanie, tak isto ako aj žalovanému vznikajú náklady na užívanie osobného motorového vozidla zn. AUDI A3, r.v. XXXX. Žalovaný taktiež uviedol, že skutočnosť, že na dopravnom inšpektoráte je osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Touran vedené na jeho meno, nemá pre vypořiadanie BSM žiaden vplyv. Žalovaný trval na hodnote osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Touran, ktorú uviedol vo vyjadrení zo dňa 07.12.2016, t.j. 5.500,-€. Žalovaný nesúhlasil s tvrdeniami žalobkyne týkajúcich sa okolností výstavby rodinného domu súp. č. XXX v k.ú. W. a tieto v celom rozsahu poprel. V žiadnom prípade nie je pravdivé tvrdenie žalobkyne, že by hlavné ťažisko stavebných prác mal vykonávať otec žalobkyne. Taktiež nie je pravdivé, že počas mimosúdnych rokovaní žalovaný uznal mieru zásluhy žalobkyne a jej rodinných príslušníkov na vybudovanie rodinného domu. Taktiež nie je pravdivé, že by všetka ťarcha organizovania a zabezpečovania prác mala zostať na žalobkyňu, vrátane varenia stravy počas výstavby. Žalovaný uviedol, že v čase výstavby rodinného domu pracoval na tzv. turnusy, kedy bol cca mesiac mimo územia SR a potom bol dva týždne doma, počas ktorých organizoval výstavbu rodinného domu. Za účelom preukázania okolností výstavby rodinného domu a vnosu žalovaného do rodinného domu pred uzavretím manželstva žalovaný zotráva na návrhu na výsluch svedkov uvedený vo vyjadrení žalovaného zo dňa 07.12.2016. Žalovaný taktiež uviedol, že žalobkyňa disponovala platobnou kartou k účtu, z ktorej kedykoľvek mohla vyberať finančné prostriedky. Nie je preto pravdivé tvrdenie žalobkyne, že žalovaný jej nemal zanechať žiadne finančné prostriedky. Žalovaný nesúhlasí s navrhovanou výškou výplaty na vyrovnanie nárokov vyplývajúcich z vypořiadania BSM, túto považuje za nereálnu. K tvrdeniu žalobkyne o jeho príjme uviedol, že popri mzde mu zamestnávateľ vypláca aj tzv. diéty čo bolo tiež predmetom konaní vo veci rozvodu a zohľadňovalo sa pri výpočte výživného, preto je tvrdenie

žalobkyne zavádzajúce. Pokiaľ ide o žalobkyňou navrhované alternatívy a to previesť rodinný dom na mal. deti, žalovaný uviedol, že tento spôsob vyporiadania BSM je nereálny aj s poukazom na skutočnosť, že rodinný dom súp. č. XXX v k. ú. W. je zaťažený záložným právom banky, zabezpečujúcim vyplatenie úveru strán sporu. Taktiež medzi stranami nebolo nikdy dohodnuté vyplatenie sumy 20.000,-€ - 25.000,-€ k rukám žalobkyne. V ostatnom žalovaný trvá na doposiaľ vykonaných písomných podaniach. Pokiaľ ide o znalecký posudok č. XX/XXXX znalca Ing. J. M., žalovaný uvádza, že s týmto je oboznámený a voči nemu nemá výhrady.

5. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovaného zo dňa 23.03.2018 uviedla, že tvrdenia žalovaného sú absolútne nepravdivé, žalovaný ju vyhnal zo spoločnej domácnosti aj s deťmi, na predžalobnom rokovaní bol len raz, aj to bez konštruktívneho prístupu. Domáhal sa, aby zaplatila vyporiadanie BSM. Ďalej uviedla, že stavebný dozor nezabezpečil, stavený materiál zabezpečovala ona, keďže žalovaný bol na mesačných turnusoch, a z dvoch týždňov čo mal byť pri svojej rodine celý čas nebol, čo je potvrdené aj v rozvodovom rozsudku. K svedkom ktorých navrhol žalovaný vypočuť, žiadala o vykonanie konfrontácie so svedkami navrhnutými žalobkyňou (rodičmi, bratom žalobkyne a stavebný dozorom). K tvrdeniam o aute uviedla, že jej malo byť odovzdané aj so zimnou výbavou, aby bolo bezpečné pre deti, pričom poisťné je povinný platiť majiteľ auta. K platobnej karte uviedla, že na nej nebol dostatok peňažných prostriedkov. Žalovaný jej odmietol vydať vysávač, ktorý do BSM nepatrí a nereagoval na poučenie súdu, ktoré sa mu dostalo dňa 29.03.2018, za prítomnosti kolízneho opatrovníka, o čom svoju právnu zástupkyňu neinformoval. Znalecký posudok dala vypracovať žalobkyňa, nakoľko žalovaný nemal záujem o jeho vypracovanie. Žiadala, aby súd vyporiadal BSM tak, že obe strany zaviazajú vec uzavrieť dohodou a až v prípade, že bude vyporiadanie BSM zmarené žalovaným, aby súd rozhodol v zhode s jej návrhom, pri ktorom súd prihliadne na záujmy maloletých detí. Ďalej uviedol právny zástupca žalobkyne, že vozidlo Volkswagen Touran bolo v čase rozvodu poškodené v značnom rozsahu. Zimné pneumatiky neboli nové ako uvádza žalovaný a nestotožňuje sa s jeho názorom, že by mala bezvýhradne znášať náklady na opravu vozidla žalobkyňa, nakoľko v čase rozvodu vozidlo vykazovalo dané poruchy.

6. Žalovaný k tvrdeniam žalobkyne ďalej uviedol, že za účelom preukázania okolností výstavby rodinného domu a vnosu žalovaného do rodinného domu pred uzavretím manželstva, zotrúva na návrhu na výsluchu svedkov uvedený vo vyjadrení žalovaného zo dňa 07.12.2016. Pokiaľ ide o hodnotu osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Touran, žalovaný zotrúva na sume 5.500,-€. Pokiaľ ide o zimnú výbavu, žalovaný trvá na tom, že zimné pneumatiky boli nové, kúpené cca jeden mesiac po kúpe samotného osobného motorového vozidla. Prevádzkové náklady na osobné motorové vozidlo má znášať žalobkyňa, tak isto ako žalovaný znáša prevádzkové náklady na chod svojho osobného motorového vozidla. Pokiaľ ide o vypracovanie znaleckého posudku, žalovaný nevidí dôvod prečo by zadanie vypracovania znaleckého posudku žalobkyňou malo svedčať o jeho nezáujme vyriešiť vec zmierlivo. Žalovaný uviedol, že znalecký posudok musel byť vypracovaný z dôvodu vysoko nadhodnotenej hodnoty rodinného domu súp. č. XXX žalobkyňou pri mimosúdnych rokovaníach (v žalobe zo dňa 27.09.2016 žalobkyňa uvádzala hodnotu rodinného domu 250.000,-€). Žalovaný opätovne uviedol, že voči znaleckému posudku č. XX/XXXX znalca Ing. J. M. nemá výhrady. Nie je pravdou, že by žalovaný odmietal komunikáciu so žalobkyňou aj bez prítomnosti právnych zástupcov, dokonca po pojednávaní v inej veci pred tunajším súdom a tým istým sudcom (vo veci ÚPP k mal. deťom) dňa 17.05.2018, na ktorom sa mali so žalobkyňou baviť o sume výplaty vyporiadania BSM vo výške 13.000,-€, bol preveriť v peňažnom ústave možnosť získania úveru za účelom výplaty žalobkyne, na základe čoho jej poslal v ten istý deň sms správu s textom: „tých 13tis. mi dajú. Viac nie a bude to bez súdu...“. Na uvedenú správu žalobkyňa doposiaľ nereagovala. Pokiaľ ide o hodnotu osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Touran, žalovaný zotrúva na sume 5.500,-€. Pokiaľ ide o zimnú výbavu, žalovaný trvá na to, že zimné pneumatiky boli nové, kúpené cca jeden mesiac po kúpe samotného osobného motorového vozidla. Prevádzkové náklady na osobné motorové vozidlo má znášať žalobkyňa, tak isto ako žalovaný znáša prevádzkové náklady na chod svojho osobného motorového vozidla. Žalovaný nemá vedomosť, že by vozidlo vykazovalo iné vady okrem bežnej údržby, ktorá sa vyžaduje pri prevádzke vozidla. Pokiaľ ide o návrh žalobkyne o spôsobe vyporiadania BSM, žalovaný sa pridrižiava svojich písomných vyjadrení a návrhoch obsiahnutých v predošlých podaniach.

7. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovaného uviedla, že nie je pravda, že so žalovaným nekomunikovala. V sídle právnej zástupkyne žalovaného boli dohodnuté 4 stretnutia, ale žalovaný sa nezúčastnil 3 stretnutí. Fotografie predložené žalovaným ako dôkaz sú z časového úseku, kedy ešte neboli manželmi, a preto žiadal, aby na tieto súd neprihliadal. Žalovaný vedome opomína, že na stavbe rodinného domu nebol

trvale prítomný, stavbu mnohokrát zabezpečovala so svojím otcom, bratom a strýkom. Žalovaný poberal len minimálnu mzdu, ak mal iné peniaze, tak o nich žalobkyňa nevedela a neboli súčasťou rodinného rozpočtu ani spoločného hospodárenia. Žalovaný po rokovaní na súde po príslušnom vyjadrení v súdnej sieni najprv na návrh neodpovedal, následne poslal sms, v ktorej poslal svoje vyjadrenie „ že sumu 13.000,- € mu poskytne B., viac nie a bude to bez súdu“ a následne jeho právna zástupkyňa v písomnom vyjadrení uviedla, že vyššiu pôžičku z banky nedostane. O tom, že by oslovil aj inú banku žiadnu informáciu žalobkyňi nedal. Zároveň uviedla, že finančné prostriedky k dipozícií žalovaný má nakoľko bez vysporiadania BSM vykonáva stavebné úpravy v tejto nehnuteľnosti, ktoré sú finančne náročnejšie. Z tejto nehnuteľnosti žalobkyňa bola vyhnaná bez akýchkoľvek finančných prostriedkov a bola nútená kupovať veci, ktoré v dome zostali - posteľe, skriňu, jedálny stôl, ošatenie detí i jej. Žalobkyňa navrhla, nech jej žalovaný v hotovosti v deň schválenia súdneho zmiernu vyplatí v celosti 13.000,- Eur a zvyšok do sumy 35.000,- Eur uhradí v splátkach 1.000,- Eur, aby si mohla kúpiť aspoň jednoizbový byt, ktorý bude predmetom dedenia pre deti. Súdny poplatok bude uhradený rovnakým dielom oboma sporovými stranami, rovnako aj náklady za súdu predložený súdnoznalecký posudok súdneho znalca Ing. J. M. a právne zastupovanie si bude hradíť každá sporová strana sama. Následne právny zástupca žalovaného dňa 09.07.2019 pred otvorením pojednávania uviedol, že dňa 22.12.2016 na osobnom rokovaní žalobkyne a žalovaného došlo k zisteniu nasledovného skutkového stavu, hodnota nehnuteľnosti bola zistená ZP č. XX/XXXX vo výške 110.000 €, pričom položky na strane 22 plot od suseda, plot zadný boli robené ešte otcom žalovaného v roku 1998 pričom ide o položky spolu v hodnote ohodnotené znalcom vo výške 2.905,48 €, taktiež položka vodomerná šachta, prípojka vody, a prípojka NN spolu v hodnote 1.706,42 €, aj časť nehnuteľnosti, boli robené pred manželstvom zo strany žalovaného, nakoľko išlo o jeho pozemok vo výlučnom vlastníctve. Ďalej je stranám sporu zrejmé, že predmetom BSM bolo vozidlo VW Touran v hodnote 5.500 €, na tejto hodnote sa zhodli strany sporu na mimosúdnych rokovaníach, ďalej hodnota vkladnej knižky podľa žalobkyne vo výške 1.400,30 €, podľa žalovaného vo výške 1.600 €, zistené úvery uvedené vo vyjadreniach, potvrdené zo strany žalobkyne spolu vo výške vrátane príslušenstva 85.081,59 €, okrem uvedených nesporných huteľných a nehnuteľných vecí a pasív zostávajú vnosi do oddeleného majetku, kde žalobkyňa potvrdzuje, že vnosi zo strany žalovaného sú 12.400 €, a vnosi zo strany žalobkyne sú vo výške 7.126,29 €, všetky úvery od rozvodu manželstva strán sporu hradí žalovaný okrem toho hradí poistenie domu vo výške 139 € ročne, s poukazom na takto zistený skutkový stav, podľa výpočtu žalovaného vychádza žalobkyňi vyplatiť sumu cca 8.000 €, výsledky mimosúdnych dohôd a tlaky na stranu žalovaného doviedli žalovaného k úvahe a rozhodnutiu ponúknuť napriek skutkovému stavu žalobkyňi na výplatu 13.000 €, toto je konečná suma ktorú dokáže žalovaný žalobkyňi vyplatiť s čím sa žalobkyňa nevie stotožniť. Právny zástupca žalobkyne uviedol, že v stanovisku žalovaného neboli zohľadnené veci ako reálny priebeh výstavby nehnuteľnosti, stavený dozor, náklady na stavebné povolenie, zásobovanie stavby stavebným materiálom, ktoré žalobkyňa financovala zo svojich prostriedkov. Navyše žiadala aby súd preveril podmienky za ktorých boli uzatvorené oba úvery. Na záver konštatovali že sa pokúsia uzatvoriť zmiern.

8. Vo vyjadrení zo dňa 18.07.2019 právny zástupca žalobkyne uviedol, že hodnota predtým spomínaných úkonov, ktoré predstavujú osobný vklad žalobkyne do masy BSM je v sume 28.500,- €. Na preukázanie toho, že žalovaný plnohodnotne na stavebnom procese a zásobovaní stavebným materiálom nebol aktívny žalobkyňa predložila listinné dôkazy o tom, že na uliciach mesta A. N. A. rýchlou zdravotnou službou v stave opitosti - príloha č. 2. Žalovaný presvedčil starostu obce W., aby žalobkyňa platila poplatky za komunálny odpad aj drobný stavebný odpad, hoci už 2 roky v rodinnom dome nebyva. V prílohe č. 3 žalobkyňa predložila, listinu, ktorá preukazuje, že nie jej vinou žalovaný nespĺnil podmienky nepríslušnú bonifikáciu, t.j. minimálna čiastka 250 € mesačne, z prílohy vyplývajúce „minimálne 408,14 € mesačne“ , čo v konečnom dôsledku predstavuje reálny stav, že žalovaný poberal len minimálnu mzdu, ktorá nepostačovala na plnenie splátkového kalendára a zároveň je to dôkaz o tom, že poberal od svojho zamestnávateľa keš, z ktorého pravidelne uhrádzal rozdiely , ktoré požadovala B. B. pričom tieto dôkazy sú priamo u B. B. - priame vklady zo strany žalovaného, a žalobkyňa o tejto skutočnosti nemala vedomosť, dozvedela sa to až pri rozvode. V prílohe č. 4 predložila listinný dôkaz navrhnutého svedka pána P. M., ktorý v čestnom prehlásení potvrdzuje: 1. reálny stav vývoja uhrádzania platieb, 2. budovanie nehnuteľnosti, ktorá je predmetom vyporiadania BSM, 3. potvrdzuje reálny stav mzdy žalovaného, nakoľko žalovaný mu o týchto skutočnostiach osobne uviedol techniku a spôsob vyplácania mzdy, 4. svedok taktiež potvrdzuje, že vykonal osobne práce na nehnuteľnosti a jednak má vedomosť o tom aká prípadne iná osoba pri stavbe rodinného domu sa zúčastňovala. Vyššie uvedené okruhy sú zároveň otázkami na svedka. Východiskový stav, ktorý tvrdí ako pravdivý žalovaná strana,

že oba úvery t.j. úver č. 1. v sume 4.058,88 €, úver č.2 v sume 81.022,71 €, a to ku dňu rozvodu, nie je pravdivý, nakoľko B. B. uviedla, že úver č. 2 bol ku dňu 31.12.2016 nesplatený vo výške len 46.853,63 € vrátane poistenia úveru aj úroku. Teda je v plnom rozsahu spochybnené tvrdenie žalovaného v súvislosti so sumou pasív ku dňu rozvodu vo výške 86.081,59 €. Žalobkyňa navrhla, aby vzhľadom na to, že B. dňa 16.07.2019 nebola schopná ako konkrétnej osobe - klientke vyčísliť zostatok pasív ku dňu rozvodu, ale len spätne ku dňu 31.12.2016, aby si súd vyžiadal reálny stav pasív ku dňu rozvodu, nakoľko žalobkyňa bez tejto relevantnej informácie nevie naformulovať dohodu o vyporiadaní BSM, ktorú by mohol súd schváliť ako zákonné a spravodlivé vyporiadanie BSM, tiež z dôvodu, že medziúver splácala aj žalobkyňa ako manželka, keďže medziúver sa stal položkou BSM. Žalobkyňa pozná len sumy vnesené do BSM, ale nepozná reálnu výšku pasív BSM z dôvodov vyššie uvedených. Osobne vložené prostriedky zo strany žalobkyne do nehnuteľnosti BSM prostredníctvom jej rodičov sama žalobkyňa vykazuje náklady na stavebný dozor vo výške 2.220,00 €, vklad do BSM, ktorý vložili jej rodičia spolu 28.500,- €, z čoho otec žalobkyne v rámci stavebných prác na predmetnej nehnuteľnosti v sume 20.250,- € (1.350 hodín práce po 15 € na hodinu práce), zároveň náklady mamy žalobkyne na stravu, ubytovanie, pranie, žehlenie pre žalovaného počas obdobia, keď býval žalovaný u rodičov žalobkyne a to celkovo v sume 8.250,- € (250 € mesačne po dobu 33 mesiacov).

9. Dňa 22.07.2019 na pojednávaní právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že prílohou vyjadrenia k žalobe zaslanej súdu zo dňa 07.12.2016 bola zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zároveň bol prílohou vyjadrenia aj splátkový kalendár k označenej zmluve. splátkový kalendár ako aj doklady preukazujúce úhrady splátok úveru od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, z dokazovania vykonaného listinnými dôkazmi jednoznačne vyplýva, že zostatok úveru zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX spolu s úrokmi predstavuje čiastku XX.XXX,XX Eur, na základe predložených listinných dôkazov sa uskutočnilo osobné stretnutie za účelom mimosúdneho vyrovnania sporu na ktorom strana žalobkyne uznala túto výšku, túto výšku zostatku nerozporovala ani na poslednom pojednávaní, sumu o ktorej rozpráva predstavuje zostatok istiny bez úrokov a ďalších poplatkov, vzhľadom k tomu, že predmetom BSM ako pasívum nie je len istina ale aj úroky nakoľko k tomuto záväzku obe strany sporu dobrovoľne pristúpili podpisom zmluvy o úvere s poukazom na rozhodovaciu prax súdov a na príslušné zákonné ustanovenie je potrebné vysporiadať nielen splatnú časť domu ale aj príslušenstvo úroky, žalovaný má za to, že zostatok výšky úveru spolu úrokmi dostatočne súdu preukázal listinnými dôkazmi, pokiaľ by však na strane žalobkyne mali vzniknúť pochybnosti, žalovaný súhlasí s tým, aby súd na náklady žalobkyne vyžiadal správu od B., aby súdu oznámila, na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zostatok istiny ku dňu XX.XX.XXXX, zostatok platných úrokov ku dňu XX.XX.XXXX ako aj zostatok ostatných poplatkov na základe zmluvy o splátkovom úvere k dňu XX.XX.XXXX, vrátane poistenia, prípadne iných poplatkov banky. Právny zástupca žalobkyne uviedol, že zo strany jeho klientky k uznaniu dlhu nedošlo v tej podobe ako to bolo prezentované a to z dôvodu, že žalobkyňa nemala vedomosť o úverovej skutočnosti v plnom rozsahu, ďalej nemala vedomosť, že žalovaný nemá dostatok fin. prostriedkov na účte aby z úverovej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX po č. XXXXXXXXXXXX bolo možné vykonať perfektnú likviditu, pretože B. listom zo dňa 15.08.2013 oznamuje žalovanému že na jeho účte nie je dostatočná suma t. j. minimálne 408,08 €. K požiadavke žalobkyne, aby bola získaná hodnoverná informácie o zostatkovej skutočnosti, uviedol, že úver ktorý bol v danom prípade získaný mal ako osobitné ustanovenie 0,50 % z úrokovej sadzby, ktorá bola poukazovaná priamo žalovanému, a preto je potrebné od B. vyžiadať informáciu aká odmena v akej výške k rozvodu bola vyplatená, t. j. na účet XXXXXXXXXXX/XXXX. Žalobkyňa trvá na tom, aby súd vypočul ako svedka otca žalobkyne. Súdu bolo predložené potvrdenie B. zo dňa 15.08.2013. Súd na základe uvedeného odročil pojednávanie za účelom vyžiadania písomnej správy k zmluve o splátkovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX po č. XXXXXXXXXXXX.

10. B. doručila súdu potvrdenie zo dňa XX.XX.XXXX o zostatku úveru č. XXXXXXXXXXXX ku dňu XX.XX.XXXX istina v sume 47408,73 €, a úroky 63,05 €. Právny zástupkyňa žalovaného k tejto listine uviedla, že potvrdenie je nesprávne z dôvodu nesprávneho údaja v časti „zostatok úrokov ku dňu 06.07.2016“, nakoľko súčet zostávajúcich splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX ku dňu XX.XX.XXXX predstavuje spolu sumu 83.033,86 €, a v žiadnom prípade nie sumu 47.408,73 € (istina) + 63,05 € (úroky). Žalovaný nadobudol od pracovníčky B. B., a.s. vedomosť, že zostatok úrokov ku dňu 06.07.2016 vo výške 63,05 €, ktorý uviedla B. B. v potvrdení zo dňa 18.11.2019 sa týka iba dní od 20.06.2016 do 06.07.2016. Ďalej uviedla, že zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.05.2013 medzi účastníkmi sporu a B. B. a.s. bola uzavretá na sumu 50.000,- €, podľa Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola výška mesačnej

splátky dohodnutá na 275,86 € mesačne, podľa Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola splatnosť prvej splátky dohodnutá na deň 20.06.2013, podľa Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX bol počet splátok dohodnutý na 336, podľa Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola konečná splatnosť úveru dohodnutá na deň XX.XX.XXXX. Žalovaný ďalej uviedol, že od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, t.j. od splatnosti prvej splátky do rozhodnutia o rozvoďte uhradili účastníci konania 35 splátok vo výške 275,86 €, z čoho vyplýva, že uhradili spolu sumu 9.655,10 € (35 splátok x 275,86 €). Od dátumu zániku BSM, t.j. od 06.07.2016 do konečnej splatnosti úveru, t.j. do 20.05.2041 zostávalo zaplatiť B. B., a.s. z titulu D. o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX sumu vo výške 83.033,86 €. Žalovaný žiadal, aby súd vyzval B. B., a.s., aby sa k tejto vyjadrila v súlade so skutkovým stavom.

11. B. doručila súdu vyjadrenie zo dňa 24.03.2020, v ktorom uviedla, že ak budú splátky úveru č. XXXXXXXXXXXX uhradené podľa splátkového kalendáru od 6.7.2016 do 20.5.2041 má byť splatená suma spolu 63.780,74 €. Právny zástupca žalobkyne k tomuto oznámeniu uviedol, že sumu ktorú uviedol žalovaný súdu je nekorektná, a oni sa úplne stotožňujú s predloženým vyjadrením B. B., v ktorom je uvedené, že od X.X.XXXX do XX.X.XXXX má byť splatená suma spolu 63.780,74 €. Právna zástupkyňa žalovaného k vyjadreniu žalobkyne a B. B. súdu uviedla, že B. B., a.s. vo svojom vyjadrení zo dňa 24.03.2020 uvádza, že ak budú splátky platené podľa splátkového plánu, od 06.07.2016 do 20.05.2041 má byť splatená suma spolu 63.780,74 €. Žalovaný uvádza, že rozdiel oproti sume deklarovanej žalovaným vo svojich vyjadreniach vyplýva zrejme z toho, že žalovaný vypočítal zostatok splátok úveru podľa zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, z ktorej presne vypočítal zostatok výšky splátok, t.j. aj istiny aj úroku, ktorá vyplýva z tejto zmluvy. Medzičasom sa však výška úrokov zmenila a zmena výšky úrokov bola premietnutá do celkovej výšky zostatku splátok úveru a to istiny ako aj úrokov. Zároveň žalovaný uvádza, že podľa zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX je možné zo strany banky úrokovú sadzbu zvýšiť a teda je možné predpokladať, že výška zostatku úveru bude vyššia. V záujme spravodlivého rozhodnutia preto navrhujeme, aby o konkrétnej výške zostatku dlhu súd rozhodol podľa jej konkrétneho zostatku v čase rozhodnutia. K mase bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré trvalo od 10.04.2010 do 06.07.2016, nasledovne: Nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - rodinný dom s.č. XXX v k.ú. W. bola zistená znaleckým posudkom č. XX/XXXX vypracovaným dňa XX.XX.XXXX znalcom Ing. J. M.. Všeobecná hodnota bola stanovená na sumu 110.000,-€. Súčasťou ohodnotenia rodinného domu je aj kuchynská linka a elektrospotrebiče - sklokeramický varný panel s odsávačom pár - digestor, drez s vodovodnou batériou, zabudovaná chladnička s mrazničkou, mikrovlnná rúra. Žalovaný namietal a žalobkyňa nerozporovala skutkový stav (zápisnica o pojednávaní z 09.07.2019 str. 2), a to že položky (stavby) uvedené na str. 22 znaleckého posudku č. XX/XXXX konkrétne plot od suseda v hodnote 1.369,93 € - zhotovený v roku 1998, čo preukazujú fotografie predložené žalovaným, plot zadný v hodnote 1.535,33 € - zhotovený v roku 1998, čo preukazujú fotografie predložené žalovaným, prípojka vody v hodnote 754,47 € - zhotovené pred uzavretím manželstva, vodomerná šachta v hodnote 683,37 €, zhotovené pred uzavretím manželstva, prípojka NN v hodnote 268,58 €, zhotovené pred uzavretím manželstva, spolu v hodnote cca 4.611,68 € nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nakoľko tieto boli zhotovené žalovaným pred uzatvorením manželstva a patria k pozemku, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Zároveň žalovaný žiadal zohľadniť preukázanú skutočnosť, a to vnos týkajúci sa nehnuteľností patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pred uzavretím manželstva na stavbu rodinného domu súp. č. XXX v k.ú. W. vynaložil žalovaný zo svojich oddelených finančných prostriedkov sumu 10.000,-€ na zhotovenie tzv. základovej dosky rodinného domu súp. č. XXX, sumu 1.000,-€ na zemné práce a sumu 1.400,-€ na stavebné plány a príslušné povolenia. Spolu žalovaný pred uzavretím manželstva vynaložil na majetok patriaci následne do BSM sumu 12.400,-€. Uvedenú skutočnosť v konaní žalovaný preukázal stavebným povolením sp. zn. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vydaným dva roky pred uzavretím manželstva, fotografiami preukazujúcimi výstavbu rodinného domu pred uzavretím manželstva, odborným posúdením hodnoty vnosu žalobcu do výstavby rodinného domu pred uzavretím manželstva a navrhovanými svedkami, ktorí sa zúčastňovali na stavbe rodinného domu pred uzavretím manželstva. Zároveň žalovaný pripustil vnosi žalobkyne do rodinného domu, tak ako ich uviedla, ak to vo výške 7.000,-€. Zároveň žalovaný žiadal započítať v rámci nehnuteľností aj polovicu úhrad z poistenia za rodinný dom súp. č. XXX v k.ú. W. v hodnote 138,-€ za rok 2017 - 2020 teda od doby od kedy žalobkyňa v uvedom rodinnom dome nebýva, t.j. 69,-€ (138:2) x 4 roky (2017 - 2020) = 276,-€, ktoré žalovaný hradí z titulu poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej v K. W., a.s.. Žalovaný na základe vyššie uvedeného uviedol, že po odrátaní hodnoty položiek nepatriacich do bezpodielového spoluvlastníctva vo výške 4.611,68 €, hodnoty vnosu do výstavby rodinného domu

súp. č. XXX v k.ú. W. pred uzavretím manželstva vo výške XX.XXX,-€ a polovice z úhrad z poistenia za rodinný dom súp. č. XXX v k.ú. W. vo výške 276,-€ pripočítaní vnosov žalobkyne vo výške 7.000,-€, od celkovej hodnoty nehnuteľnosti vo výške 110.000,-€, vstupuje do vyporiadania BSM hodnota nehnuteľnosti patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva manželov ku dňu zániku manželstva, pre účely vyporiadania, vo výške 99.712,32 €. Dôkaz je Avízo na úhradu poistenia. Závazky - žalovaný poukázal na záväzok, ktorého zostatok nebol sporný medzi stranami sporu, a to záväzok z titulu zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.07.2012, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným ako dlžníkmi a G., a.s., A. XX, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX ako veriteľom, na základe ktorej bol žalobkyňi a žalovanému poskytnutý úver vo výške 3.000,-€, ktorý je u veriteľa vedený pod č. XXXXXXXXXXXX, a ktorého nesplatený zostatok ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov t.j. k 06.07.2016 predstavoval sumu vo výške 4.058,88 € vrátane úrokov. Zároveň žalovaný poukázal na záväzok z titulu Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným ako dlžníkmi a B. B., a.s., C. XX, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX ako veriteľom, na základe ktorej bol žalobkyňi a žalovanému poskytnutý úver vo výške 50.000,-€. Od dátumu zániku BSM, t.j. od 06.07.2016 do konečnej splatnosti úveru, t.j. do XX.XX.XXXX zostáva zaplatiť B. B. a.s. z titulu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX sumu vo výške 63.780,74 €. Z vykonaného dokazovania teda nesporne vyplýva, že celková hodnota záväzkov predstavuje teda sumu 67.839,62 €. Hnuteľné veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - pokiaľ ide o osobné motorové vozidlo zn. VOLKSWAGEN TOURAN, r.v. XXXX EČ: A VIN: G žalovaný uvádza, že jeho hodnota ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvoje bola maximálne 5.500,-€, nakoľko kúpna cena vozidla bola v roku 2015 5.800,-€. Zároveň žalovaný uvádza, že toto vozidlo žalobkyňa do dnešného dňa riadne užíva. Žalovaný súhlasil s tým aby uvedené osobné motorové vozidlo bolo prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne. Pokiaľ ide o hnuteľné veci rodinného domu súp. č. XXX v W., uviedol, že nasledovné hnuteľné veci si vzala žalobkyňa a tieto navrhol prikázať do jej výlučného vlastníctva - Kuchynský riad v hodnote 50,-€, Video prehrávač v hodnote 10,-€, Postele 2 ks v detskej izbe spolu s matracmi v hodnote (rok nadobudnutia 2012 za kúpnu cenu 220,- €) v hodnote 70,-€, Koberce v kúpeľni v hodnote 5,-€, Vysávač (rok nadobudnutia 2012 za kúpnu cenu 70,-€) v hodnote 15,-€, Práčka (rok nadobudnutia 2012 za kúpnu cenu 250,-€) v hodnote 80,-€, Celková hodnota hnuteľných vecí, ktoré majú pripadnúť žalobkyňi predstavuje 230,-€. Na základe uvedeného v rodinnom dome zostali nasledovné hnuteľné veci, ktoré by sa mali prikázať do vlastníctva žalovanému Nábytok v obývačke (rok nadobudnutia 2014 za kúpnu cenu 200,-€) v hodnote 70,-€, Televízor zn. LG (rok nadobudnutia 2014 za kúpnu cenu 400,-€) v hodnote 120,-€, Koberec v obývačke (rok nadobudnutia 2015 za kúpnu cenu 60,-€) v hodnote 30,-€, Luster v obývačke (rok nadobudnutia 2015 za kúpnu cenu 15,-€) v hodnote 10,-€, Posteľ v spálni (rok nadobudnutia 2013 za kúpnu cenu 500,-€) v hodnote 100,-€, Skriňa v spálni (rok nadobudnutia 2013 za kúpnu cenu 50,-€) v hodnote 25,-€, Skriňa v detskej izbe (rok nadobudnutia 2013 za kúpnu cenu 1.200,-€) v hodnote 500,-€, Polica v detskej izbe v hodnote 20,-€, Nočné stolíky v detskej izbe (rok nadobudnutia 2014 za kúpnu cenu 40,-€) v hodnote 20,-€, Koberec v detskej izbe (rok nadobudnutia 2014 za kúpnu cenu 50,-€) v hodnote 10,-€, Luster v detskej izbe (rok nadobudnutia 2015 za kúpnu cenu 15,-€) v hodnote 10,-€, Skrinka v kúpeľni (rok nadobudnutia 2012 za kúpnu cenu 100,-€) v hodnote 30,-€, Bicykel (rok nadobudnutia 2014 za kúpnu cenu 220,-€) v hodnote 100,-€. Celková hodnota hnuteľných vecí v rodinnom dome súp. č. XXX v W. ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvoje predstavuje 1.045,-€. Zároveň z vykonaného dokazovania vyplynulo, že ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, t.j. dňa 16.07.2017, mali strany sporu spoločne nasporené finančné prostriedky, ktoré mali byť na vkladnej knižke vedenej na meno žalobkyne v spoločnosti W. A., a.s. č. vkladnej knižky: XXXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom cca 1.600,-€. Žalobkyňa uviedla, že na tejto vkladnej knižke mal byť 1.400,30 € avšak svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázala. Žalovaný však poukázal na skutočnosť, že aj keby na tejto vkladnej knižke žalobkyňa mala podľa jej vyjadrenia sumu 1.400,30 €, tak potom zároveň mala aj ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov na svojom účte v W., a.s. sumu 769,39 €. Žalovaný vzhľadom na vyššie uvedené ohľadom vyporiadania týchto finančných prostriedkov navrhol, aby bola suma 1.600,-€ započítaná do celkovej hodnoty peňažných prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré majú byť prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne. Na základe vyššie uvedeného ako aj v dôsledku prejavu vôle strán sporu, by malo byť BSM strán sporu vyporiadané nasledovne: Nehnuteľnosť zapísaná v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom A.. na LV č. XXXX pre k.ú. W. ako stavba rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², v hodnote po odpočítaní a pripočítaní vnosov strán sporu v hodnote 99.712,32 €, prikázaná do výlučného vlastníctva žalovaného. Hnuteľné zariadenie rodinného domu súp. č. XXX v W. patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu, v čase jeho zániku v hodnote 1.045,-€, prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného. Hnuteľné zariadenie rodinného domu súp. č.

XXX v W. patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu, v čase jeho zániku v hodnote 230,-€, prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne. Motorové vozidlo zn. VOLKSWAGEN TOURAN, r.v. XXXX EČ: A VIN: G patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu v čase jeho zániku v hodnote 5.500 €, prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne. Peňažné prostriedky nachádzajúce sa v W. A., a.s. na vkladnej knižke: XXXXXXXX/XXXX a na účte B v hodnote 1.600,-€, prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne. Závazok z titulu Zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovanou ako dlžníkmi a W. B., a.s., A. XX, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX ako veriteľom, ktorého nesplatená výška ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov predstavuje sumu 4.058,88 € vrátane príslušenstva, preberie žalovaný. Závazok z titulu Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovanou ako dlžníkmi a B. B., a.s., C. XX, XXX XX A., J.: XX XXX XXX ako veriteľom, ktorého nesplatená výška ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov predstavuje sumu 63.780,74 € vrátane príslušenstva, preberie žalovaný. Žalovaný by mal na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu uhradiť žalobkyňu na vyrovnanie nárokov vyplývajúcich z vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu vo výške 12.793,85 €. K uvedenej sume žalobca dospel na základe nasledovného výpočtu: $(99.712,32 \text{ €} + 1.045,-\text{€} + 230,-\text{€} + 5.500,-\text{€} + 1.600,-\text{€}) - (4.058,88 \text{ €} + 63.780,74 \text{ €}) = 40.247,70 \text{ €} : 2 = 20.123,85 \text{ €}$. Každéj strane sporu by mal zostať majetok vo výške 20.123,85 €. Žalobkyňa obdrží majetok 5.500,-€ + 1.600,-€ + 230,-€ a výplatu od žalobcu vo výške 12.793,85 €, t.j. spolu 20.123,85 €. Žalovaný obdrží majetok $(99.712,32 \text{ €} + 1.045,-\text{€}) - (4.058,88 \text{ €} + 63.780,74 \text{ €}) = 32.917,70 \text{ €}$ pričom po vyplatení 12.793,85 € mu zostane suma 20.123,85 €.

12. Právny zástupca žalobkyne vo vyjadrení zo dňa 11.05.2020 uviedol, že zo strany žalobkyne do nehnuteľnosti BSM prostredníctvom jej rodičov boli vnesené nasledovné finančné prostriedky v celkovej sume 30.720,- €, ktoré je v danom prípade potrebné pripočítať k tej časti BSM, ktorá má pripadnúť žalobkyňu a zároveň odpočítať od časti BSM, ktorá má pripadnúť žalovanému. Uvedený vklad je preukázaný svedeckými výpoveďami rodičov žalobkyne a inými dôkazmi založenými v súdnom spise. Vyššie uvedené vklady, ktoré je potrebné jednoznačne vyhodnotiť ako osobné vklady žalobkyne do BSM, doposiaľ v žiadnom rozsahu žalovaný nespochybnil a ani nerozporoval, pričom vo svojom predmetnom vyjadrení sa k uvedenému vôbec účelovo nevyjadril, čo preukazuje ich dôvodné uplatnenie zo strany žalobkyne. Žalobkyňa nesúhlasí s návrhom žalovaného v súvislosti s tým, aby súd o konkrétnej výške zostatku dlhu rozhodol podľa jej konkrétneho zostatku v čase rozhodnutia, nakoľko žalobkyňa má za to, že súd má vzhľadom na podrobné vyjadrenie B., a. s. dostatočný podklad k posúdeniu dlhu ako takého, predstavujúceho pasívum BSM, a to ku dňu rozvodu manželstva. Od rozvodu manželstva žalovaný uhrádza jednotlivé splátky úveru. Do BSM žalobkyne a žalovaného bola výlučne zo strany žalobkyne 30.720,- € v rámci zabezpečovania stavby rodinného domu s.č. XXX. Žalobkyňa spochybňuje žalovaným uvádzaný objem finančných prostriedkov v sume 12.400,-€, ktoré mal žalovaný vynaložiť pred uzatvorením manželstva na majetok patriaci následne do BSM. Podľa názoru žalobkyne uvedená suma nie je náležite preukázaná v rozsahu akom to tvrdí žalovaný. Skutočnosť, že žalovaný výslovne pripustil vnosy žalobkyne do BSM v sume 7.000,-€ preukazuje, že si je vedomý dôvodnosti uplatňovaných finančných prostriedkov žalobkyne do BSM, avšak nie v celkovej reálnej sume tak ako to uvádza žalobkyňa, ale len v nepatrnej časti tak, aby čo možno v najmenšom rozsahu bol nútený vyplatiť žalobkyňu z masy BSM. Preto považuje žalobkyňa sumu 7.000,-€ za absolútne podhodnotenú. Návrh na započítanie polovice úhrad z poistenia rodinného domu s. č. XXX W. považuje za právne irelevantný vzhľadom na správanie sa žalovaného k žalobkyňu pred ako aj po rozvode, pričom ako správne žalovaný uviedol, žalobkyňa v uvedenom dome nebýva po tom ako ju žalovaný z tohto domu vyhodil. Celková hodnota nehnuteľnosti podľa znaleckého posudku je vo výške 110.000,- €. Suma 30.720,- € (vnesené finančné prostriedky do BSM zo strany žalobkyne). Suma 4.611,68 € (hodnota položiek, ktoré nepatria do BSM zo strany žalovaného). Financovanie základovej dosky zo strany žalovaného v sume 10.000,-€ žalobkyňa spochybňuje a neuznáva ako relevantne uplatnený a preukázaný nárok. Medzi záväzky BSM patrí: Zostatok nesplateného úveru v B. B. a.s., ku dňu XX.XX.XXXX, a to vo výške 63.780,74 €. Hodnota hnuťelných vecí: Osobné motorové vozidlo VW Touran, EČ: A ku dňu XX.XX.XXXX bolo v hodnote maximálne 4.500,- € vzhľadom na jeho technický a vizuálny stav, pričom žalovaný sa o predmetné motorové vozidlo v čase pred rozvodom zrejme účelovo náležite nestaral, keďže ho využívala žalobkyňa, aj napriek tej vedomosti, že žalobkyňa týmto vozidlom vozievala ich spoločné maloleté deti. Uvedené vozidlo sa prikazuje žalobkyňu. Hodnoty hnuťelných vecí ku dňu rozvodu, tak ako ich uvádza žalovaný, ktoré sa nachádzajú v ich rodinnom dome, sú podľa názoru žalobkyne neúmerne podhodnotené a ich reálna hodnota bola ku dňu rozvodu výrazne vyššia v porovnaní s tvrdením žalovaného, pričom celkovú hodnotu odhaduje žalobkyňa: Komoda obývačka 2015 nákupná cena 66,93 €, zostatková cena 50 €,

Ostatný nábytok obývačka 2015 nákupná cena 332,71 €, zostatková cena 200 €, Televízor LG 2014 nákupná cena 400 €, zostatková cena 200 €, Posteľ v spálni 2013 nákupná cena 614,96 € (s matracmi), zostatková cena 400 €, Skriňa v spálni 2013 nákupná cena 80 €, zostatková cena 50 €, Skriňa v detskej izbe 2013 nákupná cena 1.200 €, zostatková cena 800 €, Koberec v detskej 2014 nákupná cena 50 €, zostatková cena 30 €, Bicykel 2014 nákupná cena 220 €, zostatková cena 150 €, Záclony a garníže v celom dome 2014 zostatková cena 300 €. Uvedené hnutelné veci v celkovej sume 2.180,- € sa prikazujú žalovanému. Ostatné hnutelné veci, ktoré uvádza žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 17.04.2020 považuje žalobkyňa za veci nepatrnej hodnoty a preto by ich súd nemal brať do úvahy v rámci masy BSM. Vkladná knižka žalobkyne hodnota v sume 100,30 €. Uvedená suma sa prikazuje žalobkyňi. Žalobkyňa poukazuje na skutočnosť, že uvedená suma bola na vkladnej knižke vložená v prospech maloletých detí a preto ju nemožno zahrnúť do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Poistenie rodinného domu za obdobie roku 2013/2014, 2014/2015 a 2015/2016, spolu v sume $128,70 * 3 = 386,10$ € uhradila žalobkyňa, a preto uvedená suma by mala byť priznaná v prospech žalobkyne. Predmetné šeky žalobkyňa súdu predloží na pojednávaní. Vzhľadom na vyššie uvedené by mal žalovaný zaplatiť žalobkyňi na vyrovnanie nárokov vyplývajúcich z vyporiadania BSM sumu : 110.000 € - $63.780,74$ € = $46.219,26$ € - čistá hodnota nehnuteľnosti v BSM po odpočítaní zostatku úveru ku dňu rozvodu $46219,26$ € / $2 = 23.109,63$ € - predstavuje jednu polovicu z čistej hodnoty nehnuteľnosti patriacej do BSM, na ktorú má žalobkyňa zákonný nárok. Výsledné vyporiadanie vzájomných nárokov: $23.110,-$ € (jedna polovica z čistej hodnoty nehnuteľnosti po odpočítaní zostatku úveru) + $30.720,-$ € (vnesené finančné prostriedky do BSM zo strany žalobkyne) - $4.611,68$ € (hodnota položiek-, ktoré nepatria do BSM zo strany žalovaného) 4.500 € (osobné motorové vozidlo VW Touran, ktotý sa prikazuje žalobkyňi) + $386,10$ € (Poistenie rodinného domu uhrádzané žalobkyňou) + $2.180,-$ € (zostatková hodnota hnutelných vecí, ktoré sa prikazujú žalovanému) = Žalobkyňa má nárok voči žalovanému z titulu vyporiadania BSM na sumu vo výške $47.284,05$ €. Ostatné nároky žalovaného žalobkyňa neuznáva. Žalobkyňa poznamenáva, že v dôsledku núteného opustenia zo spoločnej domácnosti, t.j. rodinného domu všetko vnútorné zariadenie domu pre potreby detí zostalo v rodinnom dome, tento stav je doposiaľ. Žalobkyňa uvádza s poukazom na ustanovenie občianskeho zákonníka, že pri vyporiadaní vecí BSM sa prihliada na potreby maloletých detí. Taktiež nositeľom úverových povinností zostáva žalovaný, pretože mu zostáva predmetná nehnuteľnosť rodinný dom. Vzhľadom na obsah vyjadrenia žalovaného dávame súdu na zváženie, aby ešte pred otvorením pojednávania nariadil obom účastníkom konania mediačné konanie.

13. Právna zástupkyňa žalovaného k vyjadreniu žalobkyne uviedla, že žalovaný s tvrdeniami žalobkyne nesúhlasí a na základe doposiaľ vykonaného dokazovania sa pridriava v celom rozsahu svojich doterajších vyjadrení ako aj jeho posledného vyjadrenia zo dňa 17.04.2020, kde uviedol, ako v dôsledku aj doterajšieho prejavu vôle strán sporu, by malo byť BSM strán sporu vyporiadané. Nehnuteľnosť zapísaná v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom A. na LV č. XXXX pre k.ú. W. ako stavba rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², v hodnote po odpočítaní a pripočítaní vnosov strán sporu v hodnote $99.712,32$ €, prikázaná do výlučného vlastníctva žalovaného. Hnutelné zariadenie rodinného dom súp. č. XXX v W. patriace do BSM strán sporu (Nábytok v obývačke, Televízor zn. LG, Koberec v obývačke, Luster v obývačke, Posteľ v spálni, Skriňa v spálni, Skriňa v detskej izbe, Polica v detskej izbe, Nočné stolíky v detskej izbe, Koberec v detskej izbe, Luster v detskej izbe, Skrinka v kúpeľni, Bicykel), v čase jeho zániku v hodnote $1.045,-$ €, prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného. Hnutelné zariadenie rodinného dom súp. č. XXX v W. patriace do BSM strán sporu (Kuchynský riad, Video prehrávač, Postele 2 ks v detskej izbe spolu s matracmi, Koberce v kúpeľni, Vysávač, Práčka), v čase jeho zániku v hodnote $230,-$ €, prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne. Motorové vozidlo zn. VOLKSWAGEN TOURAN, r.v. XXXX EČ: A VIN: G patriace do BSM strán sporu v čase jeho zániku v hodnote $5.500,-$ €, prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne. Peňažné prostriedky nachádzajúce sa v W. na vkladnej knižke: XXXXXXXX/XXXX a na účte B v hodnote $1.600,-$ €, prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne. Závazok z titulu Zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovanou ako dlžníkmi a W. B., a.s., A. XX, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX ako veriteľom, ktorého nesplatená výška ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov predstavuje sumu $4.058,88$ € vrátane príslušenstva, preberie žalovaný. Závazok z titulu Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovanou ako dlžníkmi a B., a.s., C. XX, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX ako veriteľom, ktorého nesplatená výška ku dňu zániku BSM predstavuje sumu $63.780,74$ € vrátane príslušenstva, preberie žalovaný. Žalovaný by mal na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu uhradiť žalobkyňi na vyrovnanie nárokov vyplývajúcich z vyporiadania BSM sumu vo výške $12.793,85$ €. K uvedenej sume žalobca dospel na základe nasledovného výpočtu:

$(99.712,32 \text{ €} + 1.045,-\text{€} + 230,-\text{€} + 5.500,-\text{€} + 1.600,-\text{€}) - (4.058,88 \text{ €} + 63.780,74 \text{ €}) = 40.247,70 \text{ €} : 2 = 20.123,85 \text{ €}$. Každéj strane sporu by mal zostať majetok vo výške 20.123,85 €. Žalobkyňa obdrží majetok 5.500,-€ + 1.600,-€ + 230,-€ a výplatu od žalobcu vo výške 12.793,85 €, t.j. spolu 20.123,85 €. Žalovaný obdrží majetok $(99.712,32 \text{ €} + 1.045,-\text{€}) - (4.058,88 \text{ €} + 63.780,74 \text{ €}) = 32.917,70 \text{ €}$ pričom po vyplatení 12.793,85 € mu zostane suma 20.123,85 €. Žalovaný žiadal, aby súd ešte pred otvorením pojednávania nariadil obom účastníkom konania mediálne konanie uvádza, že medzi účastníkmi sporu nedošlo doteraz k vyriešeniu BSM prostredníctvom mediácie. Žalovaný mal a aj stále má záujem vyriešiť spor mimosúdne, avšak doterajšie návrhy žalobkyne sa nepribližujú zásadám vyporiadania BSM v zmysle zákona. Žalobkyňa sa k návrhu na spoločnú mediáciu vyjadrila, tak že má záujem o mediáciu, ak má byť vec vyriešený zmierlivo.

14. Dňa 7.9.2020 na pojednávaní právny zástupca žalobkyne uviedol, že sa pridáva svojho vyjadrenia zo dňa 11.05.2020. Právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že v nadväznosti na vyjadrenie žalobkyne vychádza z toho, že po dlhodobom vymieňaní písomných stanovísk, by malo byť toto ohľadne masy BSM zo strany žalobkyne najaktuálnejšie, ku ktorému uviedla. Predovšetkým žalovaný odmieta tvrdenia žalobkyne že prostredníctvom jej rodičov mali byť vznesené do nehnuteľnosti BSM prostriedky v celkovej sume 30.720 €, žalobkyňa svoje tvrdenia nielenže nejako nepreukazuje ale nikdy preukázať nemôže, pretože sa nezakladajú na pravde a sú v rozpore so skutkovým stavom. Jediným vnos, bol pred uzavretím manželstva, čo je otázne, či sa ma riešiť v tomto vyporiadaní BSM, nakoľko išlo o bezdôvodné obohatenie keďže poskytla pred uzavretím manželstva tehly, kt. použil žalovaný na stavbu domu. Žalovaný odmieta tvrdenie, že by žalobkyňa počas manželstva alebo aj pred ním mala vynakladať náklady na stavebný dozor, úplne nie je v súlade so skutkovým stavom, že by mal otec žalobkyne v rámci stavebných prác poskytnúť práce v rozsahu 1350 hodín po 15 €, nielenže takýto rozsah prác nikdy neposkytol ale neexistovala žiadna dohoda o tom, že by mal mať vôbec nejakú odmenu za hodinu práce. Taktiež žalovaný odmieta náklady za stravu, ubytovanie, žehlenie, pranie pre žalovaného, počas toho keď býval u rodičov žalobkyne a to v sume 8.250 €, tieto sumy nie je možné vysporiadať v rámci BSM, treba si uvedomiť, že žalovaný začal stavať dom, na základe stavebného povolenia dva roky pred uzatvorením manželstva so žalobkyňou. Všetky práce a stavby, kt. vykonal do uzavretia manželstva je nevyhnutné odpočítať a zohľadniť. Za týmto účelom žalovaný súdu predložil fotodokumentáciu. V roku 2008 boli robené základy - august 2008 pri vypracovaní základov sa zúčastnil K. V., D. Q., M. T., M. V., z fotografie z 22.08.2008 jednoznačne vyplýva, že otec žalovaného V. K. osobne kopal základy, v auguste 2008 pracovalo na základoch sedem alebo až osem osôb, išlo o priateľov, rodinných príslušníkov ale aj osoby, kt. musel žalovaný uhradiť cenu ich práce. V januári 2009 a to vyplýva z fotodokumentácie, už boli zhotovené betónové základy, taktiež boli zhotovené v máji 2009 odpady, pri betónových základoch ako vyplýva z dokumentácie, a v júni 2009 bola zhotovená základová doska pod celý dom, dokumentujú to predložené fotografie, z kt. vyplýva pokladanie štrku, kari siete, a liatie betónu, taktiež úprava betónu a úprava betónovej dosky ako takej, všetko rok 2009, teda rok bez uzavretím manželstva so žalobkyňou. V júli 2009 boli zhotovené odpady na ríny k rodinnému domu avšak cez pozemok, kt. patrí do výlučného vlastníctva žalovaného. Prekladám súdu fotografiu zo 06.03.2020, teda mesiac pred uzavretím manželstva, z kt. vyplýva, že betónová doska na základoch bola už riadne zhotovená a došlo k príprave na murovanie oporných múrov - fotografie z 01.04.2020, teda stále pred uzavretím manželstva, z kt. vyplýva ťahanie múrov, to sú fotografie v počte 5 ks. Toto je najdôležitejšia časť resp. najspornejšia časť medzi stranami sporu, nakoľko žalovaný preukazuje, že je potrebné zohľadniť hodnotu stavby pred uzavretím manželstva, tak ako vyplýva aj z konštantnej judikatúry a zároveň popiera v celom rozsahu tvrdenia o započítaní sumy 30.720 €, kt. chce započítať žalobkyňa. Právna zástupkyňa žalovaného poukázala aj na to, že žalobkyňa sumu údajného vnosu upravuje v priebehu jednotlivých jej vyjadrení v závislosti na jej dôkaznú silu ňou predkladaných dôkazov tak aby získala z vysporiadania BSM čo najvyššiu sumu v rozpore so zásadami o vyporiadaní BSM v neprospech žalovaného. Pokiaľ otec žalobkyne mal pred uzavretím manželstva vypomáhať žalovanému, je to jeho pohľadávka voči žalovanému kt. si mohol v čase keď nebola, mohlo uplatniť pokiaľ otec žalobkyne vypomáhal žalobkyňu a žalovanému po uzavretím manželstva, je to jeho pohľadávka voči žalovanému, kt. si mohol v čase keď nebola premlčaná voči nemu uplatniť. pokiaľ otec žalobkyne vypomáhal žalobkyne sa žalovaného po uzavretí manželstva je to jeho pohľadávka voči stranám sporu, kt. si mohol v čase plynutia doby uplatniť. Pokiaľ vlastníci bytu, v kt. žalovaný spolu so žalobkyňou bývali, si chcú uplatniť nároky z titulu prania a žehlenia pre žalovaného v hodnote 8.000 € ide o pohľadávku, kt. si mohli uplatniť, k uplatneniu týchto pohľadávok nikdy nedošlo, žalovaný je stotožnený s tým, že takto pohľadávky voči rodičom žalobkyne nikdy neexistovali. Čo sa týka nehnuteľností žalovaný rešpektuje sumu stanovenú znalcom, avšak poukazuje, že v tejto hodnote je zahrnutá aj hodnota kuchynskej linky a elektrospotrebičov, čo

správne žalobkyňa zohľadnila aj v následnom vyjadrení, a zároveň trvá na to, aby z hodnoty 110.000 € boli odpočítané hodnoty, kt. boli vykonané alebo zhotovené pred uzavretím manželstva a kt. sú označené v ZP znalca. V tejto súvislosti predložila súdu fotografiu z 23.04.2008 dvojmo, z kt. vyplýva, ide o položky na strane 22 ZP, plot od suseda, plot zadný, boli zhotovené už v roku 2008, plot zadný a taktiež pred uzavretím manželstva, boli zhotovené prípojky vody, šachta, prípojka NN. Za týmto účelom navrhla vykonať dokazovanie výsluchom svedkov, prípadne listinnými dôkazmi, v prípade ak ich žalovaný nájde, nakoľko ich doposiaľ nenašiel. Žalovaný žiada aby z hodnoty bol odrátaný náklad na zemné práce v sume 1.000 €, stavebné plány v sume 1.400 €, a 10.000 € náklady na zhotovenie základovej dosky, v prípade ak nedôjde k dohode o výške hodnoty tohto vnosu, trváme na vykonaní znaleckého dokazovania alebo stačí odborným vyjadrením, pokiaľ sa na tom zhodne aj žalobkyňa, a zároveň aj výpoveďami svedkov už navrhnutých. Čo sa týka započítania úhrad z poistenia v hodnote jednej polovice, žalovaný má za to, že rodinný dom je dôležité poistiť a mať poistený, nakoľko je to základnou podmienkou trvania hypotekárneho úveru, preto navrhol aby toto poistenie znášala v jednej polovici žalobkyňa. Žalovaný si uvedomuje, že žalobkyňa dom neužíva a preto žiadne ďalšie náklady na údržbu rodinného domu od žalovaného nepožaduje, keby podľa správnosti túto nehnuteľnosť neužíval, musel by jej platiť aspoň udržiavacie náklady. Čo sa týka záväzkov medzi stranami nie je sporný záväzok, a to zostatok úveru v B. 63.780,74 €, k uvedenému dospeli strany na základe vykonaného dokazovania a obidve túto výšku pripustili rovnako, i keď žalovaný v prípade prevzatia úveru, znáša riziko zvýšenia úrokových sadzieb zo strany B. Ďalší záväzok, ktorý žalobkyňa doposiaľ žiadnym spôsobom nerozporovala je záväzok voči W., kt. predstavoval ku dňu zániku BSM 4.058,88 €, uvedené vyplýva z predloženej zmluvy o stav. spotreb. úvere, kt. je prílohou vyjadrenia žalobkyne zo dňa 15.07.2019 a taktiež z dôkazu, pri splácaní sa úrokové sadzby nemenili zostatok je vypočítaný podľa počtu splátok, kt. mali strany uhrádzať od zániku BSM, nikdy nebol zo strany žalobkyne záväzok rozporovaný. Tento záväzok žalovaný plní. Od 01.09.2012, teda za 46 mesiacov, strany uhradili 972,44 €, a od zániku BSM do 15.06.2032 ostáva uhradiť splátku za 192 mesiacov, spolu v sume 4.058,88 €. V prípade ak toto bude rozporovať strana žalobkyne, tak potom bude potrebné vyžiadať si potvrdenie od W. B., alebo žalobkyňa, by ju predložila v celom rozsahu. Takže záväzky spolu 67.839,60 €, nehnuteľnosť navrhuje žalovaný aby vstúpila do masy BSM pod odpočítaní vnosov strán a hodnôt, kt. nepatria do BSM a to vo výške 99.712,32 €. Ďalej čo sa týka OMV Volkswagen Touran, žalovaný trvá na hodnote 5.500 €, ktorá bude započítaná do masy BSM. Tam je rozdiel v hodnote 1.000 €. Čo sa týka hnuťelných vecí, za účelom zjednotenia názorov, keďže sa približujú by možno stačilo výsluch strán sporu ohľadne hodnôt ohľadom tej kt. položky, aby sa strany vyhlí znal. dokazovaniu ohľadom hodnôt hnuťelných vecí. Rozdiel medzi predstavami je tiež niečo vyše 1.000 € podľa posledného vyjadrenia. Čo sa týka vkladnej knižky žalobkyne, žalovaný trvá na tom, že fin. prostriedky, kt. mala žalobkyňa v držbe v čase zániku BSM sú vo výške 1.600 €, doposiaľ nepredložila výpis zostatku z W.. A. preto v prípade ak má byť započítaná suma 1.430 €, navrhujeme, aby súd zaviazal žalobkyňu, aby preukázala uvedené, ak žalobkyňa toto odmietne, žiadal vykonanie dokazovania dožiadaním W.. Žalobkyňa preukázala zostatok fin. prostriedkov na účte 769,39 €, predložením výpisu z účtu. S poukazom na uvedené, žalovaný navrhuje aby súd rozhodol tak, ako je uvedené v posledných vyjadreniach zo dňa 17.04.2020 a 05.06.2020 a žalobkyňu zaviazol na úhradu trov konania v rozsahu 100 %. Zároveň poukázala právna zástupkyňa žalovaného na to, že počas celý čas od roku 2016 žalovaný vyvíjal snahu sa dohodnúť, táto snaha bola však žiaľ akceptovaná len v rozsahu konania PZ žalobkyne ale žalobkyňa nedokázala prijať skutočnosť, že jej predstava o vyporiadaní BSM sa ani trošku nepribližuje zásadám vyporiadania BSM, ktoré vyplývajú zo zákona. Rozdiel medzi predstavami je markantný, predstavuje 30.000 €, pričom žalobkyňou vymyslená suma, doposiaľ nie je preukázaná. Tento rozdiel spôsobuje, a akokoľvek sa žalovaný pozeral ekonomicky na súčasnú situáciu, v žiadnom prípade by mu to nedovoľovalo pristúpiť na žalobkyňou požadovaný návrh, nakoľko sa ani čiastočne nepribližuje k zásadám vyporiadania v zmysle zákona ale žalovaný nemá fin. prostriedky na to, aby žalobkyňi toto vyplatil momentálne to vychádza, že by mal žalobkyňi vyplatiť 13.000 €, s tým, že žalobkyňi by ostali veci, kt. sú uvádzané v návrhu.

15. Právny zástupca žalobkyne ďalej uviedol, že sa pridrižava naďalej svojho stanoviska z 11.05.2020, je nespochybniteľné že v danom prípade sa stavalo na nehnuteľnosti na rodinný dom, kt. v tom čase patril do výlučného vlastníctva žalovaného, ale žalobkyňa má za to, že stavebná parcela bola vnesená do BSM. Veci čo sa týkajú začiatku stavby až do dňa sobáša, tak ako boli rozostavané, žalobkyňa ich neuznáva, aj z toho dôvodu, že ZP kt. je založený v spise súdneho znalca Ing. J. M., neodpovedá na otázku koľko z nákladového materiálu boli využiteľné pre zmenu stavebného povolenia na rodinný dom ku dňu vypracovania ZP , kt. bol urobený. Najväčší rozpor medzi stranami bola časť kt. sa týka úveru, a samotného zostatku a príslušných poplatkov, kt. B. v danom prípade vyčíslovala ale až listom

B. z 24.03.2020. V tejto listine je uvedené, že na úver je potrebné podľa splátkového plánu ešte zaplatiť 53.342,81 €, ak budú splátky platené podľa plánu t. j. od 06.07.2016 do 20.05.2041 má byť 63.780,74 €. Ďalej uviedol právny zástupca žalobkyne, že mechanizmus, ktorý naznačila žalovaná strana, že obe strany sa rovnakým spôsobom podieľali na výstavbe rodinného domu po uzavretí sobáša, sa nezakladá na pravde, pretože všetky prac. činnosti, režijná stránka zostala na pleciach žalobkyne a jej rodiny, nakoľko charakter povolania v tom čase V. nedovolala aby bol kedykoľvek operatívne žalovaný prítomný na zabezpečovaní pri stavby realizácie RD. Čo sa týka B., nakoľko najväčší problém bol pri jednotlivých splátkach, nakoľko B. mala vždy permanentnú písomnú požiadavku, že fin. prostriedky na účte nemajú, zrejme to bolo spôsobené aj tým, že v danom prípade žalovaná strana u svojho zamestnávateľa dostávala len minimálnu mzdu a bola v danom prípade potom u zamestnávateľa honorovaná spôsobom, že ostatné išlo keš, nakoľko z opatrnosti zamestnávateľa, aby neboli platené vysoké odvody, pričom žalobkyňa nikdy nemala vedomosť o tom, aká je reálna výška príjmu z prac. pomeru. Načo právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že opravuje svoje vyjadrenia, žalobkyňa zaplatila tehly v sume 5000 €, a počas manželstva jej rodičia im darovali 2.000 € na kúpu okien, teda žalobkyňa pred uzavretím manželstva zakúpila tehly na RD za sumu cca 5.000 € a počas manželstva im rodičia žalobkyne dali 2.000 € na kúpu okien do domu.

16. Podľa § 181 ods. 2 C.s.p. súd určil skutkové tvrdenia, ktoré sú medzi stranami sporné poistenie RD za trvania BSM, zvyšok pasív v PSP 4.058,88 €, vnosi v plnom rozsahu zo strany žalobkyne a žalovaného, vnosi uhrádzanie poistenia na nehnuteľnosť zo strany žalovaného. Skutkové tvrdenia, ktoré súd považuje za nesporné BSM patrí nehnuteľnosť, že do BSM patrí hodnota nehnuteľností v sume 105 388,32 €, auto OMV Touran 4.500 €, hodnota vecí hnutel'ny' vybavenia majetku 1.400 €, vkladná knižka v W. 1.430 €, poistenie RD za trvania BSM.

17. Súd pripustil nasledovné dôkazy navrhované stranami sporu: výsluch žalobkyne a žalovaného, výsluch svedkov navrhnutých PZ žalovaného, zmluva k OMV, dopyt na W., predložením vkladnej knižky k zániku BSM, oboznámenie listinných dôkazov a fotografií.

18. Predbežné právne posúdenie veci: Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/31/2016-146 zo dňa 23.06.2016, právoplatným dňa 06.07.2016, bolo manželstvo rozvedené, žaloba na vyporiadanie BSM bola tunajšiemu súdu doručená dňa 05.10.2016, t. j. žaloba bola podaná v lehote. Medzi stranami nedošlo k vyporiadaniu BSM dohodou a vzhľadom na vyjadrenie právnych zástupcov, súd vykoná dokazovanie na zistenie rozsahu BSM, ako i hodnotu vecí patriacich do BSM, a následne rozhodne o vyporiadaní BSM. Súd bude postupovať v zmysle ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka. Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

19. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 7.9.2020 uviedla, že chce poukázať na to, že na predloženej fotodokumentácie je zjavné, že práce boli vykonané aj jej otcom a jej bratom, kt. neboli vôbec predtým spomenutý, nikdy im nebola vyplatená mzda, to čo uvádzala právna zástupkyňa žalovaného je výmysel. Fotografie pri vykonávaní prác nemá, nakoľko pri ich realizácii nefotografovala, keďže pri vykonávaní prác na dome bola v piatom mesiaci tehotenstva. Čo sa týka súm predložila čestné vyhlásenie svojho otca, k tomu, že tie sumy nie sú vymyslené. Čo sa týka dohody o vyporiadaní BSM mala snahu ju uzavrieť, prvotné návrhy zo strany žalovaného dokonca boli také aby bola zaviazaná niečo platiť. Čo sa týka B., tam došlo k predčasnemu výberu prémie zo B., stavebný úver navyšovala o sumu 10.000 €, z tejto sumy sa mal splatiť čiastočne úver aby došlo k zníženiu mesačnej splátky, k tomu nedošlo, bolo zakúpené osobné motorové vozidlo, peniaze boli následne prevedené aj čiastočne na vkladnú knižku do W. A., nakoľko v inom prípade by sa boli pomíňali. Čo sa týka vkladnej knižky W., jedná sa aj o fin. prostriedky, kt. boli darované deťom k príležitostiam ich osobných sviatkov, ja po rozvode z tejto vkladnej knižky vybrala finančné prostriedky, kt. použila na nákup postieľ a potrieb pre deti, takisto z tohto hradila aj opravu vozidla Touran, v hodnote 340 €, bolo jej povedané, že vozidlo je nadhodnotené. Stavby sa zúčastňovali jej otec aj jej brat, aj tie osoby kt. spomínal žalovaný, žalobkyňa v tom čase varila obed, žiadne finančné prostriedky neboli poskytnuté.. Úver zo W. žalobkyňa nespochybňuje výšku úveru k dátumu zániku BSM, nakoľko je tam aj podpísaná. Čo sa týka hodnoty riadu, ktorý si vzala, t. j. hodnotu

50 €, uviedla, že ju nerozporuje. Žalobkyňa uviedla, že súhlasí s hodnotou nasledujúcich hnuiteľných vecí videoprehrávač 10 €, dve postele vrátane matracu 70 €, koberce v kúpeľni 5 €, vysávač hodnota 15 €, práčka v hodnote 80 €, koberca v obývačke hodnota 30 €, luster 15 €, skrinka v spálni hodnota ku dňu rozvodu 25 €, polica v detskej izbe 20 €, koberec v detskej izbe 10 €, luster v detskej izbe 10 €, bicykel žalovaného v hodnote 100 €, zostavy v obývačke 250 €, OMV VW Touran hodnota 5000 €. K ostatným hnuiteľným veciam sa vyjadrila tak, že pokiaľ ide o nábytok v uvedenej hodnote žalovaným 70 € - podľa žalobkyne má hodnotu 250 €, TV LG v hodnote 120 € - podľa žalobkyne má hodnotu 200 €, posteľ v spálni hodnota 100 € - podľa žalobkyne má hodnotu 250 €, skriňa v detskej izbe zostatková hodnota 500 € - podľa žalobkyne má hodnotu 600 €, garniže a záclony v celom RD - podľa žalobkyne má hodnotu 300 €.

20. Žalovaný na pojednávaní dňa 07.09.2020 vypovedal, že trvá na vyjadrení svojej právnej zástupkyne, a čo sa týka stavby, v roku 2008 boli povolené stavebné práce, plus prípojka elektriny, prípojka vody bola spravená z predošlého domu, takisto bol urobený plot od suseda, plot zadný, vodomerná šachta. Následne nastali zemné práce, kt. sú uvedené vo fotodokumentácii, potom kopanie základov, nalievanie betónu, ukladanie debniacich tvárnic, zalievanych betónom, navážka dnu medzi tvárnice, vyhotovenia odpadov, následne hutnenie vyplnenie štrkovej výplne, šanovanie betónovej deky, ukladanie kari siete a následne betónovanie a zalievanie betónom. Na jar 2010 asi týždeň pred svadbou, sa začala výstavba nosných múrov, tieto práce sa ukončili alebo trvali štyri dni, kde nikto nebol platený. Každý tam bol dobrovoľne, chlapi, kamaráti, známi, dostali najesť plus vypiť. To bolo všetko aké stavby sa vykonali do uzavretia manželstva. V roku 2008 boli vynaložené fin. prostriedky na zabezpečenie stavebných plánov - 1.400 €, zemné práce 1.000 €, základová doska v hodnote 10.000 €. Na stavebných prácach v období budovania základov bol prítomný iba brat žalobkyne, aj to len jeden deň, čo je zrejme aj z fotografií zo dňa 22. - 23.08.2008, a 26.01.2009 až 19.06.2009, fotografie z roku 2008, ktoré zachytávajú kopanie základov rodinného domu. Plot od suseda bol postavený približne v roku 1998, taktiež plot zadný 1998, ja som takto to už obdržal, v súčasnosti predný plot je už iný, ten bol postavený počas manželstva. V danej veci nedochádzalo k žiadnej zmene projektu, my sme predkladali aj stavebné povolenie, aj kolaudačné povolenie z nich vyplýva, že k žiadnej zmene výstavby na projektovej stavby oproti projektu nedošlo. Stavebný dozor v roku 2013 vykonával strýko žalobkyne bez nároku na odmenu. Doklady preukazujúce náklady spojené s hotovením základovej dosky v hodnote 10.000 € aj fin. prostriedky preukazujúce náklady 1.000 € a 1.400 € na zemné práce a prípojky žalovaný nemá, nakoľko si ich neodkladal.

21. Právna zástupkyňa žalovaného vo vyjadreniach zo dňa 17.09.2020 a 11.02.2021 predložila dôkazy - Stavebný denník stavby rodinného domu za obdobie august 2008 - december 2010, ktorý preukazuje vykonanie stavebných prác na rodinnom dome strán sporu od 16.08.2008 do uzatvorenia manželstva, t.j. do 10.04.2010 a Rozpočet stavby rodinného domu zo dňa 10.08.2008, ktorý preukazuje jednotlivé položky a výdavky na stavbu rodinného domu, pričom zelenou farbou sú vyznačené položky z rozpočtu, ktoré boli na rodinnom dome vykonané ešte pred uzatvorením manželstva strán sporu aj v nadväznosti na stavebný denník, Fotografie stavebných prác na stavbe rodinného domu vykonané pred uzatvorením manželstva v období 23.04.2008 - 07.04.2010. Fotografie procesu stavby rodinného domu a stavebných prác vykonávaných na stavbe rodinného domu žalovaným, zachytávajú stavbu rodinného domu a stavebné práce na rodinnom dome v období od 23.04.2008 - 07.04.2010, teda ešte pred uzavretím manželstva. Z predložených fotografií vyplýva vykonanie nasledovných stavebných prác rok 2008: 23.04.2008 - fotografia pozemku v pôvodnom stave, 22.08.2008 - úprava pozemku pred stavbou + kopanie základov, 23.08.2008 - kopanie základov, Z fotografie zo dňa 22.08.2008 vyplýva, že otec žalovaného - V. K. osobne kopal základy rodinného domu. Rovnako z predložených fotografií vyplýva, že v auguste 2008 pracovalo na základoch rodinného domu 7 - 8 osôb, išlo o priateľov, rodinných príslušníkov ale aj o osoby, ktorým musel žalovaný nahradiť cenu ich práce. Rok 2009: 26.01.2009 - základy zaliate betónom, 15.05.2009 - odpady - kopanie a ukladanie kanalizačných rúr, 19.06.2009 - betónovanie základovej dosky betónom, 04.07.2009 - odpady na riny. Predložené fotografie preukazujú, že v roku 2009 bola zhotovená základová doska pod celým rodinným domom (dokumentujú to fotografie z ktorých vyplýva pokladanie štrku, kari siete a liatie betónu, úprava betónu a úprava betónovej dosky). Rok 2010: 06.03.2010 - betónová doska na základy bola už riadne zhotovená a došlo k príprave na murovanie oporných múrov + dodanie tehál na stavbu oporných múrov, 30.03.2010 - izolovanie základovej dosky proti vlhkosti lepenkou glasbyt + murovanie, 01.04.2010 - izolovanie základovej dosky proti vlhkosti lepenkou glasbyt + murovanie, 03.04.2010 - murovanie obvodových múrov a ostatných priečok, 07.04.2010 - murovanie.

22. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovaného zo dňa 11.02.2021 uviedla, že právna zástupkyňa opakuje tvrdenia a dôkazy, ktoré už súdu doručila. Rok 2008 nemá vzťah k vyporiadaniu BSM. Sú to náklady na stavbu rodinného domu, keď ešte manželstvo nebolo uzavreté. Rok 2009 nie je pravdivé tvrdenie, že pod celým rodinným domom, nakoľko po sobášii nastala zásadná zmena projektu rodinného domu a tieto práce kontinuálne nenadväzovali na rodinný dom - zmena projektu, taktiež rok 2010. Vo svojom vyjadrení žalovaný sa absolútne nevenuje novým predloženým dôkazom a svedkom, ktorých žalobkyňa navrhuje. N a rodinnom dome už v upravenej stavebnej dokumentácie mnohokrát žalovaný nepracoval, ani jeho rodinní príslušníci absolútne na novej verzii rodinného domu nepracovali, pracovali tam rodinní príslušníci žalobkyne. Z rodičovského príspevku uhrádzala náklady na réžiu domácnosti voda, plyn, električka, poisťky na deti (doklady predloží na pojednávaní), taktiež upozornila na oficiálnu odpoveď B. (list zo dňa 24.03.2020) a vo veci zostatku na vkladnej knižke ku dňu 06.07.2016 je konečný zostatok bankou vedený v hodnote 1467, 89 Eur. Ďalej uviedla žalovaný predčasne vybral zo B. prémii, ktorá bola zneužitá na finančný prospech len v prospech žalovaného. Súd sa viackrát pokúšal o zmierlivé vyriešenie veci, ale bola to osoba žalovaného, ktorá sa tomu bránila až sa vyjadrovala negatívne. Právny zástupca žalobkyne k podaniu žalovaného poukázal na ustálenú súdnu prax, napr.: rozsudok NS SR sp. zn.: 4 Cdo 131/ 2018. Bola tu písomná dohoda k rozostavanej stavbe, a to vo forme Zmluvy o hypotekárnom úvere, ktorá je založená v spise. Ďalej poukázal na Uznesenie NS SR sp. zn. 9 Cdo 205/2020, práce pri výstavbe pokračovali až v stavebom konaní - zmenenom projekte stavby rodinného domu, ktoré využilo, ale nenadviazalo na rozostavanú stavbu. Svedkov žalobkyňou navrhnutých vyššie uvedený súd doposiaľ nevypočul, preto zabezpečí ich vypočutie na nariadenom pojednávaní dňa 28.09.2021. K doterajšiemu tvrdeniu žalovaných, že predmetom vyporiadania je len stavba rodinného domu nezodpovedá skutkovému stavu. Rodinný dom nestojí vo vzduchu, ale na parcele, ktorá je vedená na LV č. XXXX kú. W., teda táto parcela sa ako zastavaná plocha stáva predmetom vyporiadania v podieloch 1. K uvedenej skutočnosti sa znalecký posudok nevyjadruje, preto je namieste jeho doplnenie spracovateľom znaleckého posudku, teda súdnym znalcom (Ing. J. M.) Uvedená skutočnosť významným spôsobom ovplyvňuje celkovú hodnotu masy vecí patriacich do BSM. Žalovaný vykonal na predmetnom rodinnom dome veľké stavebné úpravy, a to bez súhlasu žalobkyne, hodnota stavby sa zvýšila.

23. Svedok T. M. na pojednávaní dňa 06.10.2021 uviedol, že vie kedy sa žalovaný ženil bolo to dňa 10.04.2010. Od dátumu stavby sa na pozemku robili nasledovné práce stál tam starý dom, ten sa búral, keď sa zbúral, chodil on a K. Q., K. Q., Q. V., W. T., V. C., J. B., V. A., V. M., otec žalovaného robiť základy, tie sa zalievali, robili sa kanalizácie, odpady. Podľa svedka sa so stavbou začala možno v roku 2008. Predtým ako sa ženil žalovaný určite bola zaliata platňa, teda základová doska, potom sa začali ťahať múry, avšak presne nevedel uviesť akého štádia to bolo presne spravené do dňa svadby. Vykopali sa základy, kt. sa následne zaliali betónom, po vytvrdnutí betónu sa ukladali tvárnice DT, kt. sa potom tiež zaliali, dovnútra sa nasypal materiál, potom sa spravili do toho tie odpady, potom sa dal znova materiál, karisiet a následne sa to zalialo betónom. Stavebný materiál podľa svedka zabezpečoval žalovaný. Po svadbe som bol ešte betónovať terasu, možno ešte nejaké drobnejšie práce, to však neviem konkretizovať. Za výkon práce nebol odmeňovaný, nakoľko žalovaný svedkovi tiež predtým pomáhal so stavbou jeho domu.

24. Svedok T. W. na pojednávaní dňa 06.10.2021 uviedol, že žalovaný mal svadbu niekedy v apríli 2010. Do svadby žalovaného sa on zúčastňoval na stavbe rodinného domu pri určite pri zalievaní základov, potom tam bol viac krát, bolo to v roku 2009 a bola z toho aj fotodokumentácia, viacerí sa tam fotili. Svedok nahliadol do fotodokumentácie zo dňa 19.6.2009 4 kusy, zo dňa 23.8.2008 2 kusy č.l 435-441 a uviedol, že na fotografiách je aj on a na fotografiách z 23.8 sa robili výkopové práce a na fotografiách z 19.6 sa zalievala deka. Po predložení fotografie z 3.4.2010 č.l 438 uviedol, že sa na nej na 90 percent nachádza on a vtedy sa ťahali obvodové múry. Ďalej uviedol, že nie vždy tam boli všetci a nie všetci sú na fotografiách, ale tí, čo tam sú zobrazení, tam boli, on chodil keď boli väčšie nárazové roboty, keď boli iba také drobnosti, tak vtedy tam nechodil. Odmenený za prácu nebol, nakoľko to bola susedská pomoc, takto si v obci vypomáhali. Bolo to vždy bez toho, aby niekto od niekoho niečo chcel. K cene za vykonávané práce a ani k tomu kto vykonávala stavebný dozor sa nevedel vyjadriť. Zúčastňoval sa aj na prácach, ktoré sa vykonávali po svadbe, napríklad pri prácach na streche a to bolo už na ďalší rok po svadbe.

25. Svedok Q. K. na pojednávaní dňa 06.10.2021 uviedol, že žalovaný sa ženil 10.04.2010 a pred týmto dátumom pri stavbe na dome chodil pomáhať, bol pri betonáži základovej dosky, do dátumu svadby bol priamo prítomný iba toho, čo potvrdil aj po nahliadnutí fotografií z 19.6.2009. Tieto práce organizoval

žalovaný. Po nahliadnutí fotografií z č.l 435-441 uviedol, že spoznáva okrem seba aj svojho brata Jozef K., T. M., V. Q., T. W., V. A., tú ďalšiu osobu na fotografii neopoznal. Právna zástupkyňa žalovaného predložila svedkovi fotku (printscreen zo žalovaného facebooku) dátum 4.1.2010 keď svedok tam tú fotografiu pridal, on ju nevyhotovoval, niekto mu ju poslal, tá fotografia musela byť z roku 2009. Ďalej uviedol, že stavebný dozor nepoznal. Okrem týchto prác bol prítomný aj pri elektroinštalácii, kt. sa na stavbe vyhotovovala po uzavretí manželstva. Odmenený za výkon prác nebol, so žalovaným sú dlhoročný kamaráti, susedia, takto si pomáhali navzájom. Ďalej uviedol, že stravu doniesla buď matka žalovaného alebo žalobkyňa, varilo sa to podľa jeho vedomostí u rodičov žalovaného.

26. Svedok V. na pojednávaní dňa 06.10.2021 uviedol, že práce, ktoré sa do momentu svadby žalovaného so žalobkyňou realizovali najskôr sa búral na pozemku starý dom, potom sa odtiaľ odstránili veci, potom sa pozemok upravoval, lebo sa tam išli kopať základy, dali sa armatúry, teda železo a zalievali sa základy. Potom sa dávali na to tvárnice DT, tie sa potom zaliali a robili sa odpady, potom nasledovala samotná platňa, kt. sa zalievala. To bolo asi všetko. Svedok po nahliadnutí fotografií z č.l 438-439, uviedol, že vykonávané práce zodpovedajú dátumom, ktoré sú uvedené pod tými fotografiami, nakoľko on sám bol aj pri tom, takže tieto práce k tomu spadajú. bol som prítomný aj na iných prácach, pri murárskych prácach vonkajších obvodových múroch aj pri priečkach. Pred uzavretím manželstva to boli určite práce po ukončení základovej platne, to bolo pred manželstvom dokončené. Nevedel sa vyjadriť, či boli vykonané aj ďalšie. Svadba bola uzatvorená asi v apríli 2009. Za prácu finančne odmenený nebol, žalovaný mu bol neskôr pomôcť na jeho dome. Keď tam bol on na stavbe prítomný, stravu zabezpečovali rodičia žalovaného.

27. Svedok B. K. na pojednávaní dňa 06.10.2021 uviedol, že do času, keď sa oženil sa na pozemku spravila základová doska a tie práce čo sa robili predtým. On konkrétne bol prítomný, keď sa robili odpady, keď boli DTčka položené, on potom za pomoci bagra zasypával vnútro základov, na ktoré boli následne kladené kari rohože, tie sa viazali. Žalovaný sa ženil 10.4.2010, vykopali sa a zamerali základy, ešte predtým sa asi vyhadzovali zbytky starej chalupy, vykopali sa základy, zalievali sa základy, robili sa odpady, zasypávalo sa to, išla tam armatúra, následne sa zaliala deka. Možno sa robilo ešte aj viac, ale on si na to nevedel spomenúť, bolo tam určite viac prác, na ktorých on nebol prítomný. Po svadbe bol napríklad prítomný prác na streche. Žalobkyňu pozná dva tri roky pred svadbou, kedy sa žalobkyňa so žalovaným zoznámili. Žalobkyňa tam chodila, ale či osobne vykonávala nejakú prácu, tak to asi nie. Strava sa vozila od rodičov žalovaného, večer chodili jesť k nim, niekedy to čo sa týka stravy vozila žalobkyňa, niekedy matka žalovaného. Ako bol objednávaný stavebný materiál a kto ho objednával svedok nevedel uviesť. Odmeňovaný za prácu nebol, so žalovaným si pomáhali a za pomoc si neplatili.

28. Svedkyňa V. P. A. na pojednávaní dňa 06.10.2021 vypovedala, že je sestra žalovaného. Svadbu žalovaný so žalobkyňou mali dňa XX.X.XXXX. Na stavbe RD pred svadbou žalobcu so žalobkyňou sa vykonávali všetky práce týkajúce sa základovej dosky, teda výkop základov, bol tam aj jej súčasný manžel, vtedy ešte neboli zobrať. Jedná sa o V. A.. Robil sa výkop základov, odpady, viazanie železa, ukladanie DTčiek a samotné zalievanie základovej dosky. Po predložení fotografií z 3.4 a 6.3 svedkyňa uviedla, že sú na nich zobrazené práce, a to jedná sa o stavbu múrov, avšak tie stavby neuvádzala a nevedela presne z pohľadu dní vyhodnotiť, kedy sa čo robilo. Nevedela sa vyjadriť či sa vykonávali nejaké stavebné práce tesne pred svadbou. Dovož materiálu zabezpečoval žalovaný. Po uzavretí manželstva sa vykonávali stavebné práce ako bolo na tých fotkách, dokončovali, resp. pokračovalo sa v múroch, robila sa strecha a podobne. Fotilo sa od začiatku, to bolo pre účely stavebného denníka. Od začiatku stavbu financoval žalovaný. Po rozvode manželstva tam bývali, stavba bola dokončená. Žalovaný robotníkov za vykonanú prácu uvádza neodmeňoval, oni si takto vzájomne vypomáhali, chodil mu pomáhať aj jej muž, naopak on potom chodil pomáhať im.

29. Svedkyňa V. K. na pojednávaní dňa 06.10.2021 uviedla, že je sestra žalovaného. V období pred svadbou so žalovaným bývala v jednom dome spolu, svedkyňa tiež v tej dobe stavala rodinný dom, spolu vybavovali plány na ich stavby. Žalovaný zaplatil za plány 37 tisíc Sk. Ona má väčší dom, platili viac. Kopali sa základy, ona bola na materskej, chodila to pozeráť aj s mamou, zamierovali sa základy, pri tom bol ujo žalobkyne, dávali sa DT tvárnice, robili sa odpady, zalievala sa základová doska. Po stavbe sa robili múry, strecha a ďalšie práce. Stavba bola financovaná po uzavretí manželstva tak, že si brali pôžičku - úver na bývanie, dovtedy si žalovaný všetko financoval zo svojho, on robil na kamióne, mal ušetrené peniaze. Nevedela sa vyjadriť, koľko žalovaný v tom období zarábala.

30. Svedok P. M. na pojednávaní dňa 06.10.2021 uviedol, že je otcom žalobkyne. Zúčastňoval sa všetkých prác pri murovaní obvodových múrov, od polozenia prvej tehly až po veniec. Šalovanie venca, vkladali armatúru do debnenia, tú aj vyhotovoval. Potom betónovali veniec, natierali stavebné drevo na hrady so žalovaným, oni natierali tú prvú dodávku toho stavebného dreva, ukladali to k stavbe, pribíjali hore OSB dosky, aby sa tade dalo chodiť, potom nasledoval dovoz stavebného dreva na konštrukciu krovov, to svedok natieral s dcérou, ktorá bola tehotná. Potom im prišli pomôcť švagor s manželkou, to robili dve poobedia, potom prišla matka žalovaného aj s terajším švagrom V., on tam pomáhal. Potom sa robila stavba krovu. Potom keď sa staval krov, bol prítomný asi na tri dni žalovaný, potom musel ísť naspäť na turnus, tam sa asi za týždeň stihlo postaviť krov a aj ho zakryť, bolo to v priebehu šiestich dní. Robilo sa od rána až do tmy. Potom sa robili stropy vo vnútri, svedok nebol pri izolovaní stropov. Bol prítomný, keď sa robili sadrokartóny, tam bol aj žalovaný, svedok potom sám preliepal všetky spoje sadrokartónov obojstrannou lepiacou páskou, svedok dokúpil ešte na vlastné náklady dva kotúče tejto obojstrannej pásky. Svedok uviedol, že nebol prítomný sadrovania spojov, ale keď sa brúsili, to robili dvaja týždeň. Museli mať prekryté dýchacie cesty, bola tam vysoká prašnosť. Potom sa maľovalo, to robil svedok so žalovaným, iba trochu pomáhal otec žalovaného, jeho prácu by hodnotil negatívne. Potom sa umiestňovala ČOV a následne sa ukladalo potrubie na odvodňovanie strechy, ktorou sa napájalo na kanalizáciu. To bolo z oboch strán domu. Svedok ručne rozplaníroval možno desiatky kubíkov zeme sám, robil to ručne, potom sa kopala studňa, potom sa rozširoval priestor za domom pre deti. Ešte pred stavbou strechy sa betónovali patky pre potreby oporných stĺpov pre zakrytie terasy. Svedok so žalovaným kopali základy pre potreby zabetónovania terasy, to sme zašalovali a potom betónovali, začali tieto práce dvaja, potom im prišiel pomôcť žalovaného kamarát R.. Svedok planíroval aj tú zeminu, lebo bola zlá, na výsadbu trávnik. Robili chodník od malej bránky ku hlavnému vchodu, vykopali podklad do určitej hĺbky, tam kopal aj otec žalovaného a žalobkyňa. Potom zabetónovali obrubníky, potom tam rozsypávali a žabovali štrk, to robili dvaja, potom sa doniesol piesok a dlažba, ktorá sa ukladala, tam pomáhal aj svedkov syn. Robila sa ešte cesta do garáže, tam to bolo vybagrované, nerobilo sa to ručne. Betónovanie obrubníkov to pomáhal žalovaného kamarát Lukáš. Keď to vytvrdlo, na dva krát sa dovážal makadam, ten ručne rozhadzovali a užabovali a zasa sa ukladala dlažba, to robili so žalovaným. Svedok sám potom dlažbu zasypával pieskom do fúg. Plot sa robil ešte predtým spredu pozemku. Čo sa týka plotu, tam sa robil základ, betónovanie, vložky, to žalovanému robil strýko alebo ujo. Svedok bol potom prítomný pri montovaní dielcov na plot a bránky. Potom sa robili striešky na ten plot, to sa robilo do foriem z betónu, z dvanástich to robil svedok. Žalovaný potom zo svedkovho materiálu spravil menšie formy, a z nich všetky potom striešky robil svedok. Od susedov K. bolo treba spraviť oporný múrik, to kopali spolu so žalovaným, aj to betónovali, on tam uložil betónové trávnicce, svedok to sám všetko potom zabetónoval, ručne miešal betón. Za domom ešte odvodňovali dvor, nakoľko tam bývalo bahno. Povedľa plotu sa robil záhon na ozdobné kvety a vysádzali sa tam dreviny. Kovová konštrukcia plotu bola iba so základným náterom, začalo to hrdzavieť, žalobkyňa kúpila jednu plechovku základnej a jednu plechovku vrchnej farby, svedok to celé odmastil, prebrúsil a začal natierať a na vlastné náklady dokupoval ešte jednu plechovku, ktorá sa už celá potom neminula. Keď sa mali sťahovať, okrem kuchynskej linky tam nemali nič. V Asku rozpredávali vystavený nábytok, žalobkyňa si tam išla vybrať dve váľandy, tie náklady na prepravu týchto montovaných konštrukcií váľand hradil potom svedok. Rošty do postelí im dal svedok. So žalobkyňou bol vybrať skriňu pre uloženie vecí pre deti, svedok ju montoval so švagrom a dorábali tam policu, aby tam bolo možné uložiť viac vecí. V detských izbách mali deti iba betónovú podlahu, žalobkyňa si vybrala v BN podlahu, svedok s manželkou túto podlahu do týchto dvoch miestností položili. Sietky proti hmyzu dávali robiť v Nitre, odtiaľ ich žalobkyňa dala prepraviť do BN, tú prepravu zasa hradil svedok. Od svedka si to previezol do domu žalovaný. Svedok niekoľko krát na pozemku kosil trávu, orezával ovocné stromky. Svedok k predloženým fotografiám z č.l 435-439 uviedol, že práce tu zobrazené nemožno oceniť na sumu 10 tisíc €, nakoľko cena vzhľadom na ceny stavebných materiálov je premrštená a ničím nepodložená. Terénne práce 1000 € je tiež premrštené, to možno porovnať konkrétne, v dedine je stroj, keď sa robila studňa, tak stroj prišiel z E., čo je 10 km tam a 10 km naspäť, rozširoval sa dvor a kopala sa studňa, potom uložil do studne skruže a zahrnul. Za tieto práce platil svedok 180 €. Aj ak práce spojené s prácami pod dom boli jeden krát náročnejšie, stále to vychádza na 360 €. Ohľadom písomnej alebo ústnej dohody na stavbe aké práce sa budú vykonávať, svedok uviedol, že keď prišiel na stavbu, tak sa povedalo, čo sa bude robiť. Jednalo sa o konkrétne práce, prípadne keď žalovaný odchádzal na turnus, povedal, čo sa bude robiť najbližšie. Svedok ďalej uviedol, že keď bol prítomný na stavbe, tak sa so stavebným dozorom nestretol, ale vie, že tam bol, resp. že tam chodil. Stavebný dozor bol financovaný resp. odmenu, ktorá by mu prináležala, stavebný dozor dal ako keby ako dar žalobkyňi. Murovať sa začalo asi týždeň pred sobášom. K odmene za prácu, ktorú svedok vykonala na stavbe, svedok uviedol, že keď odpočíta murovanie pred sobášom, čo bolo asi 5 dní. Za toto

obdobie od roku 2010 do roku 2015 vykonal práce v rozsahu 1300-1350 hodín, keďže odmena za prácu bola 6-10 € v tom čase, pridaná hodnota takejto práce je 3 až 6 násobok mzdy. Ďalej svedok uviedol, že stavba rodinného domu bola financovaná z úveru, najskôr mali úver asi 40 tisíc €, ten sa navyšoval, žalobkyňa prispela čiastkou 5000 € v hotovosti a svedok s manželkou v hotovosti 2000 €. Zvyšok bol financovaný asi z úveru. V podstate všetky stavebné materiály sa kupovali bez dokladov, to mu povedal sám žalovaný. Svedok uviedol, že práce robil výlučne pre žalobkyňu.

Na otázku odkiaľ vie, že cena zemných prác má byť 1000 € uviedol, že to čítal vo vyjadreniach žalovaného, je to tam uvedené.

31. Svedok T. M. na pojednávaní dňa 06.10.2021 vypovedal, že je brat žalobkyne. Svedok sa zúčastnil pri murovaní základov, priečok, zadné vchodové dvere do garáže, pri prácach na krove strechy, obkladal terasu, predné schodisko, bol pri pokladaní zámkovej dlažby, pri výkope drenážneho kanála za domom, to je tak asi všetko. Práce som poskytol žalobkyňi aby som jej ako rodine pomohol. Svedok si zobral odmenu iba za obloženie terasy a predného schodiska, nakoľko sa jednalo o väčšiu plochu a strávil tam viac času. Za iné práce peniaze nebral. Bolo mu dané iba jedlo a pitie.

32. Právna zástupkyňa žalovaného k vykonaným svedeckým výpovediam uviedla, že z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že do dňa 10.4.2010 žalovaný vlastnými prostriedkami zhotovil časť rodinného domu, až po začatie vymurovania múrov. V prílohe podania zo dňa 17.9.2020 žalovaný súdu predložil stavebný denník a rozpočet stavby rodinného domu. Zo stavebného denníka vyplývajú tie práce, ktoré boli aj na pojednávaní potvrdené svedkami. Každý svedok, ktorý pracoval na prácach rodinného domu žalovaného, a ktorých navrhol žalovaný, potvrdil, že odmenu za prácu dostal v podobe vzájomne vykonanej práce zo strany žalovaného. Ak by sa ohodnocoval výkon prác a odmena, z právneho hľadiska ide o inštitút započítania hodnôt vykonaných prác. A teda práce svedkov navrhnutých žalovaným boli odmenené, avšak odmena bola započítavaná s cenou odmeny, ktorá by patrila žalovanému, keď vykonával práce pre navrhnutých svedkov. Bez ohľadu na uvedené je úplne nepodstatné, či bolo alebo nebolo platené za vykonané práce, nakoľko za účelom riadneho zistenia čiastky BSM je potrebné zistiť hodnotu vnosu žalovaného do spoločného majetku strán sporu. A teda hodnotu časti rodinného domu, kt. bola zhotovená ku dňu uzavretia manželstva. Štádium zhotovenia rodinného domu ku dňu uzavretia manželstva bolo ustálené svedeckými výpovedami všetkých svedkov ako aj listinnými dôkazmi predloženými žalovaným dňa 17.9.2020 a fotografiami predloženými žalovaným v tomto spore. Žalovaný navrhuje započítať len sumu 12400 €. Z predloženého rozpočtu len materiál bez prác s výnimkou zemných prác, má hodnotu 13392,93 €. Resp. 403 475,50 Sk. Pokiaľ naozaj strana žalobkyne odmieta cenu 12 400 €, jediný vhodný spôsobom, ako zistiť túto cenu je znalecké dokazovanie. Pokiaľ súd bude mať za to, že predložené dôkazy nie sú dostačujúce na preukázanie tvrdenia žalovaného a naďalej bude žalobkyňa rozporovať jednoznačný skutkový stav právna zástupkyňa žalovaného navrhla, aby pre tento prípad znášala náklady spojené so znaleckým dokazovaním výlučne žalobkyňa. Čo sa týka prác a darov a obdobných vyjadrení, poukázala na judikatúru slovenských súdov z ktorých vyplýva, že predmetom BSM sú veci, aj práva, obchodné podiely, do BSM, resp. pri vysporiadaní BSM manželov nie je možné započítavať práce vynaložené rodinnými príslušníkmi strán sporu. Taktiež nie je možné započítať ani hodnotu prác rodinných príslušníkov žalobkyne ako aj hodnotu prác rod. príslušníkov žalovaného počas manželstva. Pokiaľ by sa tieto práce mali započítavať, muselo by sa dokazovať naozaj veľmi rozsiahle dokazovanie, nakoľko na RD pracoval podľa vyjadrení svedka pána M. nielen on, ale aj žalovaný, jeho otec, jeho kamaráti, keďže išlo o prácami viac menej svojpomocnú stavbu, pričom práce boli vzájomne vymieňané, tak ako to chodí na dedinách. Z toho dôvodu navrhla, aby súd prihliadol na hodnotu ZP zistenú znalcom v tomto spore, zároveň odpočítal od tejto hodnoty preukázané časti ako sú ploty z roku 1998, prípojka vody, kt. existovala ešte v čase, keď nadobudol pozemok žalovaný, prípojka nízkeho napätia, a zároveň odpočítal od tejto hodnoty hodnotu časti stavby, kt. je daná ku dňu uzavretia manželstva, resp. vzniku BSM. Čo sa týka vnosu žalobkyne, vzhľadom na postoj žalobkyne, navrhla, aby súd posudzoval nákup tehál pred uzavretím manželstva za cenu 5000 €, správnym posúdením zakúpenia materiálu v čase, keď ešte nebolo uzavreté manželstvo.

33. Právny zástupca žalobkyne k vykonaným svedeckým výpovediam uviedol, že napriek tomu, že bolo rozsiahle svedecké dokazovanie, budem tlmočiť právne stanovisko na základe vykonaného dokazovania listinných dôkazov, kt. sú v spise. Svedecké dokazovanie nepreukázalo tvrdenie žalovaného, že v danom prípade ním uvádzaná položka na práce, vykazuje tú istinu, kt. by mala vykazovať ako vklad do BSM. Z listinných dôkazov predovšetkým z banky B., bolo preukázané, že tvrdenie žalovanej strany po právnej stránke neobstojí. Zo strany svedkov, ktorých navrhla žalobkyňa vyplynulo, že stavebné práce, kt. boli

vykonané aj s odbornou náležitosťou, predstavujú významnú mieru hodnoty celého rodinného domu, a požiadal aby mu súd poskytol lehotu na kvantifikovanie hodnoty vykonaných prác. Zároveň je tu položka stavebného dozoru, kt. v danom prípade tiež predstavuje vnos do BSM, nakoľko túto prácu stavebný dozor vykonával v prospech žalobkyne. Hodnota BSM je v danom prípade len nehnuteľnosť, že v danom prípade tam bol úver a rozšírenie úverovej skutočnosti, že tento úver nebol v danom prípade použitý len na stavbu rodinného domu, ale aj na kúpu OMV. Toto bolo financované z uvedeného úveru. Zároveň boli použité finančné prostriedky, ktoré priamo vniesla žalobkyňa a finančné prostriedky, ktoré deti žalobkyne a žalovaného dostali k ich osobným sviatkom. Položky, kt. boli uvedené, prípojka, vodovod, tie nie sú tak jednoznačne stanovené a financované len z prostriedkov samotného žalovaného. Pretože v tom čase ešte bolo manželstvo. V danom prípade dokončenie RD sa uskutočnilo na stavebnej parcele, ktorú spravovali obaja manželia. Je to per analogiam, podľa starého občianskeho zákonníka spracovanie pôdy. Vzhľadom na to, že sa v danom prípade treba riadne vysporiadať so všetkými svedeckými výpoveďami, žiadal tunajší súd, aby mohol dať svoje podrobnejšie stanovisko pred vyhlásením rozsudku. Vzhľadom na vykonané svedecké výpovede na pojednávaní, žiadal vykonanie svedeckej výpovede a to konkrétne stavebného dozoru Pavol S., ktorého prítomnosť zabezpečí strana žalobkyne.

34. Na pojednávaní dňa 16.12.2021 vypovedal svedok W. S., ktorý uviedol, že pozná stavbu, ktorá je predmetom sporu, vykonával na nej prvý a jediný stavebný dozor. Keď prvý krát prišiel na stavebný pozemok, stavebný pozemok bol upravený tak, že bolo možné začať stavať základy. Pozemok sa nachádza v svahovitom teréne od komunikácie obecnej, mierne stúpa, potom to stúpanie bolo väčšie, na ploche, kde sa mal nachádzať neskôr dom, táto plocha bola zrovnaná do vodorovna, aby sa mohol v tejto časti dom vytýčiť. Vtedy bola zrovnaná plocha za účelom vytýčenia stavby pripravená neskôr na výkop základov. Stavať sa dalo začať, nejaké veci tam bolo potrebné upraviť pri príjazdových cestách a podobne, ale stavať sa dalo začať. Dozor stavebných prác so svedkom konzultovala väčšinou neter, teda tu prítomná žalobkyňa P. M.. Ďalej uviedol, že stavebný dom má hodnotu možno 1000-1200 € na meter štvorcový na kľúč, nie je to predajná cena, to už je záležitosť realitných kancelárií, predajcov. Uviedol, že cena budovanej základovej dosky by bola možno 5000-5500 €, podľa cenníka Cencross, k obdobiu, kedy sa realizovala stavba. V tom je výkop základov, betonáž základov, podkladový štrk, kari sieť, debnenie základovej dosky a betonáž základovej dosky. Zemné práce predtým do úvahy nebral. Na otázku či bol na stavbe vedený stavebný denník uviedol, že on ho nevidel, do takejto listiny nenahliadal, neviem sa vyjadriť k tomu, či vôbec bol vedený. Za výkon stavebného dozoru nedostal nejakú odmenu robil to pre neter. Na otázku v prípade, že by bola fakturácia za stavebný dozor, aká by bola cena vášho stavebného dozoru uviedol, že vzhľadom na to, že tam bol okolo 10 krát cestou z Piešťan vyhodnotil na cca 2200 €. Svedok konkrétne stavebné postupy dozoroval vytýčenie stavby pred výkopom základov. Potom videl základovú dosku a postupne tam chodil cez vikendy, keď boli postavené zvyšné konštrukcie, konštrukcia krovu a potom som tam bol, keď už bol dom hotový. Ale tie základné statické veci domu videl. Keď vykonávali tieto stavebné úkony, žalovaný bol prítomný iba pri základoch, pracovne bol vždy preč. Svedok sa kolaudačného konanie priamo nezúčastnil, iba podpísal vyhlásenie, nebola to povinnosť osobne sa zúčastniť. Na otázku aká bola cena rodinného domu v čase kolaudácie a k dnešnému dňu svedok uviedol, že sa vie vyjadriť iba k obvyklej cene podľa metrov štvorcových, tak ako to uviedol predtým. K aktuálnej cene za meter štvorcový pri stavbe v danej lokalite uviedol, že podľa jeho názoru je to okolo 1400 € za meter štvorcový. Som zapísaný v komore stavebných inžinierov, číslo oprávnenia neviem presne uviesť, mám oprávnenie na výkon stavbyvedúceho a stavebného dozoru. Stavebný dozor vykonáva počas výstavby kontrolu, pričom v prípade, ak je stavba vykonávaná stavebnou firmou, takýto dohľad nie je potrebný, avšak v prípade realizácie bez stavebnej firmy, je toto potrebné pred začatím realizácie stavby k stavebnému povoleniu. A pri kolaudácii je potrebné toto vyhlásenie o tom, že vykonával stavebný dozor. V inom prípade už nie. Na otázku, aká by bola cena hodnoty základovej dosky aj s kanalizáciou uviedol, že hodnota ležatých kanalizácií v základoch vyvedených mimo domu je cca 200 €. Na otázku PZ žalovaného, pre účely stavebného povolenia bol dňa 10.8.2008 vypracovaný a vami rovnako odsúhlasený rozpočet pre rodinný dom, bol spracovaný Ing. V. X.. Podľa tohto rozpočtu zakladanie betónových základových pásov a petiek, len materiál stál 132 900,80 Sk, t. j. 4411 €, okrem toho tam boli materiál ako murivo z betónových tvárnic, mazanina z betónu, výstuž mazaniny z betónu, násyp štrkopiesku pre spevnenie podkladu, asfaltový lak, pásy ťažké asfaltové uviedol, že uvedený rozpočet bol pre účely stavebného povolenia, prípadne vypočítania hypotekárneho úveru, avšak to neznamená, že ceny v ňom uvedené boli skutočne relevantné z pohľadu výšky vynaložených nákladov na zhotovenie tejto časti stavby. Na otázku prečo je taký rozdiel v cene uviedol, že sa nevie vyjadriť k tomu rozpočtu vzhľadom na to, že ho nevidel. On má za to, že betón v zemi bol iba 40 cm, nie 60 cm. Na otázku súdu, dom bol robený podľa projektu, alebo tam boli nejaké úpravy uviedol, že on nevie, či

sa robila úprava priamo v tejto veci, vzhľadom na časový odstup. Po nahliadnutí svedka na fotografiu z č.1 83 vpravo dole, uviedol, že jemu to vychádza z tých fotografií, že betón v zemi je 40 cm, vrch betónu bol na úrovni 70-75 cm a teda na spodu je 40 cm monolit, nad ktorom sú tri pásy debniacich tvárnic. K návrhu na vydanie stavebného povolenia svedok dával svoje vyhlásenie o tom, že bude stavebný dozor. Na otázku, že v danom prípade je tu výklad o tom, či základová doska stála 5000, 10 000 € alebo nejaká suma medzi tým svedok uviedol, že keď to rátať nahrubo, teda počítal so základovým monolitom o hrúbke 60 cm a výška 90 cm, čo je požadovaná nezamrzajúca hĺbka. Svedok to počítal ako jeden obdĺžnik, pričom v rozpočte je to počítané ako horný samostatný obdĺžnik a dolný samostatný obdĺžnik betónový. Svedok tento rozpočet podpísal, to bolo iba pre účely stavebného povolenia, nejak bližšie ho nekontroloval.

35. Právny zástupca žalobkyne k vykonanej svedeckej výpovedi uviedol, že bola otvorená otázka objektívnych nákladov na zhotovenie základovej dosky, či to bolo v sume 10 tisíc € alebo 5500 € ako uvádzal svedok. Za týmto účelom žalovaný nepredložil žiadne doklady, daňové napríklad alebo podobne. Právna zástupkyňa žalovaného k vykonanej svedeckej výpovedi, uviedla, že podaním zo dňa 17.9.2020 súdu predložili rozpočet stavby rodinného domu, ktorý odobril aj prítomný znalec, z ktorého vyplývajú zeleným vysvietené položky a výdavky len materiál v hodnote 403 475,30 Sk, v časti zemných prác išlo aj o práce, tam sa museli platiť stroje, čo v prepočte predstavuje sumu 13 392,93 €. Zároveň žalovaný zaplatil sumu 1400 € na projekty rodinného domu, kt. sú neoddeliteľnou súčasťou stavby a ktoré potreboval vynaložiť na to, aby vôbec bolo stavebné povolenie získané. Stavebné povolenie bolo vydané dva roky pred svadbou. Jednotlivé položky v tomto rozpočte a ich vloženie do nehnuteľnosti, bolo jednoznačne preukázané výpoveďami svedkov a teda ohľadne skutkového stavu nemôže byť pochyb, nakoľko to potvrdili aj svedkovia návrhnutí žalobkyňou. Čo sa týka hodnoty, pokiaľ žalobkyňa spochybňuje hodnotu základovej dosky, ktorú chce započítať ako vnos, s odôvodnením nepredloženia daňových dokladov, právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že rozporuje v celom rozsahu vnos žalobkyne údajne tvrdý, že mala zakúpiť tehly. Žalobkyňa tiež nepredložila daňový doklad ani žiaden doklad, že by tehly kúpila. Rovnako nepreukázala žiaden daňový doklad, že by jej rodičia boli kúpili okná za sumu 2000 €, kt. sa nachádzajú v stavbe rodinného domu tak ako to tvrdí. Bez ohľadu na to, že rozpočet jednoznačne preukazuje realizáciu a cenu základovej dosky, nakoľko z vykonaného dokazovania nebolo vyvrátené, a ani nijako preukázané, že by si dokázal žalovaný vyrobiť betónové základy, kanalizáciou a ostatné potrebné hnutelné veci sám, resp. že by ich bol získal bezodplatne. Poukázala na konštantnú judikatúru, z ktorej jednoznačne vyplýva, že v prípade, ak sa bude ohodnocovať vnos žalovanej do nehnuteľnosti, kt. bol zistený skutkovým stavom a výpoveďami svedkov, tak sa bude ohodnocovať časti nehnuteľnosti, teda hodnota betónovej dosky s vynaložením nákladov na jej obstaranie, bez ohľadu na to, či práce za betónov dosku žalovaný si bol odrobiť alebo či zaplatil, lebo sa bude ohodnocovať aj hodnota týchto prác a cena môže byť oveľa vyššia ako je uvádzaný rozpočet, nakoľko žalovaný si čestne uplatňuje iba skutočné náklady a hodnotu svojej práce, kt. vynaložil ako vzájomnú výpomoc, si doposiaľ neuplatnil. Pripustila prípadné znalecké dokazovanie, avšak výlučne na náklady žalobkyne, nakoľko žalobca preukázal vnos predloženým rozpočtom. Plánovali zohnať niekoho, kto by nám dal odborné vyjadrenie bezodplatne, alebo za nižšiu hodnotu, avšak nepodarilo sa nájsť nikoho, ktorý by relevantné odborné vyjadrenie poskytol. Právny zástupca žalobkyne uviedol k tomuto stanovisku právnej zástupkyne žalovaného, že čo sa týka základovej dosky, tak svedok hovoril o konkrétnych technických parametroch jej budovania, čo má zásadný vplyv na celú cenu nehnuteľnosti. Dnešným možným nedostatkom je len to, že svedok neponúkol a súd si ani nepýtal písomné výpočty svedka, kt. by odstránili akékoľvek pochybnosti pri posudzovaní stavby. Celé to bolo v režime BSM, teda že to platili obidvaja. Stavba ako celku, ktorá je postavená na parcele za súhlasu oboch bývalých manželov. Právny zástupca žalobkyne odkázal na písomné podanie z 23.8.2021. Je doplnené návrhmi na doplnenie dokazovania, tak že znalec, ktorý vypracoval znalecký posudok k hodnote nehnuteľnosti, tento doplní o hodnotu pozemku, na ktorom je uvedená nehnuteľnosť postavená a to tak, aby súčasťou hodnoty stavby bola aj zastavaná parcela. Právna zástupkyňa žalovaného s uvedeným návrhom na doplnenie dokazovania nesúhlasila, hodnota pozemku je pre rozhodnutie vo veci samej irelevantná, pozemok pod stavbou nie je súčasťou BSM, vzhľadom na uvedené a s prihliadnutím na skutočnosť, že už na predchádzajúcom pojednávaní došlo ku koncentrácii konania, nie je na mieste, aby súd uvedený dôkaz vykonal. Súd konštatoval, že nebude odročovať pojednávanie za účelom vykonania nového znaleckého dokazovania, ktorého predmetom by malo byť stanovenie hodnoty stavby vrátane hodnoty stavebného pozemku, na ktorom stavba stojí.

36. Žalobkyňa predložila súdu vyjadrenie k vyjadreniu právnej zástupkyne žalovaného zo dňa 28.09.2021 a uviedla, že trvá na svojom predošlom vyjadrení, pričom v ňom sumarizovala tvrdenia, ktoré už súdu doručila a na záver svojho vyjadrenia ešte uviedla, že na doposiaľ poslednom pojednávaní bol vypočutý stavebný dozor. K jeho výpovedi žalovaný nemal negatívne pripomienky, poznámky. Ani jeho právna zástupkyňa. Pri tejto príležitosti aj na výzvu súdu predložila písomné vyjadrenie stavebného dozoru. Z neho vyplýva, že do BSM žalobkyňa vnesla sumu, ktorú stavebný dozor uvádza. Zároveň uviedla, že žalovaný si pri stavbe rodinného domu vyhradil, že bude viesť Stavebný denník a až na pojednávaní pri konfrontácii so stavebným dozorom vyšlo najavo, že žalovaný stavebný denník nevedol. Zrejme už vtedy sa pripravoval na to, že manželstvo bude rozvedené, a to len v dôsledku jeho konania. Žiadala, aby súd rozhodol spravodlivo a prihliadol na všetky jej dôkazy, vrátane už predložených listinných dôkazov a neprihliadol na vyfabulované dôkazy žalovaného. Za spravodlivé, považuje, aby súd určil, že z postaveného rodinného domu aj podľa znaleckého posudku, plus jej vnesený príspevok do BSM s odkazom na predložené odkazy rozsudkov NS SR jej patrí s prihliadnutím na záujmy maloletých detí 50%.

37. Strany sporu boli vyzvané v zmysle § 182 C.s.p., aby zhrnuli svoje návrhy, vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci. Právny zástupca žalobkyne uviedol, že žalobkyňa predložila žalobný návrh bezprostredne po rozvodovom konaní, pričom ťažisko celého konania je len o nehnuteľnosť, nakoľko ohľadom veci hnutelných medzi oboma účastníkmi došlo k dohode. Predmetom nehnuteľnosti je RD, ktorý má svoju výstavbovú históriu, o čom sú v spise založené listinné dôkazy, tak ako stavba prebiehala, pričom od samého začiatku stavba rodinného domu bola vedená a prevádzkovaná bez dodržania základnej právnej podmienky stavebného zákona, že nebol vedený stavebný denník. To napokon konštatoval aj vo svojom stanovisku stavebný dozor keď tunajšiemu súdu najprv predložil svoje ústne vyjadrenie, a následne písomnú správu o realizácii stavby z 11.1.2021, ktoré žalobkyňa súdu doručila spolu so svojim stanoviskom osobným podaním zo dňa 17.1.2022. Súd pri oboznamovaní obsahu spisu vykonal prierez jednotlivých písomných a ústnych podaní a žalobkyňa spochybňuje predovšetkým listinné dôkazy, ktoré boli predložené zo strany žalovaného v súvislosti s nákupom stavebného materiálu tak ako to bolo minule tabuľkovo urobené, pretože sa jedná o výdavky, ktoré boli v danom prípade v rámci hospodárenia rodiny, že nie je to v danom prípade jednoznačne len výdavok žalovaného, ale spoločné výdavky pri stavbe rodinného domu, pričom žalobkyňa na minulom pojednávaní uviedla, že o všetkých výdavkoch, tak ako boli predložené, nemala žiadnu vedomosť. Odkázal na svedeckú výpoveď otca žalobkyne, pričom táto výpoveď nebola spochybnená. Výpovede svedkov, ktoré navrhol žalovaný, žalobkyňa považuje za účelové a navrhuje aby súd ku svedeckým výpovediam nevenoval žiadnu pozornosť. Vzhľadom na doložené listinné dôkazy, aj táto dokumentácia bola žalovaným predložená, nevystihuje priebeh výstavby rodinného domu. Žalobkyňa, pokiaľ sa týka nehnuteľnosti, navrhuje aby nehnuteľnosť aj v nadväznosti na rozsudok o rozvode manželstva bola prikázaná obom maloletým deťom, čo v danom prípade vychádza z jej strany ako kompromisný návrh aby sa v danom prípade zabezpečila predovšetkým majetková skutočnosť detí pochádzajúcich z uvedeného manželstva. K hnutelným veciam uviedol, že tieto veci boli vzájomnou dohodou vysporiadané, a zároveň navrhol, aby v rámci tohto kompromisného riešenia bol rozsudok v znení nehnuteľnosť sa prikazuje do vlastníctva oboch maloletých detí a žiadnemu z účastníkov súdneho konania sa nepriznávajú trovy súdneho konania. Žalobkyňa uviedla, že bolo dokázané v konaní viacero klamstiev na strane žalovaného ohľadom splátky úveru, takisto aj suma základovej dosky bola ničím nepodložená, zostatok na jej vkladnej knižke, známi žalovaného potvrdili, že nedostali zaplatené za prácu na stavbe a pritom odplatom mala byť protislužba zo strany žalovaného obdobnej formy, ona bola zneužitá na zabezpečenie úveru na stavbu. Žalovaný teraz užíva dom s cudzou ženou a žalobkyňa musím s deťmi chodiť po podnájdoch.

38. Právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že z vykonaného dokazovania boli potvrdené nasledovné skutočnosti: žalobkyňa na pojednávaní 7.9.2020 potvrdila zostatok úveru v W. vo výške 4058,88 €, ďalej potvrdila, že hodnota vozidla VW Turan, ktorý má pripadnúť do jej výlučného vlastníctva je vo výške 5000 €, ďalej potvrdila, že hnutelné veci, kt. majú pripadnúť žalobkyňi, t.j. garniže a záclony, kuchynský riad, videoprehrávač, posteľ s matracmi v detskej izbe, koberce, vysávač, práčka sú v hodnote spolu 530 €, ďalej potvrdila, že hnutelné veci, ktoré majú pripadnúť žalovanému predstavujú sumu 1560 €, odkazujem na stranu 7 zápisnice, pričom potvrdenie žalobkyne ohľadne výšky hnutelných vecí žalovaný nerozporoval. Jeden úver, ktorý navrhujú aby pripadol žalovanému v X. stavebnej sporiteľni bol vrátane príslušenstva ku dňu zániku BSM 4058,88 € a druhý úver, ktoré strany sporu mali so B. a ktoré má tiež prevziať ku dňu zániku BSM je vo výške 63 780,74 €, pričom v tejto súvislosti poukázala na čl. 514, kde v texte je uvedené, že ak budú splátky platené podľa splátkového plánu, do konca platnosti zmluvy má

byť splatená suma od zániku BSM 63 780,74 €. Oba úvery spláca žalovaný v celom rozsahu do dňa zániku BSM. Ďalej predmetom BSM strán sporu je nehnuteľnosť, a to rodinný dom k. ú. W. Hodnota tohto rodinného domu sa ustalovala medzi stranami sporu a bola ustálená na sumu 110 000 €, kt. ohodnotil znalec Ing. M.. Aj keď listina nespĺňa charakter ZP podľa Csp, ide o dôkaz najvyššej právnej sily, ktorý bol predložený v tomto spore. Žalovaný odmieta tvrdenie žalovanej, že by mala byť hodnota tohto RD vyššia tak ako uvádza vo svojom podaní zo 17.1.2022. naopak, práve žalobkyňa zadávala vypracovanie ZP a nie je dôvod z jej strany ho nejako spochybňovať. V ZP uviedol znalec aj ohodnotenie hnuťelných vecí, ktoré sú zakomponované v uvedenej sume, pričom ich hodnota je zase oveľa nižšia ako napr. kuchynská linka a podobne. Žalovaný navrhuje aby súd od hodnoty RD uvedenej v ZP odčítal spolu sumu 4611,68 € a to z nasledovných dôvodov: časť sumy vo výške 1369,93 € má zodpovedať plotu od suseda, avšak žalovaný predložil fotografie zhotovené v roku 1998, ktoré preukazujú, že tento plot bol zhotovený už v roku 1998. Ďalej suma vo výške 1535,33 € - plot zadný, navrhuje tiež žalovaný odčítať od hodnoty nehnuteľnosti zistenej znalcom, nakoľko aj tento plot bol zhotovený v roku 1998 čo preukazujú fotografie predložené žalovaným. Plot od suseda a plot zadný nie je súčasťou rodinného domu, ale súčasťou pozemkov vo výlučnom vlastníctve žalovaného a preto ani nebol dôvod ploty ohodnocovať. Žalobkyňa počas celého konania od roku 2017 odkedy sa dozvedela o argumentácii žalovaného, uvedené tvrdenie nijako nerozporovala. Ďalej navrhla, aby súd od tejto hodnoty v rámci už spomínanej sumy odčítal hodnotu 754,47 € zodpovedajúcu prípojke vody, sumu 683,37 € zodpovedajúcu vodovodnej šachte, sumu 268,58 € zodpovedajúcu prípojke NN. Uvedené prípojky a šachty boli zhotovené pred uzavretím manželstva, čo potvrdzuje skutočnosť, že žalovaný robil základovú dosku pred uzavretím manželstva, pričom na jej zhotovenie potreboval aj vodu, aj elektrinu. Uvedené bolo preukázané fotografiami z čias, kedy sa robilo a však na dôvažok žalobkyňa nikdy neodporovala tieto tvrdenia uvádzané žalovaným. Zároveň žalovaný žiada zohľadniť preukázaný vnos a to sumu zodpovedajúcu hodnote resp. v danom prípade zhotoveniu základovej dosky k rodinnému domu. V tomto spore bolo jednoznačne a nepochybne preukázané svedeckými výpoveďami, listinnými dôkazmi a v podstate aj tvrdením na strane žalobkyne, že bola zhotovená základová doska na rodinnom dome, ešte predtým ako došlo k uzavretiu manželstva medzi stranami sporu, teda ešte pred 10.4.2010. Ohľadne tohto tvrdenia žalovaný jednoznačne uniesol dôkazné bremeno, pričom toto tvrdenie manželka žiadnym svojim dôkazom nevyvrátila. Čo sa týka hodnoty základovej dosky, žalovaný si uplatňuje hodnotu základovej dosky vo výške 13 392,93 € a to na základe listinného dôkazu označeného ako rozpočet pre rodinný dom zo dňa 10.8.2008, ktoré žalovaný predložil súdu a vysvetlením označených položiek uviedol, ktoré zodpovedajú zemným prácam a zhotovovaniu základovej dosky vrátane kanalizácie. Žalovaný nemôže akceptovať výňatok z rozpočtu, ktorý predložila žalovaná zo dňa 20.12.2021, nakoľko tento nielen že nezodpovedá skutkovému stavu, ale nemá ani označenie jednotiek potrebných na zhotovenie obdobnej dosky ako zhotovil žalovaný pred uzavretím manželstva. Listina rozpočet nebola nijakým spôsobom žalobkyňou vyvrátená a jej dôkazná hodnota je dostatočná na to, aby súd ju vzal ako dostatočnú, ktorou žalovaný preukázal svoje tvrdenie. Okrem toho žalovaný dal vyhotoviť na dom stavebné plány aj príslušné povolenia za sumu 1400 €, čo potvrdila aj svedkyňa V. K.. Žalovaný zároveň žiada započítať v rámci hodnoty nehnuteľnosti aj poisťné, ktoré hradí z titulu poisťnej zmluvy, ktoré musí mať uzatvorenú v spoločnosti K. a ktoré zaplatil od rozvodu manželstva doposiaľ v sume 345 €. Čo sa týka tvrdenia žalobkyne ohľadne započítania jej vnosu v objeme prác jej rodinných príslušníkov, poukázala na rozhodnutie súdu najvyššej autority NS SR č. 9CDO205/2020 zverejnené v zbierke súdnych rozhodnutí 21/21 z ktorého jednoznačne vyplýva, že takúto hodnotu stavebných prác nemožno považovať za dar jednému z manželom. Ďalej čo sa týka peňažných prostriedkov nachádzajúcich sa na účtoch v W., ktoré drží žalobkyňa v žalobe z 27.9.2016 uviedla, že zostatok na vkladnej knižke je 1400,30 €, teraz uvádza 1467 €, avšak zároveň uviedla, že ku dňu rozvodu manželstva mala v držbe aj peňažné prostriedky na svojom bežnom účte v W. vo výške 769,39 €, o čom aj predložila doklad. Pokiaľ by žalovaný veľkoryso bral do úvahy prvé vyjadrenie, tak a teda sumu 1430,30 € tak žalobkyni zostanú finančné prostriedky vo výške 2169,69 €. S poukazom na vyššie uvedené pri výpočtoch vychádza žalovanému, že by každej zo strán mal zostať majetok vo výške cca 20 000 € a keďže žalobkyňa obdrží majetok v sume 5000 €, 2169,69 € peňažné prostriedky a 530 € hnuťelné veci, zostáva na výplatu približne 12 500 €. Zároveň však navrhla vzhľadom na postoj žalobkyne v tomto spore, neustále predlžovanie konaní, zakladanie dôkazov po jednom alebo po pár z nich na každom pojednávaní, žalovaný si uplatňuje aj právo, ktoré mu patrí podľa § 255 ods. 1 Csp. A teda právo na náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci. V zmysle použiteľného komentára, má nárok strana aj v prípade, ak je len z časti úspešná. V tejto súvislosti poukázala na rozhodovaciu prax a rozhodnutia NS SR uznesenie NS SR 7Cdo/129/2011, rozsudok KS TT 23Co/80/2019, rozsudok KS TT 24Co/35/2020, rozsudok KS TT 9Co/282/2018, kde v týchto sporoch rozhodoval súd o právach na náhradu trov konania v rámci vyporiadania BSM a to v súlade so zásadou

vyjadreniu v § 255 ods. 1 Csp. Čo sa týka predneseného návrhu matky, aby sa dom daroval deťom, žalovaný k tomu uvádza, že uvedené nie je možné a už vôbec nie možné v rámci tohto súdneho konania. Na schválenie takéhoto právneho úkonu je potrebný súhlas súdu a z rozhodovacej praxe vyplýva, že tieto neschvaľujú právne úkony nadobudnutia nehnuteľností maloletými deťmi, pokiaľ sú takéto nehnuteľnosti založené a na RD spočíva ťarcha súvisiaca s nesplateným úverom vo výške cca 60 tisíc €.

39. Z Rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/31/2016-146 zo dňa 23.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2016 vyplýva, že manželstvo strán sporu uzatvorené dňa 10.04.2010, bolo rozvedené.

40. Súd vykonané dôkazy hodnotil v súlade so znením ustanovenia § 191 ods. 1,2 a nasledujúcich C.s.p. a to tak, že ich hodnotil podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

41. Podľa ust. 186 C.s.p skutočnosti všeobecne známe alebo známe súdu z jeho činnosti, ako aj právne predpisy zverejnené alebo oznámené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a právne záväzné akty Európskej únie, ktoré boli zverejnené v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev a v Úradnom vestníku Európskej únie, sa nedokazujú. Súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada. Podľa § 205 C.s.p. Listiny vydané orgánmi verejnej moci v medziach ich právomocí, ako aj listiny, ktoré sú osobitným predpisom vyhlásené za verejné, potvrdzujú pravdivosť toho, čo sa v nich osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je dokázaný opak.

42. Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

43. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

44. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

45. Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

46. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

47. Je nesporné, že žalobkyňa a žalovaný uzatvorili manželstvo dňa 10.04.2010 a počnúc dňom vzniku manželstva vzniklo medzi manželmi bezpodielové spoluvlastníctvo k majetku, ktorý spoločne nadobudli počas manželstva. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/31/2016-146 zo dňa 23.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2016.

Uvedeným dňom došlo k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. K vyporiadaniu BSM dohodou nedošlo a žaloba s návrhom na jeho vyporiadanie bola súdu doručená 05.10.2016, teda pred uplynutím 3 rokov od zániku BSM. Súd pri vyporiadavaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov vychádza predovšetkým z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké (§ 150 prvá veta Občianskeho zákonníka). Uvedené ustanovenie však dáva súdu možnosť, aby ich výšku určil v inom pomere. Hľadiská, z ktorých má súd pri určovaní veľkosti vychádzať, podrobnejšie a vyčerpávajúcim spôsobom nevyjedzuje. Je preto vecou úvahy súdu, aby na základe riadne zisteného skutkového stavu veci v rámci vymedzenom ustanovením § 150 Občianskeho zákonníka určil výšku týchto podielov. V danom prípade a v okolnostiach konkrétneho prípadu neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali odklon od základnej zásady pre vyporiadanie rovnosti podielov a to zásady rovnosti podielov (§ 150 prvá veta Občianskeho zákonníka). Okrem zásady, že podiely oboch manželov sú rovnaké, vychádzal tiež zo zásady refundácie nákladov na spoločný, alebo oddelený majetok (§ 150 druhá veta Občianskeho zákonníka). Súd má za to, že dôvody na disparitu podielov v danom prípade nie sú dané, nakoľko neboli preukázané tak závažné dôvody počas trvania manželstva, pre ktoré by mal súd pristúpiť k uvedenej „sankcii“ v neprospech niektorého z bývalých manželov. Súd preto ustálil, že podiely žalobkyne a žalovaného sú z pohľadu hodnoty rovnaké.

Nehnuteľnosť - rodinný dom + príslušenstvo

48. Na základe vykonaného dokazovania výsluchom strán sporu ako aj z vykonaných výsluchov svedkov ako aj listinných dôkazov - fotodokumentácia výstavby uvedenej nehnuteľnosti vyplynulo, že nehnuteľnosť nachádzajúca sa v k.ú. W., obci W., v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom A. nad A., katastrálnym odborom, zapísaná na LV č. XXXX ako stavba-rodinný dom so súpisným číslom XXX, nachádzajúcim sa na parcele XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² v celosti v celkovej hodnote 105.388,32€ je súčasťou BSM. Súd k uvedenému zisteniu dospel napriek skutočnosti, že nehnuteľnosť je v katastri nehnuteľností vedená na liste vlastníctva č. 1123 nesprávne ako v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného (kde každý zo spoluvlastníkov má veľkosť podielu 1). Súd pri hodnotení okolnosti, či predmetná nehnuteľnosť spadá bo BSM vyhodnocoval stav rozostavania nehnuteľnosti v čase uzavretia manželstva. V zmysle rozhodovacej praxe súdov ide o stavbu v právnom zmysle vtedy, ak je aspoň v takom stupni rozostavanosti, že už je zrejme stavebnotechnické a funkčné usporiadanie jej prvého nadzemného podlažia. Z predloženej fotodokumentácie vyplýva, že v deň uzavretia manželstva žalobkyne a žalovaného 10.4.2010 existovali základy uvedenej nehnuteľnosti a iba započala stavba obvodových múrov prvého nadzemného podlažia nehnuteľnosti a je potrebné tak konštatovať, že stavba bola v takom stupni rozostavanosti, že už je zrejme stavebnotechnické a funkčné usporiadanie jej prvého nadzemného podlažia. Z hľadiska konštantnej judikatúry tak k právnomu vzniku uvedenej nehnuteľnosti došlo až neskôr a to až po vzniku manželstva. Žalobkyňa aj žalovaný zhodne považovali predmetnú nehnuteľnosť ako súčasť BSM. Súd preto prikázal do vlastníctva žalovaného nehnuteľnosť nachádzajúca sa v k.ú. W., obci W. v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom A. N., katastrálnym odborom, zapísaná na LV č. XXXX ako stavba-rodinný dom so súpisným číslom XXX, nachádzajúcim sa na parcele XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² v celosti v celkovej hodnote 105.388,32 €. V konaní sa strany zhodli, že uvedená nehnuteľnosť by mala byť prikázaná do vlastníctva žalovaného. Žalovaný uvedenú nehnuteľnosť užíva aj aktuálne. K hodnote nehnuteľnosti bol žalobkyňou produkovaný dôkaz - Znalecký posudok č. XX/XXXX nachádzajúci sa na čísle listu 117 (ďalej v texte len „ZP“). Uvedený znalecký posudok stanovil celkovú hodnotu nehnuteľnosti v stave ku dňu zániku BSM a k času vypracovania a to v sume 110.000,- eur. Žalobkyňa predložila do spisu 17.1.2022 listinu - správu o realizácii stavby od svedka W. S. zo dňa 11.1.2022, v rámci ktorej uvedená osoba ako osoba realizujúca stavebný dozor vyhodnotila predajnú cenu nehnuteľnosti - rodinného domu patriaceho do BSM na sumu 170.000,- eur až 180.000,- eur a to s poukazom na zdroje z realitných kancelárií. Uvedená listina z pohľadu spôsobu výpočtu hodnoty nehnuteľnosti a skutočnosti, čo je súčasťou hodnoty nehnuteľnosti (či je v cene nehnuteľnosti zahrnutá aj cena pozemku) je však neurčitá. Súčasne súdu nevyplývalo, že subjekt poskytujúci vyjadrenie k hodnote stavby by mal mať z titulu postavenia stavebného dozoru odôvodnené odborné schopnosti vyjadrovať sa k cene nehnuteľnosti. Vzhľadom na uvedené súd nevidel dôvody, aby uvedená listina bola schopná spochybniť závery znaleckého dokazovania k cene predmetnej nehnuteľnosti. Žalovaný v priebehu konania nenamietal spôsob vypracovania znaleckého posudku k hodnote nehnuteľnosti ďalej len „ZP“ a ani jeho závery, poukazoval však v rámci obrany k hodnote nehnuteľnosti, že v istej časti sa znalecký posudok prekrýva s návrhom na vyporiadanie hnutel'nych vecí - keďže ako súčasť domu ovplyvňujúca jeho hodnotu bola aj kuchynská linka a taktiež poukazoval

na skutočnosť, že v rámci ohodnotenia predmetnej nehnuteľnosti bol do hodnoty domu započítaný aj plot od suseda v hodnote 1.369,93 €, pričom však uvedená vec nie je súčasťou BSM, nakoľko táto bola postavená pred vznikom BSM a to v roku 1998, ku ktorej skutočnosti žalovaný predložil listinný dôkaz-fotografiu z roku 1998 zachytávajúcu vystavaný plot v tomto období. Obdobne žalovaný žiadal, aby od hodnoty domu bola odpočítaná hodnota plotu ohraničujúca pozemok zo zadnej strany. Uvedený plot bol znalcom ohodnotený ako súčasť nehnuteľnosti zvyšujúci jeho hodnotu o 1.535,33 €. Uvedená vec mala totiž tak ako to bolo uvedené v predchádzajúcom prípade byť vybudovaná pred vznikom BSM a to v roku 1998, čo bolo tiež preukázané listinným dôkazom - fotografiou z tohto obdobia. Žalovaný taktiež poukazoval, že je na mieste odpočítať od hodnoty domu aj hodnoty a to: 754,47 € zodpovedajúcej hodnote vodovodnej prípojky, 683,37 € zodpovedajúcej hodnote vodovodnej šachty zahrnutej v ZP a hodnotu 268,58 € zodpovedajúcej hodnote prípojky NN v ZP. Žalovaný uvedené dôvodil skutočnosťou, že aj tieto veci nie sú súčasťou BSM, vzhľadom na to, že boli žalovaným vybudované pred vznikom manželstva, čo vyplýva z predloženej fotodokumentácie týkajúcej sa výstavby nehnuteľnosti. Žalobkyňa v konaní skutočnosť, že k vybudovaniu uvedených vecí (bočný a zadný plot, prípojky vody, NN a vodomerná šachta) došlo pred vznikom manželstva relevantne nerozporovala. Vzhľadom na túto skutočnosť súd od hodnoty nehnuteľnosti stanovenej v ZP odpočítal sumu 4.611,68 € ako hodnotu vecí, ktoré v zmysle vykonaného dokazovania nie sú súčasťou vyporiadania BSM, napriek čomu však boli zahrnuté do hodnoty nehnuteľnosti v ZP v takomto rozsahu. Zhrnúc uvedené, pre účely vyporiadania BSM, hodnota predmetnej nehnuteľnosti činí 105.388,32 €. Čo sa týka hnutelných vecí, ktoré boli v rámci ZP zahrnuté do hodnoty nehnuteľnosti (kuchynská linka), súd túto hnutelnú vec ako vec priamo určenú na užívanie predmetnej nehnuteľnosti ponechal ako súčasť nehnuteľnosti a jej hodnotu pri vyporiadaní BSM bral do úvahy ako hodnotu, ktorú súčasne s nehnuteľnosťou prikázal do vlastníctva žalovaného a následne ju preto nevyporiadaval v rámci súboru hnutelných vecí. Súd tento spôsob zvolil aj vzhľadom na okolnosť, že vyporiadať kuchynskú linku požadovala iba žalobkyňa v úvodných podaniach, pričom následne po právnej argumentácii žalovaného, že sa jedná o súčasť hodnoty nehnuteľnosti už ďalej na jej vyporiadaní ako samostatnej huteľnej veci netrvala.

49. Žalobkyňa navrhovala, aby v rámci vyporiadania BSM bol do masy BSM zahrnutý aj pozemok nachádzajúci sa pod rodinným domom patriaci do BSM. Uvedený pozemok je a aj počas celého obdobia trvania BSM bol vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Súd tak nezistil žiadnu okolnosť, pre ktorú by mala byť predmetná nehnuteľnosť- nachádzajúca sa v k.ú. W., obci Prusy, v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom A..., katastrálnym odborom, zapísanú na LV č. XXXX ako parcela XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² zahrnutá do masy BSM. Právna argumentácia žalobkyne v tejto časti bola založená na okolnosti, že nehnuteľnosť, ktorá je súčasťou BSM sa stavala na pozemku, ktorý je výlučným vlastníctvom žalovaného, pričom tým, že uvedená nehnuteľnosť- rodinný dom v právnom zmysle začal existovať v priebehu manželstva a bol tak súčasťou BSM, malo následne v spojitosti s vznikom tejto veci dôjsť aj k spracovaniu nehnuteľnosti - pozemku, na ktorom nehnuteľnosť stojí a na základe ktorého dôvodu malo vlastníctvo aj k tejto nehnuteľnosti prejsť z výlučného vlastníctva žalovaného do BSM žalobkyne a žalovaného. Túto právnu argumentáciu žalobkyne namietal žalobca v plnom rozsahu a mal za zjavné, že predmetná nehnuteľnosť je naďalej v jeho výlučnom vlastníctve a netvorí súčasť BSM. Súd takúto právnu argumentáciu považuje za priamo rozpornú s konštantnou judikatúrou súdov v obdobných prípadoch. Nehnuteľnosti - pozemky a aj stavby na nich stojace nie sú na seba z pohľadu vlastníctva naviazané. Žiadne zákonné ustanovenie neodôvodňuje, aby zmena vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - stavbe (konkrétne vznik právnej existencie stavby) reálne bez iného právneho dôvodu ovplyvnila vlastnícke právo k nehnuteľnosti - pozemku, na ktorom stojí. Z uvedeného dôvodu súd vyššie špecifikovanú nehnuteľnosť - pozemok vo vlastníctve žalovaného, na ktorom rodinný dom stojí, do vyporiadania BSM nezahrnul. Súd vzhľadom na skutočnosť, že nemal za dôvodné zahrnúť vyššie špecifikovaný pozemok do masy BSM nevykonával ani žalobkyňou navrhnuté dokazovanie (znalecký posudok) zamerané na určenie hodnoty predmetnej nehnuteľnosti. Hnuteľné veci, zostatky na finančných účtoch a iné aktíva

50. Žalobkyňa a žalovaný žiadali zhodne v konaní vyporiadať nasledovné huteľné veci patriace do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej, pričom hodnoty uvedených huteľných vecí a určenie, ktorej zo strán vlastníctvo uvedených huteľných vecí má pripadnúť, boli v rámci pojednávania a vyjadrení strán stanovené na základe zhodných vyjadrení oboch strán tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne súd prikázal kuchynský riad v zostatkovej hodnote 50,- eur, dve posteľe s matracom z detskej izby v zostatkovej hodnote 70,- eur, videoprehrávač v zostatkovej hodnote 10,- eur, koberce kúpeľňové v zostatkovej hodnote 5,- eur, vysávač v zostatkovej hodnote 15,- eur, osobné

motorové vozidlo zn. Volkswagen Touran rok výroby XXXX VIN: G v zostatkovej hodnote 5.000,- eur, práčka v zostatkovej hodnote 80,- eur, záclony a garníže v zostatkovej hodnote 300,- eur. Do výlučného vlastníctva žalovaného súd taktiež na základe zhodných vyjadrení oboch strán prikázal hnuťelné veci špecifikované ako nábytok nachádzajúci sa v obývacej izbe v zostatkovej hodnote 250,- eur, televízor zn. LG v zostatkovej hodnote 120,- eur, koberec nachádzajúci sa v obývacej izbe v zostatkovej hodnote 30,- eur, luster nachádzajúci sa v obývacej izbe v zostatkovej hodnote 15,- eur, posteľ spálňová v zostatkovej hodnote 100,- eur, skriňa spálňová v zostatkovej hodnote 25,- eur, skriňa nachádzajúca sa v detskej izbe v zostatkovej hodnote 500,- eur, polica nachádzajúca sa v detskej izbe v zostatkovej hodnote 20,- eur, nočné stolíky v zostatkovej cene 20,- eur, koberec nachádzajúci sa v detskej izbe v zostatkovej hodnote 10,- eur, luster v zostatkovej hodnote 10,- eur, kúpeľňová skriňa v zostatkovej hodnote 30,- eur a bicykel v zostatkovej hodnote 100,- eur.

51. Žalobkyňa v rámci žaloby požadovala do BSM zahrnúť osobné motorové vozidlo zn. AUDI A3, r.v. XXXX, EČ: A M.: G. Žalovaný v rámci procesnej obrany uviedol, že predmetné motorové vozidlo nadobudol na základe kúpnej zmluvy v roku 2005, t.j. pred uzavretím manželstva so žalobkyňou, čo preukázal listinným dôkazom - kópiou technického preukazu, z ktorého vyplýva zápis žalovaného ako vlastníka vozidla dňa 28.10.2015, kde vlastníkom vozidla na území SR je evidovaný žalovaný s dátumom prvej evidencie 7.11.2005. Žalobkyňa v ďalšom priebehu konania už uvedené vozidlo do BSM zahrnúť nežiadala a na preukázanie svojich pôvodných tvrdení nenavrhol ani vykonať žiadne ďalšie dôkazy. Z uvedeného dôvodu toto osobné motorové vozidlo nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

52. Žalovaný žiadal v rámci procesného útoku do masy BSM zahrnúť aj finančné prostriedky v dispozícii žalobkyne v čase zániku manželstva, k hodnote uvedených prostriedkov navrhol vykonať dopyt na príslušný finančný ústav. Žalobkyňa nepoprela existenciu vkladnej knižky a osobného účtu na jej meno ku dňu zániku manželstva ani nerozporovala, že by uvedené finančné prostriedky nemali byť súčasťou BSM, aj keď výšku zostatku na vkladnej knižke uvádzala spočiatku v inej výške ako vyplývala z vyjadrenia W. A. Súd na základe vykonaného dokazovania do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal zostatok na vkladnej knižke vedenej na meno žalobkyne v W. A. pod číslom IBAN B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Existencia vyššie konkretizovanej vkladnej knižky vyplýva z potvrdenia W. a.s. zo dňa 10.12.2020, ktorý potvrdzuje, že ku dňu zániku manželstva, teda 6.7.2016 bol na uvedenej vkladnej knižke vedenej na meno žalobkyne zostatok 1.467,89 €. Súd v rámci vyporiadania BSM prikázal do osobného vlastníctva žalobkyne účet vedený v Poštovej banke a.s. pod číslom IBAN SK28 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to vzhľadom na skutočnosť, že v konaní bol predložený dôkaz žalobkyňou - výpis z uvedeného osobného účtu vedeného v W. bP.s., z ktorého vyplýva výška takéhoto zostatku na uvedenom účte vedenom na meno žalobkyne, pričom žalobkyňa existenciu takéhoto účtu nerozporovala a ani žalovaný nenamietal sumu zostatku na účte vyplývajúcu z vykonaného dôkazu.

Spoločné pasíva

53. V konaní nebolo sporné, že strany sporu ako manželia - dlžníci spoločne počas trvania manželstva uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nie je ani ku dňu vyporiadania splatený. Ako vyplýva zo správy veriteľa (čl. 321) nesplatený zostatok istiny spolu s nesplatenými úrokmi ku dňu zániku manželstva predstavuje v súčte sumu 63.780,74 eur. Občiansky zákonník nemá výslovné ustanovenie o tom, ako treba vyporiadať spoločné pohľadávky a dlhy manželov, ktoré sú spojené s ich bezpodielovým spoluvlastníctvom. Súdna prax však zastáva stanovisko, že v rámci komplexného riešenia majetkových vzťahov sa zásadne vyporiadávajú aj ďalšie spoločné majetkové práva a povinnosti, vrátane spoločných pohľadávok a dlhov, analogicky s použitím ustanovení § 149 a § 150 Občianskeho zákonníka, i keď predmetom BSM podľa § 143 Občianskeho zákonníka sú len veci, nie spoločné pohľadávky a dlhy (R 42/1972). Vyporiadanie neuhradených spoločných úverov strán sporu je preto v súlade so súdnou praxou. Vyporiadanie dlhov (záväzkov) manželov podľa okolností prípadu možno vykonať prikázaním dlhu obom účastníkom alebo prikázaním dlhu jednému z účastníkov. Žalobkyňa aj žalovaný zhodne navrhli prikázanie dlhu žalovanému aj s poukazom na prikázanie nehnuteľnosti, na ktorej viazne záložné právo spojené s pohľadávkou z uvedenej úverovej zmluvy. Napokon je uvedený spôsob vyporiadania logický s prihliadnutím na to, že žalovaný výlučne sám tento úver aj od rozvodu spláca, a preto je zrejme, že je tiež dostatočne bonitný na to, aby aj naďalej v takto nastavenom procese pokračoval.

54. Taktiež v konaní nebolo sporné, že strany sporu ako manželia - dlžníci spoločne počas trvania manželstva uzatvorili zmluvu o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, ktorý vo forme stavebnom - spotrebiteľskom úveru nie je ani ku dňu vyporiadania splatený a celková čiastka, ktorá mala byť stavebnými sporiteľmi ako dlžníkmi (obaja manželia) uhradená, je stanovená na sumu 6790,53 eur. Z predloženej zmluvy vyplýva, že tento záväzok v čase zániku manželstva naďalej existoval a boli z neho zaviazaní obaja bývalí manželia. Žalovaný nesplatený zostatok istiny spolu s nesplatenými úrokmi ku dňu zániku manželstva vyčíslil na sumu 4058,88 eur. Uvedená suma nebola žalobkyňou rozporovaná. Žalobkyňa aj žalovaný navrhli príkazanie dlhu žalovanému, uvedený spôsob vyporiadania je aj v tomto prípade logický s prihliadnutím na to, že žalovaný výlučne sám tento úver aj od rozvodu spláca, možno teda jednoznačne predpokladať jeho schopnosť tento záväzok splácať aj naďalej.

55. Ďalej si žalovaný uplatnil aj splátky, ktoré od rozvodu zaplatil ako plnenia na zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a zmluvu o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX za obdobie po skončení manželstva. Skutočnosť, že uvedené úvery mali byť po rozvode manželstva uhrádzané výlučne žalovaným, nebola medzi účastníkmi sporná. Nakoľko však vyššie uvedené úvery boli stanovené ako pasíva v rozsahu ku zániku manželstva (ich skutočný rozsah ku dňu rozhodnutia súdu strany ničím nepreukázali ani nenavrhli vykonať takéto dokazovanie) ich čiastočné uhradenie žalovaným po zániku manželstva by spôsobilo potrebu síce takéto plnenie z výlučných prostriedkov žalobcu na masu BSM započítať, ale následne by súčasne odôvodňovalo potrebu upraviť výšku pasív, ktoré sám preberá, keďže ich čiastočným uhradením by došlo k ich zníženiu. Započítanie týchto úhrad tak nie je spôsobilé zasiahnuť do nároku na vyrovnanie v rámci vyporiadania BSM. Súd v tejto časti primárne však poukazuje, že žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, v akom rozsahu záväzky zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX uhradil. Z uvedeného dôvodu súd na plnenia z vyššie uvedených zmlúv neprihliadal, keďže jednak ich nemal za preukázané a nemal za preukázané ani zníženie spoločného záväzku patriaceho do BSM.

Vnosy vynaložené z majetku nepatriaceho do BSM na vec tvoriacu súčasť BSM (spoločný dom s príslušenstvom)

56. Podľa konštantnej judikatúry (R 57/1970) to, čo každý z manželov vynaložil na spoločný majetok zo svojho, má mu byť uhradené zo spoločného majetku, druhým manželom však len vo výške zodpovedajúcej pomeru veľkosti podielu, ktorý každému z nich patrí z bezpodielového spoluvlastníctva. Súdna autorita ustálila, že pri vyporiadaní BSM podľa § 150 Občianskeho zákonníka platí, že pri vyporiadaní BSM je povinný každý z manželov nahradiť, čo zo spoločného bolo vynaložené na jeho ostatný majetok. Ak zákon používa slová, že treba nahradiť čo bolo vynaložené, potom už z jazykového výkladu vyplýva, že ide o náklady, ktoré boli vynaložené v minulom čase a ich výška ku dňu zániku manželstva ani ku dňu vyporiadania BSM nie je nijako modifikovaná. Tým, čo je jeden z manželov povinný nahradiť v prípade investícií do jeho majetku zo spoločného majetku, sú finančné prostriedky skutočne vynaložené na tieto investície. Zákonodarcu vychádza z toho, že manželia spoločne vynaložili spoločné prostriedky na ostatný majetok jedného z nich a s týmto ich použitím boli uzročení a vedomí si toho, že ich vrátenie do BSM bude prichádzať do úvahy len pri jeho vyporiadaní.

57. Žalovaný sa v rámci širšieho vyporiadania BSM procesným útokom domáhal započítania plnení spočívajúcich v platbe poisťného na nehnuteľnosť, ktorá bola súčasťou BSM. Uvedené skutkové tvrdenia opieral o listinné dôkazy a to avízo na úhradu poisťného od K.s. W. argumentácia bola založená na okolnostiach, že poistenie nehnuteľnosti je nevyhnutnou podmienkou pre uzatvorenie hypotekárneho úveru na nehnuteľnosť, a taktiež, že plnenie poisťného je plnením viazaným na nehnuteľnosť, ktorá je súčasťou BSM. Žalobkyňa v rámci procesnej obrany v plnom rozsahu popierala tento nárok žalovaného ako nepreukázaný. Súd na základe vykonaného dokazovania nemal za preukázané, že je možné takéto plnenia započítať. Súd mal zato, že v danom prípade žalovaný neuniesol dôkazné bremeno, ktoré spočívalo v preukázaní, že skutočne z jeho výlučného majetku boli poskytnuté plnenia, ktoré boli naviazané na vlastníctvo nehnuteľnosti, ktorá bola súčasťou BSM. V rámci uvedeného nároku poisťná zmluva, ktorá by bola naviazaná na nehnuteľnosť v BSM, nebola predložená. Taktiež súdu neboli predložené potvrdenia o realizácii úhrad pozostávajúcich z úhrady poisťného z danej poisťnej zmluvy. Žalovaný do spisu iba predložil listiny od spoločnosti K. a.s., z ktorých vyplýva, že uvedená

spoločnosť vyzýva žalovaného na uhradenie poisťného včítane dane z poistenia v celkovej sume 138,99 € na základe poisťnej zmluvy č.XXXXXXXXXXX. Uvedený poisťný produkt je označený ako „A. domov“. Žalovaný vo veci nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by potvrdzovali, že na základe výzvy na úhradu plnenia, skutočne k úhrade plnenia došlo, taktiež nepredložil ani poisťnú zmluvu alebo iný relevantný listinný dôkaz, ktorý by relevantne preukázal, že uvedené poisťné je poistením práve nehnuteľnosti v BSM a nie napríklad aj vybavenia domu, ktoré nie je súčasťou BSM, pozemku, na ktorom sa nehnuteľnosť nachádza, iných hnutelných vecí nachádzajúcich sa na pozemku a pod.. Súd tu pritom poukazuje na skutočnosť, že žalobkyňa započítanie takýchto plnení v rámci vyporiadania BSM namietala. Z poukazu na vyššie uvedené skutočnosti preto súd tieto plnenia v rámci predmetného konania do vyporiadania BSM nezahrnul.

58. Žalovaný sa domáhal započítania ako vnosu nákladov základovej dosky rodinného domu, ktorý je súčasťou vyporiadania BSM. Žalovaný hodnotu tohto vnosu stanovil na sumu 13.392,93 eur. Žalobkyňa hodnotu tohto vnosu spochybňovala, pričom samotnú existenciu takéhoto vnosu nespochybňovala a jeho hodnotu nerozporovala do výšky 5500 eur. Žalovaný pre účely preukázania hodnoty vnosu predložil súdu listinný dôkaz - rozpočet pre rodinný dom zo dňa 10.8.2008 obsahujúci predpokladané náklady na zhotovenie jednotlivých častí hrubej stavby domu, pričom v rámci rozpočtu označil časti domu zhotovené do uzatvorenia manželstva žalovaným na jeho náklady. Žalobkyňa za účelom rozporovania hodnoty uvedeného vnosu nevrhla výsluch svedka W. S. - osoby vykonávajúcej stavebný dozor pri výstavbe uvedenej nehnuteľnosti, ktorý spochybnil uvedený stavebný rozpočet z pohľadu v ňom uvedeného množstva a ceny spotrebovaného materiálu, ako aj rozsahu a cenového ohodnotenia prác. Do spisu žalobkyňou bol následne doručený rozpočet na účely vyjadrenia sa k hodnote vykonaných prác a nákladov spojených s vyhotovením základovej dosky rodinného domu a to v sume 5.426,- eur. Iné dôkazy ani návrhy na vykonanie dokazovania súdu predložené neboli. Súd z pohľadu hodnoty vnosu žalovaného do masy BSM zhotovením základov rodinného domu nemal preukázanú jeho hodnotu či už na základe žalovaným predloženého rozpočtu, ktorý nie je listinou preukazujúcou skutočne vynaložené náklady na zhotovenie základov do stavu, v akom sa nachádzali v čase vzniku BSM. Uvedená listina žiadnym spôsobom nevyvracia obranu žalovanej založenú na tvrdení, že stavebný materiál mal byť použitý v menšom množstve a celková cena rozpočtu na zhotovenie základov nezodpovedá obvyklým nákladom. Súd v danom prípade pri hodnotení dôkazu prihliadal na skutočnosť, že uvedený rozpočet bol vyhotovený za iným účelom (zabezpečenie neskoršieho úveru) a taktiež bol spochybnený stavebným dozorom uvedenej stavby a to čo do celkovej hodnoty a objemu vykonaných prác. Súd preto uvedený vnos pokladal za nesporný iba do hodnoty nerozporovanej žalobkyňou - 5.500,- eur a preto z tejto hodnoty uvedeného vnosu žalovaného do BSM vychádzal . Žalovaný sa taktiež domáhal započítania vnosu v sume 1.400,- eur a to nákladov na stavebné plány na výstavbu domu. Žalovaná tieto náklady v plnom rozsahu spochybňovala jednak z dôvodu nepreukázania ich existencie a s poukazom na skutočnosť, že po vzniku manželstva došlo k zmene stavby pred jej dokončením a tak uvedený vnos reálne nepredstavoval prínos pre BSM. Žalovaný pre účely preukázania hodnoty vnosu poukazoval na výpoveď svedkyne V. K. - sestry žalovaného, ktorá v rámci výpovede potvrdila existenciu plánov na zhotovenie stavby. Súd konštatuje, že v rámci tohto nároku žalovaný neuniesol dôkazné bremeno pre účely hodnoty takéhoto vnosu. Samotná svedkyňa V. K., na ktorú ako na jediný dôkazný prostriedok poukazuje, sa k hodnote takýchto plánov nevyjadřila, a ide navyše v jej prípade o svedkyňu v blízkom príbuzenskom vzťahu s žalovaným - jeho sestru. Súd preto existenciu takéhoto vnosu žalovaného do BSM nemal za preukázanú.

59. Žalobkyňa sa v rámci vyporiadania BSM domáhala započítania vnosov a to stavebného materiálu - tehál na výstavbu rodinného domu v BSM v hodnote 5.000,- € a finančnej sumy 2.000,- eur použitej na kúpu okien rodinného domu patriaceho do BSM. Žalovaný nerozporoval výšku vnosu žalobkyne v sume 5000,- eur pozostávajúceho zo zabezpečenia stavebného materiálu - tehál na výstavbu rodinného domu patriaceho do BSM. Čo sa týka vnosu v hodnote 2.000,- € pozostávajúceho z finančných prostriedkov na kúpu okien na rodinnom dome v BSM nenamietal tento čo do jeho výšky, avšak v rámci procesnej obrany uviedol, že tento považuje za dar rodičov žalobkyne, avšak poskytnutý žalobkyňi a žalovanému spoločne za trvania manželstva do BSM. Keďže z výsluchu svedka P. M. ako aj žalobkyne vyplynulo, že uvedené finančné prostriedky v sume 2.000 eur boli rodičmi odovzdané k rukám žalobkyne a výslovne obdarovanou mala byť práve žalobkyňa, súd vychádzal zo stavu, že obdarovaná bola výlučne žalobkyňa a následne táto predmetné finančné prostriedky, ktoré boli v jej výlučnom vlastníctve použila na vec patriacu do BSM. Súd poukazuje z pohľadu obrany žalovaného na skutočnosť, že žalovaný tvrdenie, že uvedené finančné prostriedky boli darom pre oboch manželov, ničím relevantne nepreukázal.

60. Žalobkyňa sa v rámci vyporiadania BSM domáhala započítania vnosu a to prác, ktoré jej otec - svedok P. M. a brat svedok T. M. uskutočnili na stavbe rodinného domu, pričom tieto ich práce

mali mať povahu daru pre žalobkyňu a ich hodnota bola tak jej vnosom do masy BSM, nakoľko ich prácou došlo k zhodnoteniu nehnuteľnosti. Uvedený nárok žalobkyňa preukazovala svedeckými výpoveďami týchto svedkov. Svedok P. M. podľa vlastného vyjadrenia mal v období rokov 2010 až 2015 vykonať práce na stavbe v rozsahu 1300-1350 hodín, pričom bežnú odmenu za hodinu takýchto prác hodnotil na 6-10 eur (celkovo teda 7.800 eur - 13.500 eur). Pridanú hodnotu, t.j. hodnotu o akú mala byť stavba rodinného domu zhodnotená považoval za 3-6 krát vyššiu (teda 23.400 eur - 81.000 eur), pričom tieto práce vykonával výlučne pre žalobkyňu. Svedok T. M. uviedol, že vykonal pre žalobkyňu práce pri murovaní základov, priečok, zadných vchodových dverách do garáže, práce na krove strechy, pri pokladaní zámkovej dlažby a drenážneho kanála. Hodnotu týchto prác svedok nevyčíslil. Svedok vypovedal, že taktiež vykonal aj práce na prednom schodisku a obkladal terasu, avšak uvedené práce vykonal za odplatu. Žalovaný v rámci procesnej obrany započítanie uvedených plnení namietal, pričom síce nespochybňoval priamo vykonanie takýchto prác, ale ich hodnotu a poukazyval na nemožnosť započítania týchto plnení ako vnosov voči mase BSM. Súčasne poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo205/2020 zverejnené v zierke súdnych rozhodnutí 21/21, z ktorého jednoznačne vyplýva, že takúto hodnotu stavebných prác nemožno považovať za dar jednému z manželov. Súd konštatuje, že ak ide o dar v zmysle ustanovenia § 143 Občianskeho zákonníka, musia byť splnené náležitosti darovacej zmluvy v zmysle ustanovení § 628 a nasl.. Darca takouto zmluvou niečo bezodplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému, ktorý dar alebo sľub prijíma. Uzatvorením darovacej zmluvy vzniká záväzkovoprávny vzťah - darovanie. Pojmovými znakmi darovania sú: (1) darovanie na základe zmluvy, (2) darca poskytuje dar na úkor svojho majetku, (3) majetok obdarovaného sa zvýši pozitívne (zvýšením aktív) alebo negatívne (znížením pasív) a (4) v darovacej zmluve musí byť vyjadrený úmysel darcu poskytnúť dar. Podmienkou darovania je uzavretie darovacej zmluvy. Ďalšou nevyhnutnou podmienkou je, že dar musí byť poskytnutý z majetku darcu. Predmetom darovania môže byť čokoľvek, čo je predmetom občianskoprávneho vzťahu, najmä vec, právo, alebo iná majetková hodnota. Práca rodinných príslušníkov pre jedného z manželov však nemôže byť darom, nenapĺňa náležitosti darovacej zmluvy podľa § 628 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ide o tzv. spoločenskú, rodinnú úsluhu (jednostrannú liberalitu), ktorá nespôsobuje žiadne právne následky, nezakladá žiaden právny vzťah. Súd poukazuje pri predmetnej právnej argumentácii na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo205/2020, nález ÚS ČR, sp. zn. II. ÚS 231/10 a rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 22 Cdo 1128/2005. Súd vzhľadom na stotožnenie sa s právnou argumentáciou uvedených rozhodnutí práce vykonané svedkami P. M. a T. M. považoval za jednostranné liberality a ako také nezakladajú nárok strane žalobkyne na započítanie týchto rodinných úsluh z pohľadu ich hodnoty ako vnosov žalobkyne do BSM.

Výpočet vyporiadavacieho podielu:

61. K výpočtu vyporiadavacieho podielu súd dospel nasledovne: Vyporiadavaná hodnota BSM je hodnota hnuťelných vecí prikázaných do vlastníctva žalobkyne (včítane motorového vozidla VW Touran) 5.530,- eur + zostatok na bankovom účte žalobkyne 769,39 + zostatok peňažných prostriedkov na vkladnej knižke na meno žalobkyne v sume 1.467,89 eur + hodnota nehnuteľnosti prikázanej do vlastníctva žalovaného (rodinný dom v obci W.) 105.388,32 eur + hodnota hnuťelných vecí prikázaných do vlastníctva žalovaného 1.230,- eur (spolu aktíva celej masy BSM 114.385,60 eur), od ktorej hodnoty súd odpočítal spoločné nesplatené záväzky (zmluva o splátkovom úvere a zmluvy o medziúvere a stavebnom spotrebiteľskom úvere) 67.839,62 eur, predstavuje čistú hodnotu BSM v sume 46.545,98 eur. Z tejto sumy by mal mať každý z manželov podiel 1-polovice, teda každému by malo pripadnúť po 23.272,99 eur. Žalobkyňa nadobudla hnuťelné veci v hodnote 5.530,- eur, zostatok na bankovom účte žalobkyne 769,39 a zostatok peňažných prostriedkov na vkladnej knižke na meno žalobkyne v sume 1.467,89 eur, teda jej celkovo pripadlo 7767,28 eur, čo je o 15.505,71 eur menej, než na ňu pripadá podiel.

62. Žalovaný nadobudol hnuťelné veci prikázané do jeho vlastníctva v hodnote 1.230,- eur a nehnuteľnosť prikázanú do vlastníctva žalovaného (rodinný dom v obci Prusy) v hodnote 105.388,32 eur, súčasne však prevzal spoločné nesplatené záväzky (zmluva o splátkovom úvere a zmluvy o medziúvere a stavebnom spotrebiteľskom úvere) v hodnote 67.839,62 eur, teda nadobudol hodnotu 38.778,70 eur, čo je o 15.505,71 eur viac, než na neho pripadá. To znamená, že túto sumu by mala žalobkyňa dostať v rámci vyrovnania svojho podielu tak, aby každý z manželov mal polovičný podiel.

63. Pri konečnom výpočte nároku na vyrovnací podiel zohľadniť vnosy žalobkyne aj žalovaného vynaložené z majetku nepatriaceho do BSM na vec tvoriacu súčasť BSM. Vnos na strane žalovaného pozostával z nákladov základovej dosky rodinného domu v hodnote 5.500,- eur. Vnos na strane žalobkyne pozostával z vnosu žalobkyne v sume 5000,- eur na zabezpečenie stavebného materiálu

a vnosu v hodnote 2.000,- € na kúpu okien na rodinnom dome. V prospech žalovaného treba zohľadniť polovicu z jeho vnosu, čo je 2.750,- eur a v prospech žalobkyne obdobne jednu polovicu jej vnosov t.j. 3.500,- €. Po započítaní je výsledok taký, že žalovaný je na vyrovnanie podielov povinný žalobkyňu zaplatiť sumu 16.097,66 eur. Súd preto zaviazal žalovaného na úhradu podielu v tejto výške samostatným výrokom rozsudku.

64. Žalovaný netvrdil skutočnosti, ktoré by poukazovali na jeho nedostatočnú bonitu, prípadne nemožnosť zabezpečiť si finančné prostriedky na výplatu žalobkyne. Treba vziať do úvahy, že žalovaný sa na základe tohto rozsudku stane výlučným vlastníkom nie zanedbateľného majetku, ktorý bol doposiaľ v BSM. Okrem toho, konanie začalo v roku 2016, a preto mal tiež dostatok času, zabezpečiť si aspoň čiastočne prostriedky, ktoré bude na očakávanú výplatu žalobkyne potrebovať, pretože s vyplatením žalobkyne nepochybne musel počítat' (resp. vzhľadom na jeho konečný návrh, aj keď v nižšej sume, počítal). Súd poskytol žalobcovi lehotu 60 dní od právoplatnosti rozsudku na výplatu, čo je podľa názoru odôvodnené výškou sumy, ktorú musí žalobkyňa uhradiť, počas ktorého obdobia má možnosť zabezpečiť si finančné prostriedky (napr. vybavením pôžičky, úveru a pod). Súčasne táto lehota je podľa názoru adekvátne i v tom smere, že nenúti žalobkyňu, aby na výplatu podielu čakala neprimerane dlhý čas.

65. Lehotu na plnenie určil súd podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku, pretože lehotu tri dni vzhľadom na okolnosti prípadu a charakter a výšku uloženej povinnosti považoval za krátku.

Trovy konania

66. O nároku na náhradu trov konania strán sporu podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko pomer úspechu a neúspechu je v konaní o vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov rovnaký, keďže podiely oboch manželov sú rovnaké. Ani konečná výška zohľadneného plnenia titulom vyporiadania nezakladá úspech, nakoľko uvedenou skutočnosťou súd len vyrovnával vzájomné majetkové vzťahy medzi manželmi. Vznik sporu zapríčinili obe strany sporu, keď medzi nimi nedošlo k vyporiadaniu veci z ich bezpodielového spoluvlastníctva dohodou, pričom pôvodné návrhy oboch strán na vyporiadanie masy BSM v úvode konania pred súdom boli značne odlišné od rozhodnutia súdu vo veci samej, preto nemožno konštatovať, že príčinu, pre ktorú nedošlo k vyporiadaniu BSM dohodou, možno pričítať existencii iba jednej zo strán konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd

vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolyvanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolyvanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolyvanie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie (§ 48 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).