

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 26. mája 2014 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Richarda Bureša v trestnej veci proti obvinenému **J. B.** vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 2T 47/2014, o návrhu na odňatie a prikázanie veci takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného J. B., sp. zn. 2T 47/2014,

**sa o d n í m a**

Okresnému súdu Senica **a p r i k a z u j e** Okresnému súdu Michalovce **na prejednanie a rozhodnutie.**

**O d ô v o d n e n i e**

Na Okresný súd Senica podal okresný prokurátor v Senici obžalobu na obvineného J. B. pre skutok posudzovaný ako prečin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 8. marca 2013 v J. na štátnej ceste č. 51 riadil motorové vozidlo zn. Renault Master, ev. č. N., VIN:V. pričom bol zastavený a kontrolovaný colníkmi a bolo zistené, že vozidlo bolo usposobené na prepravu tovaru skrytým spôsobom, a to predĺžením ložnej plochy a zdvihnutím pôvodnej podlahy vozidla a vo vozidle prechovával 384 000 kusov cigariet s obchodným názvom JIN LING bez označenia slovenskou kontrolnou známkou

s nápismi v anglickom jazyku, označené nápisom DUTY FREE ONLY, EAN kód: 4820134000044, SBC balené v celofáne po 10 kusov, čím skrátil štátny rozpočet Slovenskej republiky vo výške 35 521,92 €.

Predsedníčka senátu okresného súdu podala 14. mája 2014 návrh na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. s odôvodnením, že obvinený J. B. a poškodená strana C. Slovenskej republiky zastúpený splnomocneným zástupcom Mgr. T. R. majú bydlisko, resp. sídlo v M.. Rovnako podstatná väčšina svedkov – M. H., L. M., M. D., J. K., J. Š., Z. K., ktorých v prípade konania hlavného pojednávania bude podľa návrhu prokurátora potrebné vypočuť na hlavnom pojednávaní, pretože majú bydlisko v obvode Okresného súdu Michalovce, resp. v jeho blízkom okolí. Z dôvodov vhodnosti a hospodárnosti konania bude preto najúčelnejšie prejednanie veci na Okresnom súde Michalovce a navrhla, aby bola vec tomuto súdu prikázaná na prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade podaného návrhu Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne najbližšie nadriadený po preskúmaní veci zistil, že sú splnené zákonné podmienky na tzv. delegáciu veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

V zmysle uvedeného ustanovenia Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Dôležitými dôvodmi podľa § 23 ods. 1 Tr. por., ktoré zákon bližšie nedefinuje, sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a a ostatných občanov a čo najrýchlejšie prejednanie veci. Medzi dôvody svedčiace pre odňatie veci príslušnému súdu, patrí tiež požiadavka hospodárnosti konania, keď väčšina osôb (obvinený, svedkovia), ktoré treba v konaní vyslúchať, býva v obvode iného vzdialeného súdu, takže prejednanie a rozhodnutie veci na tomto súde povedie k značnému urýchleniu konania a hospodárnejšiemu procesu než na miestne príslušnom súde, pri zachovaní všetkých základných zásad trestného konania.

V predmetnej veci ide o takýto prípad, keď obvinený a takmer všetci svedkovia, ktorých bude treba na hlavnom pojednávaní vylúčať bývajú v obvode Okresného súdu Michalovce, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 26. mája 2014**

**JUDr. Emil B d ž o c h , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová