

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **S. L.** pre zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 29. mája 2014 o dovolaní obvineného **S. L.** proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 26. januára 2011, sp. zn. 3 To 5/2011, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **S. L.** sa **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Poprad z 29. apríla 2011, sp. zn. 2 T 103/2008, boli obvinení **S. L.** a **R. Z.** uznaní za vinných zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., obvinený **S. L.** aj podľa ods. 2 písm. a/ § 189 Tr. zák., v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa dopustili spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete predmetného rozsudku.

Za to boli odsúdení nasledovne:

Obvinený **S. L.** podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. v znení zákona č. 576/2009 Z. z. s použitím § 47 ods. 2, § 437 ods. 5 a § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest

odňatia slobody vo výmere 25 (dvadsaťpäť) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Obvinená R. Z. podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4 a § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 a pol (tri a pol) roka, na výkon ktorého bola podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd v Prešove uznesením z 26. januára 2011, sp. zn. 3 To 30/2014, podľa § 316 Tr. por. bez jeho meritórneho preskúmania na neverejnom zasadnutí zamietol odvolanie obvineného S. L. ako oneskorene podané.

Proti tomuto uzneseniu obvinený S. L. podal prostredníctvom obhajcu JUDr. K. O. z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie, ktoré bolo doručené na Okresný súd Prešov 2. apríla 2014.

Spisový materiál Okresného súdu Poprad sp. zn. 2 T 103/2008 spolu s dovolaním obvineného S. L. bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky riadne predložený na rozhodnutie 16. mája 2014.

Okresný prokurátor v Poprade v písomnom podaní zo 6. februára 2014 navrhol dovolanie obvineného S. L. ako nedôvodné odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) postupom podľa § 378 Tr. por. predbežne preskúmal predložený spisový materiál i dovolanie obvineného S. L. a zistil, že neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Obvinený S. L. prostredníctvom obhajcu podal dovolanie napriek tomu, že v zákonom stanovenej lehote nepodal voči rozsudku okresného súdu odvolanie, o ktorom by krajský súd aj rozhodol. Krajský súd teda meritórne nepreskúmal napadnutý rozsudok vo výrokoch, voči ktorým odvolanie mohlo a malo byť včas podané, keďže obvinený S. L. zmeškal zákonom stanovenú lehotu na podanie riadneho opravného prostriedku.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací dovolanie obvineného S. L. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. mája 2014

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová