

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/195/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202357
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621202357.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. F., nar. XX.R.X.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., B. XXXX/XXX a otec T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., J. V. XXXX/XX, o návrhu matky na zmenu zverenia, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/5/2021 zo dňa 06.08.2021, právoplatný dňa 21.08.2021 tak, že z v e r u j e mal. B. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, s účinnosťou od 01.10.2021.

II. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Súd z a v ä z u j e otca prispievať na výživu mal. B. sumou 150 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy do 20-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.10.2021.

IV. Zročné výživné za čas od 01.10.2021 do 31.01.2022 v sume 500 eur súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

V. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.10.2021 domáhala zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k mal. B. tak, že navrhla maloletú zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného v sume 250 eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2021. Návrh zdôvodnila tým, že maloletá sa narodila v manželstve, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/270/2013 zo dňa 30.10.2013 rozvedené, na čas po rozvode súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného v sume 150 eur mesačne. Styk otca s maloletou súd neupravil, otec sa s maloletou stretával na základe ich dohody. V roku 2021 si otec po dohode s dcérou podal na súd návrh na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, tunajší súd jeho návrhu vyhovel a rozsudkom sp. zn. 11P/5/2021 zo dňa 06.08.2021 zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtyždňových intervaloch. Situácia sa odvtedy veľmi rýchlo zmenila, keď sa zmenil postoj dcéry k otcovi a už od septembra 2021 B. odmieta k otcovi chodiť. Odvtedy sa o maloletú stará len ona a keďže otec sa odmieta podieľať na nákladoch spojených s výchovou dcéry, rozhodla sa podať si návrh na opätovné zverenie dcéry do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného.

2. Otec s návrhom nesúhlasil, po vypočutí maloletej na pojednávaní, na ktorom maloletá uviedla, že chce ísť naspäť k matke, otec uviedol, že dcére brániť nebude, ale nesúhlasí s navrhnutou výškou výživného, je ochotný a schopný platiť výživné v sume 100 eur mesačne.

3. Kolízna opatrovníčka odporučila návrhu matky vyhovieť, zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' na platenie výživného, ktorého výšku ponechala na rozhodnutie súdu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, maloletej B., prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

Maloletá B. sa narodila ako jediné dieťa v manželstve rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/270/2013 zo dňa 30.10.2013, právoplatným dňa 18.11.2013 a na čas po rozvode súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletej tak, že schválil dohodu rodičov v znení: Súd maloletú B. F., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zveruje do výchovy a starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec T. F. je povinný prispievať na výživu maloletej B. F. sumou 150,- eur mesačne vždy do 18-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Súd styk otca s maloletým dieťaťom ponecháva neobmedzený.

5. Matka bola v čase rozvodu nezamestnaná, nepoberala žiadne štátne ani sociálne dávky, otec pracoval ako vodič kamióna pre zamestnávateľa F2 B. s.r.o. C., za rok 2012 vykázal v daňovom priznaní príjmy v sume 5762,53 eur. Rodina bývala v dvojizbovom nájomnom obecnom byte, mal. B. navštevovala 3. ročník Základnej školy v W..

6. Rozsudkom sp. zn. 11P/5/2021 zo dňa 06.08.2021, právoplatným dňa 21.08.2021, tunajší súd rozhodol o zverení maloletej B. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov pričom obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať v dvojtyždňových intervaloch tak, že od prvého dňa v mesiaci do 15. dňa v mesiaci bude osobnú starostlivosť o maloletú vykonávať matka a od 16. dňa do konca príslušného mesiaca bude osobnú starostlivosť o maloletú vykonávať otec.

Preberajúci rodič si vyzdvihne maloleté dieťa v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča a odovzdá ho nasledujúci termín v mieste svojho bydliska rodičovi, ktorý má mať maloleté dieťa vo svojej osobnej starostlivosti.

Poberateľom daňového bonusu na maloletú bude matka a poberateľom prídavkov na maloletú bude matka.

Súd vyživovaciu povinnosť rodičov na maloletú neurčil.

Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/270/2013-34 zo dňa 30.10.2013 v časti zverenia do výchovy, zastupovania, spravovania majetku, vyživovacej povinnosti ako aj styku, pričom v ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok nezmenený.

7. Matka bola v čase tejto poslednej úpravy rodičovských práv a povinností zamestnaná v Y. neo, a.s. C. s priemerným čistým mesačným zárobkom 500 eur, s maloletou bývali v dvojizbovom nájomnom obecnom byte, kde matka mala mesačné náklady na bývanie v sume 250 eur. V byte býval aj matkin priateľ W. K., ktorý sa však z pracovných dôvodov prevažne zdržiava v zahraničí. B. bola v prvom ročníku Strednej D.koly Sv. M. de W..

8. Otec pracoval v B. a.s. A. ako údržbár, do práce dochádzal denne z miesta svojho bydliska, pričom býval vo vlastnom dvojizbovom byte. Na kúpu bytu si vzal úver 60.000 eur, ktorý splácal po 267 eur mesačne. Mesačne platil náklady na bývanie 152 eur, 15 eur elektrina, 5 eur plyn, 30 eur internet.

9. Rodičia mali stále len vyživovaciu povinnosť voči mal. B., tak je tomu aj v súčasnosti.

10. Striedavá osobná starostlivosť o maloletú sa realizovala len krátko, v podstate jeden mesiac, B. zmenila názor na to, u koho chce bývať, tento názor povedala aj na pojednávaní. Uviedla, že spočiatku to bolo fajn, ale potom jej otec nechcel kúpiť oblečenie, tiež si našiel nejakú ženu, ktorá má dve deti a otec jej naznačil, že možno pôjdu k nemu bývať. Toto jej nevyhovuje, preto od septembra 2021 býva len u mamy, ktorá sa o ňu dobre stará. Býva s nimi aj matkin slobodný priateľ W. K., vychádza s ním dobre. Čo sa týka otca, nechce sa s ním teraz stretávať.

11. Otec k výpovedi dcéry uviedol, že hlavným dôvodom B. postoja sú peniaze, keď jej ich nedal, prestala mať záujem bývať a stretávať sa s ním.

12. Osobné, majetkové a zárobkové pomery rodičov sa od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností, teda od minulého roka, kedy súd mal. B. zveril do striedavej osobnej starostlivosti, nezmenili, matka naďalej pracuje u toho istého zamestnávateľa s priemerným mesačným zárobkom 500 eur v čistom, naďalej býva v obecnom nájomnom byte, jej výdavky na bývanie sa oproti minulému roku podstatne nezmenili. Otec pracuje naďalej v B. a.s. A. na živnosť, za rok 2020 vykázal príjmy v sume 12.781 eur, výdavky v sume 8.306,79 eur. Na výkon práce ho najíma spoločnosť T. X s.r.o. Q., ktorej za vykonané montážne práce v B. otec mesačne vystavuje faktúry, ktoré súd od tejto spoločnosti vyžiadal. Fakturované čiastky sa pohybujú v rozpätí 1000 až 2000 eur mesačne. Otcove mesačné výdavky sú okrem platenia povinných odvodov náklady na bývanie, v nezmenenej výške ako minulý rok, naďalej splátka hypotéky na bývanie, náklady na cestovné do A., kam otec denne dochádza do práce.

13. B. pokračuje v štúdiu na strednej D.kole, v súčasnosti je v druhom ročníku.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa čl. 7 ods. 1 Dohovoru každé dieťa je registrované ihneď po narodení a má od narodenia právo na meno, právo na štátnu príslušnosť, a pokiaľ to je možné, právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.

Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný, pretože bolo preukázané, že striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloletú B., ktorá bola upravená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/5/2021 zo dňa 06.08.2021, sa nerealizuje, o maloletú sa od 01.10.2021 osobne stará matka. V jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, čo bolo preukázané správou kolízneho opatrovníka aj správou z obce. Preto súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a pri rozhodovaní prihliadol aj na názor maloletej, ktorý odprezentovala na pojednávaní.

16. S prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby mal. B., na osobné, majetkové a zárobkové pomery rodičov, súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2021, odkedy je maloletá v starostlivosti matky. Takto určené výživné je primerané veku a odôvodneným potrebám maloletej a je v možnostiach a schopnostiach otca ho platiť s prihliadnutím na jeho príjem so súčasným zohľadnením jeho odôvodnených výdavkov a to najmä na stravu, bývanie, cestovanie za prácou. Matka si svoju vyživovaciu povinnosť čiastočne plní aj osobnou starostlivosťou o dieťa, na čo je súd povinný pri určovaní výživného prihliadať.

17. Zročné výživné za čas pod 01.10.2021 do 31.01.2022, teda za štyri mesiace je v sume 500 eur, keďže otec za toto obdobie zaplatil matke na výživu maloletej dvakrát po 50 eur. Zročné výživné súd otcovi povolil zaplatiť v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.