

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Tos/107/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010315
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1521010315.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kováča a sudcov Mgr. Michala Kačániho, PhD. a JUDr. Jána Goliana, PhD., v trestnej veci odsúdenej V. X., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V z 22.11.2021 sp. zn. 0T/98/2021, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. januára 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdenej V. X., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Bratislava V z 22.11.2021 sp. zn. 0T/98/2021 bolo podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovené, že odsúdená V. X. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia stanovenej jej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/98/2021 neosvedčila a trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd odsúdenú na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdená V. X. voči prvostupňovému uzneseniu podala dňa 26.11.2021 u riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, v ktorom odsúdená vykonáva trest odňatia slobody uložený jej v inej trestnej veci, sťažnosť, ktorú aj písomne odôvodnila.

Skôr, než si krajský súd začal plniť svoju prieskumnú povinnosť podľa § 192 ods. 1 Tr. por. bol povinný zistiť, či sťažnosť bola podaná včas (§ 187 Tr. por.), či ju podala oprávnená osoba (§ 186 Tr. por.) a či došlo k vzdaniu sa práva na podanie sťažnosti alebo späťvzatiu podanej sťažnosti (§ 188 Tr. por.).

Nadriadený súd sa predovšetkým zaoberal otázkou, či boli splnené podmienky pre vecné prejednanie sťažnosti. Zistil pritom, že odsúdená V. X. nepodala sťažnosť v zákonom stanovenej lehote, s poukazom na to, že posledný deň trojdňovej lehoty na podanie opravného prostriedku, uplynul dňa 25.11.2021. Podľa § 187 ods. 1 Tr. por. sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Iba ak sa uznesenie vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Ako to vyplýva zo zápisnice o verejnom zasadnutí z 22.11.2021, odsúdená V. X. bola prítomná pri vyhlasovaní uznesenia, pričom po poučení o opravnom prostriedku oznámila, že si ponecháva lehotu troch pracovných dní. Následne sťažnosť voči prvostupňovému uzneseniu podala až dňa 26.11.2021, o čom svedčí dátumová pečiatka Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová na obálke obsahujúcou odsúdenou podanú sťažnosť. Medzi vyhlásením napadnutého uznesenia a dňom, kedy bola sťažnosť odsúdenej podaná, nebol žiaden deň pracovného pokoja alebo sviatku, čo by malo vplyv na koniec lehoty na podanie sťažnosti. Posledný deň lehoty troch pracovných dní na podanie sťažnosti tak pripadol na už zmienený dátum 25.11.2021.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

V prejednávanej trestnej veci vzhľadom na formálne vyhodnotenie sťažnosti oprávnenou osobou vyplynulo, že odsúdená V. X. podala opravný prostriedok proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V z 22.11.2021, sp. zn. OT/98/2021 oneskorene a táto skutočnosť tak tvorí prekážku vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia.

Krajský súd záverom dodáva, že neunikla jeho pozornosti zrejma nesprávnosť spočívajúca v nesprávnom uvedení dátumu v záhlaví písomne vyhotoveného uznesenia (dátum, kedy malo byť na verejnom zasadnutí napadnuté uznesenie vyhlásené). Táto skutočnosť však nemá žiaden vplyv na vyššie uvedené zistenie o oneskorene podanej sťažnosti zo strany odsúdenej, nakoľko zo zápisnice o verejnom zasadnutí, ako aj z úpravy konajúceho samosudcu a z dátumu uvedeného na písomnom upovedomení odsúdenej a prokurátora je jednoznačne možné ustáliť, že k vyhláseniu uznesenia došlo na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.11.2021. Tento dátum je napokon uvedený aj na konci písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia.

Na podklade týchto úvah, krajský súd rozhodol spôsobom, vyplývajúcim z výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.