

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tdo/29/2014
Identifikačné číslo spisu: 2108011809
Dátum vydania rozhodnutia: 18.06.2014
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2014:2108011809.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obvineného W. G. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/, písm. j/ Trestného zákona a iné na neverejnom zasadnutí 18. júna 2014 v Bratislave o dovolaní obvineného W. G., ktoré podal prostredníctvom obhajkyne Mgr. Barbory Šrutekovej, proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 9. apríla 2013, sp. zn. 3To 124/2012, rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku dovolanie obvineného W. G. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Trnava z 18. septembra 2012, sp. zn. 5T 91/2008, bol obvinený W. G. uznaný za vinného,

v bodoch 1/ až 18/ rozsudku

- zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/, písm. j/ Trestného zákona, pričom skutok v bode 6/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,
- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bode 6/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,
- v bodoch 1/ až 6/, 8/, 11/ až 13/, 15/ a 16/, ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, v bode 6/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

v bodoch 19/ a 20/ rozsudku

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,
- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa dopustil na skutkovom základe, že

1/ dňa 15. augusta 2006 v čase od 8.30 hod. do 10.30 hod. v H. na ulici G. č. X preskočil oplatenie rodinného domu, prešiel do zadnej časti dvora, kde odstránil sieťku proti hmyzu a vytlačil okno na špajze domu, kadiaľ vošiel dovnútra domu a z obývacej miestnosti domu zo skrinky odcudzil fotoaparát zn. Zenit, fotoaparát zn. Lubitel s príslušenstvom, fotoaparát zn. Pionier, blesk k fotoaparátu zn. Oticom, statív na fotoaparát, dámske náramkové hodinky neznámej značky, pánske hodinky neznámej značky a obrúčku zo žltého kovu, čím svojím konaním spôsobil poškodenej O. G., nar. XX. T. XXXX., bytom H. škodu odcudzením vecí vo výške 29 000 Sk (962,62 €) a poškodením škodu vo výške 800 Sk (26,56 €),

2/ dňa 19. septembra 2006 v čase od 10.35 hod. do 11.00 hod. v H. na ulici M. N. preliezol 120 cm vysoké oplatenie dvora domu č. XX, prešiel k oknu pivnice rodinného domu, kde odstránil ochrannú sieťku okna pivnice a rukami vytlačil okno, pričom poškodil sklenenú výplň okna a následne vnikol do domu, kde v pivnici nohou vykopol dvere v oblasti zámku a prešiel do obytných priestorov domu, pričom v kuchyni z porcelánového košíka odcudzil 1 ks obrúčku zo žltého kovu a 1 ks retiazku zo žltého kovu, pričom bol v čase o 11.00 hod. vyrušený príchodom majiteľov domu a z domu utiekol cez okno v obývačke, na ktorom poškodil žalúzie a ochrannú sieťku okna proti hmyzu, čím svojím konaním spôsobil M. S., nar. XX. O. XXXX, bytom H. škodu odcudzením vecí vo výške 7 000 Sk (232,36 €) a poškodením škodu vo výške 6 500 Sk (215,76 €),

3/ dňa 11. októbra 2006 v ranných hodinách okolo 08.00 hod. v H. na ul. H. č. XX otvoril bez použitia násillia okno a vnikol do domu, kde v spálni otvoril skriňu, pričom poškodil uzamykací mechanizmus dverí skrine, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 13 000 Sk (431,52 €), finančnú hotovosť vo výške 23 000 českých korún a predmety zo žltého kovu - a to 2 ks detské náušnice s červeným očkom, 1 ks detskú retiazku - točenú, 8 ks starožitných mincí, z ďalšej skrine odcudzil finančnú hotovosť vo výške 23 000 Sk (763,46 €), následne prešiel do obývacej izby, kde nezisteným predmetom a spôsobom vypáčil keramickú šperkovicu a z nej odcudzil 1 ks privesok zo žltého kovu so vzorom pavúka, 2 ks prstene zo žltého kovu - hladké, široké cca 8 mm, s vygravírovaným dátumom 7.6.1969 a menami Ivan a Dagmar, 2 ks priveskov zo žltého kovu so znamením Váhy, 2 ks prstene - jeden pánsky a jeden dámsky zo žltého kovu, 3 ks retiazky zo žltého kovu o dĺžke 45 až 55 cm, 1 ks strieborný náramok s kameňmi s podobou mramoru a 1 ks striebornú brošňu a z porcelánového popolníka odcudzil 1 ks privesok zo žltého kovu v tvare platničky so vzorom znamenia Ryby, 1 ks retiazku zo žltého kovu o dĺžke 40 - 45 cm, 2 ks retiazok zo žltého kovu s dvomi priveskami zo žltého kovu v tvare krížika, čím svojím konaním spôsobil W. G., nar. X. P. XXXX, bytom H., prechodne bytom H., škodu odcudzením šperkov vo výške 97 800 Sk, odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 36 000 Sk (1 194,98 €) a 23 000 českých korún a poškodením škodu vo výške 2 500 Sk (82,98 €),

4/ dňa 25. októbra 2006 v čase medzi 10.00 hod. a 12.30 hod. v H. na ulici S. č. X preskočil oplatenie rodinného domu, prešiel dvorom k zadnej časti domu, kde montážnym kľúčom na kolesá poškodil balkónové dvere a rozbil sklenenú výplň týchto dverí a cez poškodené balkónové dvere sa dostal do vnútra domu, kde v spálni odcudzil zo šperkovic 1 ks pánsku zlatú retiazku, 1 ks pánsky zlatý prsteň so zařirovým očkom, 1 ks zlatú retiazku s očkami v tvare kocky, na ktorej sa nachádzal zlatý krížik a zlatá kruhová platnička so znamením Vodnára, 1 ks zlatú retiazku zn. Koral, 2 ks zlatý náramok, 1 pár zlatých náušnic v tvare kruhu, 1 pár zlatých náušnic gravírovaných do tvaru písmena S, 1 pár zlatých náušnic v tvare platničky, 1 pár zlatých náušnic prepichovačky, 1 ks pánsku zlatú obrúčku, 1 ks zlatý prsteň k náušniciam, 1 ks zlatý gravírovaný prsteň v tvare oválu, 1 ks zlatý snubný prsteň s troma bielymi očkami, 1 ks zlatý gravírovaný prsteň, 1 ks zlatý prsteň v tvare obrúčky s vlnkou, 1 ks zlatý prsteň s tyrkysovým očkom, 1 ks zlatý prsteň so zlatou guľôčkou na vrchu, 1 ks zlatý privesok v tvare platničky so znamením býka, 1 ks privesok v tvare oka s modrým kameňom, 2 g zlomkového zlata, čím svojím konaním spôsobil poškodenej I. O., nar. X. M. XXXX, bytom H., škodu odcudzením vecí vo výške 74 100 Sk (2 459,67 €) a poškodením balkónových dverí škodu vo výške 16 897 Sk (560,88 €),

5/ dňa 26. októbra 2006 v čase od 10.20 hod. do 11.45 hod. v H. na ul. G. Z. č. XX preskočil oplatenie rodinného domu, pričom sa dostal na dvor, prešiel k balkónovým dverám nachádzajúcich sa v zadnej

časti rodinného domu, na ktorých za pomoci železnej tyče, ktorú našiel na dvore vylomil zámok, vnikol do domu a z detskej izby zo zásuvky v skrini odcudzil finančnú hotovosť vo výške 67 000 Sk, následne prešiel do obývačky, kde zo zásuvky v skrini odcudzil 1 ks zlatú retiazku, dlhú 70 cm, žltej farby s retiazkovými očkami, ručne brúsenú, s prívieskom v priemere 3 cm, 1 ks zlatú retiazku dlhú 60 cm, 1 ks zlatú retiazku dlhú 55 cm, točenú, 1 ks zlatú retiazku dlhú 45 cm s prívieskom tvaru gule s priemerom 1 cm, 2 ks zlaté náramky - pevné kruhy, obvod 22 cm, široké 0,3 cm, gravírované a z nočného stolíka odcudzil plynovú pištoľ neznámej značky, čím svojím konaním spôsobil poškodeným A. D., nar. XX. O. XXXX, bytom H. odcudzením peňazi škodu vo výške 67 000 Sk (2 223,99 €) a O. D., nar. XX. D. XXXX, bytom H. škodu odcudzením zlata a plynovej pištole škodu vo výške 29 000 Sk (962,62 €) a poškodením balkónových dverí škodu vo výške 3 600 Sk (119,50 €),

6/ dňa 7. novembra 2006 v čase od 10.30 hod. do 12.30 hod. v H. na ul. S. č. XX prišiel k rodinnému domu, dvakrát zazvonil na domový zvonček, následne, keď mu nik neotváral, preliezol cez oplatenie rodinného domu vysoké asi 180 cm, pričom sa dostal na dvor, kde zo zadnej časti zobral motyku, s ktorou sa snažil vypáčiť vstupné plastové bezpečnostné dvere s úmyslom vniknúť do domu a niečo odcudziť, čo sa mu nepodarilo, preto z miesta činu odišiel, čím poškodením vstupných dverí spôsobil poškodenú R. O., nar. XX. Z. XXXX, bytom H., škodu vo výške 43 160 Sk (1 432,65 €),

7/ v presne nezistený deň mesiaca november 2006 v H. na ulici A. č. XX preskočil oplatenie rodinného domu, potom násilím vytlačil uzatvárací mechanizmus okna pivnice, kadiaľ vošiel do pivnice a prešiel do obytných priestorov domu, kde zo skriniek v spálni odcudzil finančnú hotovosť vo výške 5 000 Sk, prsteň zo žltého kovu, prsteň zo žltého kovu s tmavoružovým očkom, prsteň zo žltého kovu so vzorom ulity, retiazku na krk zo žltého kovu dĺžky 40 cm, 2 ks svadobných obrúčok zo žltého kovu so zrezanými hranami a zlatý príviesok na retiazku v tvare krížika, čím svojím konaním spôsobil poškodenú L. G., nar. XX. W. XXXX, bytom H., škodu vo výške 17 200 Sk (570,94 €),

8/ dňa 3. decembra 2006 v čase od 16.00 do 17.15 hod. v H. na ulici K. T. vnikol do rodinného domu tak, že vyliezol na nadzemné poschodie - na balkón rodinného domu, kde kameňom rozbil sklenenú výplň okna na kúpeľni, cez ktoré okno vošiel dovnútra, odkiaľ zo spálne na poschodí domu ku škode Ing. B. T. odcudzil 1 ks zlatú retiazku s očkami - ručná práca o dĺžke cca 50 cm, spolu s prívieskom v tvare loptičky, 1 ks pánsky prsteň z dvoch druhov zlata a 1 ks zlatý príviesok oválneho tvaru s kvetinovým motívom, a následne zišiel do spálne na prízemí, skadiaľ odcudzil ku škode manželov O. a Z. T. 2 ks dámske zlaté prstene, 1 ks zlatú retiazku zloženú z malých štvorcov o dĺžke asi 70 cm, spolu s prívieskom oválneho tvaru, 1 ks zlatú retiazku pospájanú očkami spolu so zlatým prívieskom štvorcového tvaru s modrým kameňom, 1 pár náušnic podlhovastého tvaru z dvoch druhov zlata, 1 pár zlatých náušnic o dĺžke cca 2 cm visiaceho tvaru, 1 ks dámsky zlatý náramok o dĺžke cca 12 cm, 1 ks pánsku hladkú obrúčku zo zlata, 1 ks pánsky prsteň zložený z dvoch druhov zlata s monogramom SC, 1 ks bližšie nedefinovanú zlatú retiazku o dĺžke cca 50 cm spolu s prívieskom nepravidelného tvaru, čím svojím konaním spôsobil manželom O. T., nar. XX. P. XXXX a Ing. Z. T., nar. XX. W. XXXX, obaja bytom H. odcudzením šperkov škodu vo výške 33 400 Sk (1 108,68 €) a Ing. B. T., nar. XX. M. XXXX, bytom H., spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 10 000 Sk (331,94 €) a poškodením škodu vo výške 650 Sk (21,58 €),

9/ dňa 5. decembra 2006 v čase asi o 11.00 hod. v N. na ul. F. č. X preliezol oplatenie rodinného domu vysoké 190 cm a cez neuzamknuté vchodové dvere vnikol do rodinného domu, ktorého majiteľmi sú Ing. F. U., nar. XX. O. XXXX a Ing. H. U., nar. XX. V. XXXX, pričom z kuchyne domu odcudzil mobilný telefón zn. Siemens SL65, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, s ozdobnou šnúrkou z riečnych perál a kryštálov od firmy Swarovski, čím spôsobil Ing. H. U., bytom N., škodu vo výške 12 000 Sk (398,33 €),

10/ dňa 17. januára 2007 v čase od 09.30 hod. do 14.45 hod. v H. na ul. S. č. X prekonal 190 cm vysoké oplatenie rodinného domu, prišiel k pootvorenému okienku pivničných priestorov rodinného domu, ktoré si bez použitia násilia otvoril, vošiel do domu, prešiel do veterinárnej ambulancie poškodeného MVDr. M. C., nachádzajúcej sa v prednej časti domu, kde z koženej brašny odloženej v

pracovnom stole odcudzil finančnú hotovosť vo výške 54 000 Sk, následne prešiel na poschodie rodinného domu, kde v spálni z nočného stolíka odcudzil 2 ks zlatých retiazok, 1 pár zlatých náušnic, strieborné náramkové hodinky nezistenej značky, rádio s CD mechanikou zn. Panasonic nezisteného výrobného čísla a kartičku od účtu Z., čím svojim konaním spôsobil vlastníkom rodinného domu: MVDr. M. C., nar. XX. W. XXXX, bytom H. škodu vo výške 54 000 Sk (1 792,47 €) a O. C., nar. X. M. XXXX, bytom H. spôsobil odcudzením škodu vo výške 15 500 Sk (514,51 €),

11/ dňa 31. januára 2007 v čase od 08.45 hod. do 14.00 hod. v H. na ul. D. č. XX preskočil oplotenie rodinného domu, cez dvor prešiel k zadnej časti domu, kde si všimol pootvorené pivničné okno, z ktorého odstránil ochrannú sieťku, okno vytlačil, pričom praskla sklenená výplň okna a vnikol do pivnice, kde záhradnými nožnicami vypáčil drevené dvere, cez ktoré sa dostal dovnútra rodinného domu, kde zo spálni odcudzil finančnú hotovosť vo výške 11 000 Sk a bankomatovú kartu Z., ďalej odcudzil rôzne zlaté a strieborné šperky - a síce zlatý náramok, tri zlaté retiazky, štyri zlaté prívesky, dve zlaté obrúčky, dva páry náušnic, jednu náušnicu v tvare ohnutého bambusu a 5 zlatých prsteňov, 2 strieborné náramky, strieborný náhrdelník s príveskom, dve strieborné retiazky a prívesok, 4 páry strieborných náušnic, strieborný prsteň, dámske náramkové pozlátene hodinky a bižutériu - 1 náhrdelník, striebornú súpravu pozostávajúcu z náušnic, prsteňa a náhrdelníka, dva páry detských zlatých náušnic, sadu zlatých šperkov so zeleným očkom - náušnice, prsteň a retiazku s príveskom, zlatú retiazku, zlatý prívesok, zlatý náramok a platničkový náramok s bielym očkom, pričom uvedené veci odniesol v šperkovnici v tvare kvetiny, červenej farby, čím svojim konaním spôsobil poškodenej Mgr. V. G., nar. X. V. XXXX, bytom H., škodu odcudzením vo výške 63 050 Sk (2 092,88 €) a poškodením škodu vo výške 2 300 Sk (76,35 €),

12/ dňa 2. februára 2007 v čase od 08.45 hod. do 19.50 hod. v H. na ul. S. č. 30 preskočil oplotenie rodinného domu, kameňom rozbil sklenenú výplň okna na kúpeľni domu a vnikol do domu, prešiel do spálne, odkiaľ odcudzil z čiernej krabičky šperky: 1 ks pánsky prsteň zo žltého kovu s monogramom JH na čiernom kameni, 1 ks pánsky prsteň zo žltého kovu s monogramom JB na čiernom kameni, súpravu zo žltého kovu, ktorú tvorili náušnice, prsteň a prívesok čierna perla s bielym kameňom, 1 ks veľký starožitný náhrdelník kombinácia striebra a žltého kovu, 1 ks prívesok o veľkosti 4 cm zo žltého kovu s 5 zrnkami, 1 ks prívesok zo žltého kovu oválny s čiernym očkom a bielymi kamienkami, 1 ks brošňu zo žltého kovu v tvare mušle s 3 bielymi kamienkami, 1 ks náramok zo žltého kovu so srdiečkom, 1 ks náramok zo žltého kovu so zrnčkami, 1 ks hrubú pánsku retiazku zo žltého kovu dlhú 50 cm, 1 ks prívesok v tvare slona zo žltého kovu s bielymi kamienkami na jeho chrbte, 1 ks retiazku zo žltého kovu dlhú 45 cm, 1 ks retiazku zo žltého kovu dlhú 40 cm, 1 ks retiazku zo žltého kovu dlhú 45 cm, 1 ks retiazku tenkú zo žltého kovu dlhú 45 cm, 1 ks prsteň zo žltého kovu tvar obdĺžnik, 1 pár náušnic zo žltého kovu s veľkým zeleným očkom, 1 pár náušnic zo žltého kovu tvar zrnka, 1 pár detských náušnic tvar kvetinka s červeným očkom zo žltého kovu, 1 pár detských náušnic tvar koliesko s červeným očkom zo žltého kovu, 1 pár náušnic v tvare kruhov zo žltého kovu o priemere 2,5 cm, 1 ks prívesok zo žltého kovu - gravírovaný medailón veľký 1,5 cm, 1 ks pánsky prsteň zo žltého kovu s rubínom, 1 ks dámska a 1 ks pánska obrúčka s gravírom zo žltého kovu, 1 ks prívesok zo žltého kovu tvar lístka, 1 ks dámsky prsteň štvorec s očkom zo žltého kovu, 1 ks prsteň zo žltého kovu a 4 bielymi kameňmi, 1 ks prsteň zo žltého kovu s kameňom zelenej farby a 1 ks retiazku zo žltého kovu točenú, dlhú 45 cm, finančnú hotovosť vo výške 15 000 Sk (497,91 €), notebook zn. HP Compaq 7400, nezisteného výrobného čísla, videokameru zn. JVC MG-50, nezisteného výrobného čísla, fotoaparát zn. Olympus E 400 kit nezisteného výrobného čísla, fotoaparát digitálnu zrkadlovku nezistenej značky a výrobného čísla, mobilný telefón zn. Nokia 8800 Titan, nezistené IMEI, MP3 prehrávač zn. Sony NV-003 nezisteného výrobného čísla, holiaci strojček zn. Philips Shave nezisteného výrobného čísla, hodinky zn. Tissot nezisteného výrobného čísla, zbierku grafických listov signovaných od grafička a ilustrátorky Daniely Moravčíkovej v počte 18 ks z rokov 2002 - 2006, ďalej poškodil vaničku v sprchovacom kúte a inštaláciu k WC, čím svojim konaním spôsobil majiteľke O. N., nar. XX. V. XXXX, bytom H. škodu odcudzením vecí vo výške 264 100 Sk (8 766,51 €) a poškodením škodu vo výške 5 800 Sk (192,52 €),

13/ dňa 2. marca 2007 v čase okolo 06.45 hod. v H. na ul. N. č. X preskočil oplotenie rodinného domu,

vnikol na dvor rodinného domu, prešiel k vstupným dverám do domu, ktoré boli otvorené, vošiel do rodinného domu, kde vypáčil dvere na kuchyni, prešiel cez kuchyňu do spálne, odkiaľ odcudzil z priestoru poličky šperky zo žltého kovu - a to 2 ks retiazok, 3 páry náušnic, a 1 ks svadobnú obrúčku, čím svojím konaním spôsobil poškodenej C. T., nar. XX. V. XXXX, bytom H. škodu odcudzením vecí vo výške 19 300 Sk (640,64 €) a poškodením škodu vo výške 4 000 Sk (132,78 €),

14/ dňa 23. marca 2007 v čase od 10.30 hod. do 13.30 hod. v H. na ul. G. č. 33 preskočil cez zadnú plechovú bránu do záhrady rodinného domu, prešiel k zadným plastovým dverám, ktoré prudkým trhnutím otvoril a vnikol do rodinného domu, skadial' odcudzil vkladnú knižku Z., na meno T. A., finančnú hotovosť vo výške 10 000 Sk (331,19 €), koženú šperkovnicu bordovej farby o rozmere cca 25 x 25 x 25 cm, uzamykateľnú zámkom zlatej farby, ako i v nej sa nachádzajúce šperky zo žltého kovu - a to dámske náramkové ručičkové hodinky zn. MICHEL HERBELIN zlatej farby, dámsky prsteň modrý bižutéria zn. SWAROVSKI, dámsky prsteň biely bižutéria zn. SWAROVSKI, sadu: dámsky prsteň zo žltého zlata s bielym opálom v tvare slzy, dámsky prsteň zo žltého zlata s bielym zirkónom v tvare masle, dámsky prsteň hrubší zo žltého zlata vykladaný farebnými drobnými kamienkami, sadu: dámsky prsteň zo žltého zlata s očkom z modrého topásu, náhrdelník ku krku z hladkého žltého zlata s veľkým príveskom z modrého topásu v tvare kameňa s okrasou zo zlata, sadu: dámsky prsteň zo žltého zlata s očkom z červeného koralu, náušnice klasické zapichovačky s červeným koralom, náramok na ruku s očkami z koralu po obvode žlté zlato, náhrdelník zo žltého zlata v tvare V s očkami z červeného koralu, dámsky mohutný pečatný prsteň zo žltého zlata, pečat' modrej farby v tvare kocky vo vnútri znak, dámske náušnice z pravých perál so zapichovaním zo žltého zlata v tvare kruhov s visiacim krížom z bieleného zirkónu, dámske náušnice zo žltého zlata v tvare oblúku, dámske náušnice zo žltého zlata v tvare obdĺžnika 9 karátové vsadenými kameňmi a to žltý (citrín), zelený (peridot), fialový (ametyst), modrý (topás), dámske náušnice zo žltého zlata s očkom z malého diamantu visiace tzv. lustrové, so vsadenými kameňmi zelený peridot a citrín, dámske náušnice zo žltého zlata so zlatým očkom, dámsky náramok zo žltého zlata hladký, dámsky náramok zo žltého zlata s očkami, dámsky náramok zo žltého zlata s očkami s rôznymi príveskami zo zlata, 2 ks dámske retiazky zo žltého zlata paličkový vzor, dámsku retiazku zo žltého zlata, dámsku retiazku zo žltého zlata s veľkými paličkami veľký priemer s príveskom konská podkova, prívesok zo žltého zlata v tvare krížika, prívesok zo žltého zlata v tvare oválu, prívesok zo žltého zlata v tvare srdiečka vykladaný zirkónom, prívesok zo žltého zlata v tvare srdca otvárací ako medailón bez fotografie a na srdci boli farební anjeli, dámsku retiazku pliešok, retiazku v troch radoch s drobnými očkami a srdce, vykladané číslicami kameňov Swarovski, brošňu zo žltého zlata v tvare ruže, dámsky prsteň zo žltého zlata s modrými očkami a náhrdelník zo žltého zlata s príveskom z diamantov, čím svojím konaním spôsobil poškodenej B. T., nar. X. O. XXXX, bytom H., škodu vo výške 269 000 Sk (8 929,16 €),

15/ dňa 4. apríla 2007 v čase od 07.30 hod do 14.40 hod v H. na ulici P. preskočil oplotenie rodinného domu č. XX, vysoké 1,7 metra, vnikol do dvora domu, prešiel k dvojdielnemu oknu detskej izby, na ktorom rozbil dvojité sklenenú výplň v pravej časti okna o rozmere 120x100 cm, hrúbky 4 mm, následkom čoho došlo k poškodeniu aj vnútornej žalúzie okna, cez okno vošiel do domu, pričom na nočnom stolíku izby zlomil drevotrieskovú dosku o rozmere cca 30x30 cm a z domu odcudzil dámske náramkové hodinky nezistenej značky celokovové aj s ramienkom, 1 ks pamätnú mincu z Paríža s vyobrazením katedrály a 3 ks kľúče zn. FAB, čím spôsobil poškodenému Ing. O. M., nar. XX. M. XXXX, bytom H., odcudzením vecí škodu vo výške 1 760 Sk (58,42 €) a poškodením škodu vo výške 2 650 Sk (89,96 €),

16/ dňa 4. apríla 2007 v čase od 07.30 hod. do 14.40 hod. v H. na ulici P. č. XX prekonal oplotenie rodinného domu vysoké 190 cm, prešiel k vstupným dverám domu majiteľky M. S., kde vyliezol na striešku nad vchodovými dverami, tu odstránil z okienka ochrannú sieťku proti hmyzu, okno si otvoril a vošiel do domu, pričom rozbil keramickú vázu, následne prešiel do suterénu domu - do izby nájomníčky O. A., ktorej zo stolíka odcudzil zlatú retiazku o dĺžke 50 cm s príveskom, následne sa presunul na poschodie rodinného domu, odkiaľ odcudzil gravírovanú zlatú obrúčku, zlatý náramok, 2 ks zlaté retiazky, zlatý prívesok v tvare krúžku so srdiečkom, 2 ks zlaté prstienky a bižutériovú retiazku s príveskom, taktiež pustil v kuchyni vodu a túto nechal tiecť, následkom čoho došlo k zatopeniu kuchyne

a obývacej miestnosti, čím svojím konaním spôsobil poškodeným O. A., nar. XX. O. XXXX, bytom N. škodu vo výške 3 500 Sk (116,18 €) a M. S., nar. X. P. XXXX, bytom H. odcudzením vecí škodu vo výške 14 050 Sk (466,37 €) a poškodením škodu vo výške 1 200 Sk (39,83 €),

17/ dňa 4. apríla 2007 v čase od 09.30 hod. do 11.00 hod. v H. na ul. N. č. X preskočil oplotenie rodinného domu vysoké 190 cm, vnikol na pozemok domu, následne cez dvor pokračoval k rodinnému domu, kde uvidel pootvorené okienko komory, ktoré sa nachádza vo výške 3 m, pričom zo záhrady zobral rebrík, s pomocou ktorého vyliezol k pootvorenému okienku a následne sa cez okienko dostal do komory domu, odkiaľ pokračoval do spálne, kde na stolíku zo sklenenej šperkovnice odcudzil zlatú sobášnu obrúčku - hladkú, 1 ks dámsky gravírovaný prsteň z dvojitého zlata s 5 kamienkami, 1 ks starožitný zlatý prsteň s koralovým zlatým očkom, 1 ks dámsky zlatý prstienok s bielym očkom, pár zlatých visiacich náušnic, zlatý dámsky náramok - retiazkový, zlatý náramok retiazkový - tenší, strieborný prsteň s bledožltým oválnym jantárovým kameňom, dámske hodinky zn. Quartz zo žltého kovu a zlatú pánsku retiazku s príveskom v tvare hárku s písmenom Š, čím svojím konaním spôsobil poškodenej V. O., nar. X. O. XXXX, bytom H., škodu vo výške 24 600 Sk (816,57 €),

18/ dňa 23. apríla 2007 v čase asi o 10.00 hod. v H. na ul. A. C. č. XX preliezol zadné oplotenie vo výške 240 cm, vnikol na dvor, prineseným kameňom rozbil okno na chodbe uvedeného domu, kde urobil diery o priemere 10 cm, cez vzniknutý otvor okno otvoril a vnikol do domu, pričom rozbil 5 ks keramických kvetináčov, ktoré boli položené na parapetnej doske a následne zo šuflíka komody zo spálne odcudzil šperky zo žltého kovu a to 1 pár náušnic so 6-timi bielymi kameňmi, 1 ks prívesok v tvare kruhu s lúčmi priemer 4 cm, 1 pár náušnic trojuholníkového tvaru gravírované, 1 ks náramok s platničkou s nápisom Ing. R. F., 1 ks náušnicu v tvare štvorlístka, prívesok v tvare srdiečka, 1 ks náušnicu s červeným očkom, 2 ks náušnic s priemerom 2,2 cm, 2 ks náušnic s bielymi očkami, 1 ks prívesok v tvare knihy otvárací, 1 ks prsteň s priemerom 2 cm s perleťovou guľôčkou, 1 ks obrúčka priemer 17 mm hrúbky 5 mm prívesok v tvare štvorca - blíženci, 1 ks prívesok v tvare hlavy faraóna, 1 ks kruhový náramok o priemere 7 cm hrúbky 4 mm, 1 ks retiazku o dĺžke 52 cm, a zároveň odcudzil strieborné šperky: 1 ks veľký prsteň s bielym kameňom, 1 ks strieborný prsteň so 6 bielymi zirkónmi v tvare kvietka, 1 pár strieborných náušnic zdobených bielymi zirkónmi spolu s prsteňom v tvare mašličky s bielym Swarovskim očkom, 1 ks veľký prsteň s bielymi Swarovskimi očkami a 2 ks obrúček, čím svojím konaním spôsobil poškodenej Ing. R. F., nar. XX. O. XXXX, bytom H. škodu odcudzením vecí vo výške 33 000 Sk (1 095,40 €) a poškodením škodu vo výške 3 000 Sk (99,58 €),

19/ dňa 26. júla 2007 v čase o 20.30 hod. v H. na ul. B. č. XX preskočil bránu rodinného domu, podišiel k oknu, ktoré rozbil kameňom, ktorý našiel na dvore rodinného domu, okno si otvoril a vnikol do obývacej miestnosti, odkiaľ zo zásuvky obývacej steny odcudzil hodinky zn. FOSSIL, zlaté starožitné vreckové hodinky so zlatou retiazkou, dve zlaté retiazky, tri zlaté prívesky, dve zlaté obrúčky, zlatý náramok, dva zlaté manžetové gombíky, striebornú retiazku a strieborný prívesok, následne prešiel do kuchyne, kde si otvoril okno, pričom roztrhol ochrannú sieťku a oknom vyskočil na dvor, čím svojím konaním spôsobil poškodenej O. G., nar. X. W. XXXX, bytom H., škodu odcudzením vecí 21 200 Sk (703,71 €) a poškodením škodu o výške 3 200 Sk (106,22 €),

20/ dňa 31. júla 2007 v čase od 10.15 hod. do 11.25 hod. v obci F. prešiel k rodinnému domu č. XXX, kde na terase vysadil z horného pántu dvere pootvorené v polohe na vetranie a následne na to dvere otvoril, vošiel dovnútra domu, kde z keramickej šperkovnice, ktorá bola ukrytá v skrini ako i z plesovej kabelky v hosťovskej izbe odcudzil 2 ks zlatých obrúček, 1 ks snubný prsteň zo žltého a červeného zlata, ktorý mal na vrchnej časti zelené očko, 3 ks zlatých prsteňov, dva páry zlatých náušnic, 1 ks zlatý tenký náramok, 1 ks zlatú retiazku s príveskom v tvare mušle, 1 ks zlatú retiazku o dĺžke cca 35 cm, na ktorej bol zlatý prívesok s kotvou, krížom a srdcom a 1 ks zlatú retiazku o dĺžke cca 40 cm, na ktorej sa nachádzal prívesok v tvare srdca, striebornú retiazku, striebornú retiazku s príveskom a hotovosť 20 Sk a 20 Kuna, čím svojím konaním spôsobil poškodenej S. D., nar. XX. M. XXXX, bytom H., škodu vo výške 25 004 Sk (829,98 €).

Za to bol obvinenému W. G. uložený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 36 písm. 1/, § 37 písm.

h/, písm. m/, § 38 ods. 4, ods. 7, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona bol obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T 106/2009, zo 17. decembra 2009 a právoplatného 17. decembra 2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených:

O. G., nar. XX. T. XXXX, bytom H.,
M. S., nar. XX. O. XXXX, N.,
W. G., nar. X. P. XXXX, bytom H.,
I. O., nar. X. M. XXXX, bytom H.,
A. D., nar. XX. O. XXXX, bytom H.,
O. D., nar. XX. D. XXXX, bytom H.,
R. O., nar. XX. Z. XXXX, bytom H.,
L. G., nar. XX. W. XXXX, bytom H.,
O. T., nar. XX. P. XXXX, Ing. Z. T., nar. XX. W.
XXXX a Ing. B. T., nar. XX. M. XXXX, všetci bytom H.,
Ing. H. U., nar. XX. V. XXXX, bytom N.,
MVDr. M. C., nar. XX. W. XXXX, bytom H.,
O. C., nar. X. M. XXXX, bytom H.,
Mgr. V. G., nar. X. V. XXXX, bytom H.,
O. N., nar. XX. V. XXXX, bytom H.,
C. T., nar. XX. V. XXXX, bytom H.,
B. T., nar. X. O. XXXX., bytom H.,
O. P., rod. A., nar. XX. O. XXXX, bytom W.,
M. S., nar. X. P. XXXX, bytom H.,
V. O., nar. X. O. XXXX, bytom H.,
O. G., nar. X. W. XXXX, bytom H.,
S. D., nar. XX.XX.XXXX. bytom H.,

s ich nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obvinený W. G.. Krajský súd v Trnave rozsudkom z 9. apríla 2013, sp. zn. 3To 124/2012, na podklade podaného odvolania rozhodol tak, že podľa § 321 ods.1 písm. d/, ods.3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol tak, že obvinenému W. G. uložil podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným, stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T 106/2009, zo 17. decembra 2009 právoplatný dňa 17. decembra 2009 vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo k zrušením, stratili podklad.

Proti rozsudku Krajského súdu v Trnave podal dovolanie obvinený W. G., a to prostredníctvom splnomocnenej obhajkyne Mgr Barbory Šrutekovej. Dovolanie podal z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/, teda, že vo veci bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu, písm. g/ teda, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom a písm. i/ Trestného poriadku, teda že rozhodnutie súdu je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

V písomných dôvodoch dovolania namietal, že skutky kladené mu za vinu neboli správne právne kvalifikované, z dôvodu nedostatočného zistenia výšky škody, pričom výška škody je pre kvalifikáciu skutku podľa jednotlivých odsekov pre kvalifikované skutkové podstaty rozhodujúca a následne logicky aj vo vzťahu k ukladaniu trestu. Odvolací súd sa nevyporiadal náležite s jeho obhajobou, spáchanie skutkov popieral a popiera, rozsudok neposkytuje komplexné vyhodnotenie dôkaznej situácie, čím bolo porušené jeho právo na obhajobu. Súd druhého stupňa tiež nerozhodol o námietkach zaujatosti obvineného proti predsedníčke odvolacieho senátu, ďalej konal a napokon aj rozhodol.

Vzhľadom na namietané navrhol, aby dovolací súd po zistení dôvodov dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, písm. g/, písm. i/ Tr. por., vyslovil rozsudkom porušenie zákona, zrušil dovolaním napadnuté rozhodnutie a prikázal súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava JUDr. Andrea Foltánková vo vyjadrení k podanému dovolaniu z 24. apríla 2014, č.l. 1141, 1142 uviedla, že nie sú dané žiadne dôvody dovolania podľa § 371 Trestného poriadku, preto navrhla, aby dovolací súd uznesením podľa § 382 písm. c/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného Kvasničku, podané prostredníctvom obhajkyne Mgr. Šrutekovej, odmietol.

Najvyšší súd ako súd dovolací síce primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávneným procesným subjektom (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.); dospel však k záveru, že nie sú splnené dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. c/, písm. g/ a písm. i/ Tr. por.

V dovolaní obvinený namietal, že konaním krajského súdu došlo k porušeniu jeho práva na obhajobu § 371 ods.1 písm. c/ Tr. por.

Právo na obhajobu každého, proti komu sa vedie trestné stíhanie, je v Trestnom poriadku upravené v ustanovení § 2 ods. 9 Tr. por. Vyjadruje jeden z právnych princípov, na ktorých je vybudované trestné konanie, a jeho zmyslom je zabezpečiť úplnú ochranu zákonných záujmov osoby, proti ktorej sa vedie trestné konanie, ako aj prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu a správne rozhodnutiu.

Právo na obhajobu primárne zahŕňa právo na osobnú obhajobu (§ 34 ods. 1 Tr. por.), právo nechať sa obhajovať obhajcom (§ 34 ods. 1, § 36 Tr. por.), ako aj právo na povinnú obhajobu (§ 37, § 38 Tr. por.). Jednotlivé zložky práva obhajoby v širšom zmysle sú upravené v ďalších ustanoveniach Trestného poriadku.

Dovolacím dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. je zásadné porušenie práva na obhajobu. Takýmto zásadným porušením by bolo najmä porušenie ustanovení o povinnej obhajobe podľa § 37 Tr. por., ktoré by mohlo mať konkrétny vplyv na vykonanie jednotlivých úkonov trestného konania smerujúcich k vydaniu rozhodnutí procesnej povahy (napr. rozhodnutie o obmedzení osobnej slobody) alebo meritórneho rozhodnutia. Dôležité sú teda aj konkrétne podmienky prípadu, ktoré je potrebné vyhodnotiť individuálne ako aj vo vzájomných súvislostiach.

Nevykonanie dokazovania v rozsahu predpokladanom obvineným (doplnenie dokazovania ohľadne výšky spôsobenej škody a pod.) a hodnotenie dôkazov spôsobom, ktorý nezodpovedá predstavám obvineného, nie je možné uplatniť pod dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (porušenia práva na obhajobu), ale ide o skrytú formu vyjadrenia záujmu obvineného, aby boli vykonané dôkazy (zistený

skutkový stav) v jeho prospech.

K námietke obvineného, že nebolo rozhodnuté o námietke zaujatosti vznesenej proti predsedníčke odvolacieho senátu, je potrebné uviesť, že o návrhu obvineného na odňatie jeho trestnej veci odvolaciemu súdu (ináč, o námietke voči všetkým sudcom krajského súdu, teda aj o predsedníčke odvolacieho senátu), rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 14. februára 2013 uznesením, sp. zn. 6 Ndt 2/2013, tak, že podľa § 23 ods.1 Tr. por. jeho trestnú vec Krajskému súdu v Trnave neodňal, teda námietku obvineného považoval za nedôvodnú.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. naplnený nebol.

Dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. možno uplatniť v prípade, ak dôjde k porušeniu zákonných ustanovení upravujúcich vykonávanie jednotlivých dôkazných prostriedkov, nemožno ním však (úspešne) napadnúť informatívnu hodnotu dôkazu, resp. spôsob hodnotenia dôkazu súdom. Nesprávne hodnotenie dôkazu možno napraviť v odvolacom konaní, nie však v konaní o dovolaní.

Naplnenie tohto dovolacieho dôvodu obvinený G. v písomných dôvodoch dovolania ani nekonkretizoval, neuviedol, ktoré konkrétne ustanovenia Trestného poriadku mali byť porušené v rámci vykonávania dôkazov, ktoré by boli spôsobilé naplniť tento dovolací dôvod, preto aj v tomto prípade je nutné konštatovať, že ani tento dovolací dôvod naplnený nebol.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia, pričom správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávnych chýb, taxatívne uvedených ako dovolacie dôvody v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. n/ Tr. por.; neslúži k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa.

Vykonávanie dôkazov a ich hodnotenie sa v plnom rozsahu vykonáva v rámci konania pred súdom, a to príslušnými procesnými súdmi ako v prvom stupni, tak aj v konaní o riadnom opravnom prostriedku. Najvyšší súd je v konaní o dovolaní zásadne povinný vychádzať zo skutkových zistení súdu prvého a druhého stupňa a v nadväznosti na tento skutkový stav zväziť hmotnoprávne posúdenie skutku, pričom skutkové zistenia súdu prvého a druhého stupňa nemôže meniť, a to ani na základe prípadného dopĺňovania dokazovania, ako ani v závislosti na prípadne inom hodnotení v predchádzajúcom konaní vykonaných dôkazov. Mimoriadny opravný prostriedok môže viesť len k skúmaniu, či boli splnené dôvody vyjadrené v ustanovení § 371 Tr. por.

Ako vyplýva z dovolania obvineného, tento pochybuje správnosť zistenia skutkového stavu (zisťovanie výšky škody) a správnosť hodnotenia dôkazov (... rozsudok krajského súdu neposkytuje komplexné vyhodnotenie dôkaznej situácie...) súdom, čo však nemôže byť, s poukazom na vyššie uvedené, predmetom skúmania dovolacieho súdu.

Dovolací súd nemohol akceptovať ani dovolaciu námietku obvineného G., že jeho konanie bolo nesprávne právne kvalifikované.

Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní (ktorého správnosť a úplnosť dovolací súd nemôže skúmať a meniť) bol subsumovaný (podradený) pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad (nesprávna subsumpcia) odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Dovolanie obvineného aj v tomto prípade smeruje ku skutkovým zisteniam, teda že skutkov sa nedopustil, ktorá okolnosť nemôže zakladať dovolací dôvod.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí konštatoval, že je zrejmé nenaplnenie dôvodov dovolania uplatnených obvineným, a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.