

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16CoCsp/28/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720203412  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6720203412.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátska kancelária 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému H. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX I., o zaplatenie 2.475,93 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6Csp/38/2020-134 zo dňa 28. 06. 2021, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 2.209,91 € s príslušenstvom zamietol (výrok I.) a vo výroku o náhrade trov konania (výrok III.) potvrdzuje.

II. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd konanie v časti o zaplatenie sumy 273,02 € s príslušenstvom zastavil, zostáva nedotknutý.

III. Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 2.202,91 € s príslušenstvom zamietol, v časti o zaplatenie sumy 273,02 € s príslušenstvom zastavil a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % v súdom určenej lehote. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a. s.) domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.475,93 € s príslušenstvom na základe tej skutočnosti, že medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 11. 11. 2013 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., na základe ktorej sa ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80€ a ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu má žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.200,- € a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40,- €. Žalovaný si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy napriek viacerým výzvam. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 05. 06. 2020 výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 05. 2020 s tým, že konečný dlh žalovaného z dosiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu 2.475,93 €. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 05. 2020, t. j. v lehote splatnosti do 20. 06. 2020. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26. 08. 2020 veriteľ, t. j. banka, oznámila žalovanému, že ako postupca ku dňu 21. 08. 2020 postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXXX na postupníka, spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o.

2. Po vykonaní dokazovania okresný súd vec právom posúdil podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 OZ, § 2 ods. 1, 2 zák. č. 483/2021 Z. z. o bankách, § 2 ods. 1 zák. č. 492/2009 Z. z. o platobných službách, § 261

ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, podľa § 53 ods. 9, § 565, § 53 ods. 1, § 100 ods. 1, § 101, § 103, § 111 OZ a podľa § 1 ods. 1, 2 a § 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v platnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy a dospel k záveru, že žalovaný ako dlžník - spotrebiteľ úspešne v konaní vzniesol námietku premlčania práva žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy, a teda nemožno premlčané právo veriteľovi priznať, tak ako to vyplýva z ust. § 100 ods. 1 OZ. Súd mal za to, že v súdnej veci je premlčacia doba trojročná (§ 101 OZ) a nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru (§ 565 OZ), začala plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky (§ 103 OZ), kvôli ktorej bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Právny predchodca mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásil pre splátku splatnú v mesiaci 05/2017, tak ako to vyplýva z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 02. 07. 2017 pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru. Ak žalovaný túto splátku podľa zmluvných podmienok mal uhradiť do konca príslušného kalendárneho mesiaca, teda do 31. 05. 2017, mohol si veriteľ uplatniť svoje právo na súde najskôr 01. 06. 2017, kedy sa dostal žalovaný do omeškania („actio nata“). Z týchto dôvodov v posudzovanom prípade začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie práva dňa 01. 06. 2017 a premlčacia doba skončila dňa 31. 05. 2020, v dôsledku čoho je žaloba žalobca podaná po uplynutí trojročnej premlčacej doby, keďže bola podaná na súde až dňa 30. 07. 2020, a preto okresný súd žalobu v zvyšujúcej časti, v ktorej žalobca trval na podanej žalobe, zamietol pre premlčanie práva.

3. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Súd mal za to, že vo veci bol nepochybne úspešnejší žalovaný, keď mu súd v konaní neuložil žiadnu povinnosť na plnenie a konanie v časti zastavil pre späťvzatie žaloby žalobcom a v tejto časti nesie procesný dôsledok za zastavenie konania žalobca, ktorý vzal sčasti žalobu späť, a preto v tejto časti mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania žalovanému.

4. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie žalobca. Síce v odvolaní uviedol, že rozsudok okresného súdu napáda „vo výroku č. II, ktorým súd prvej inštancie žalobu vo zvyšku zamietol a v súvisiacom výroku č. III. o trovách konania“, avšak z obsahu odvolania vyplýva, že v skutočnosti odvolanie napadol vo výroku I., ktorým súd prvej inštancie žalobu vo zvyšku zamietol a v súvisiacom výroku č. III. o trovách konania. V odvolaní síce neuviedol odvolacie dôvody, zo samotného odvolania však vyplýva, že odvolanie podal z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP), keďže namietol správnosť posúdenia premlčania nároku v súdnej veci súdom prvej inštancie. Tvrdil, že pokiaľ sa pri premlčaní vychádza z ust. § 101 OZ, teda že premlčacia doba plynie odo dňa, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz, v spojení s ust. § 103 OZ je nutné poznamenať, že ak sa žalovaný dostal do omeškania so splátkou zročnou dňa 15. 05. 2017, na ktorej zosplatnenie pod hrozbou zosplatnenia bol žalovaný vyzvaný v predčasnej upomienke právneho predchodcu žalobcu zo dňa 02. 07. 2017, právny predchodca žalobcu nemohol pristúpiť k zosplatneniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti skôr, ako po troch mesiacoch od danej splátky. Právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol teda veriteľ prvýkrát (aj súdne) uplatniť najskôr dňom nasledujúcim po 15. 08. 2017, kedy uplynuli tri mesiace od omeškania splátky, pre ktorej nezaplatenie pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru a od tohto dňa začala plynúť všeobecná premlčacia doba troch rokov. Premlčacia doba začala plynúť 16. 08. 2017, žaloba bola podaná v trojročnej premlčacej dobe dňa 30. 07. 2020 a uplatnený nárok teda premlčaný nie je. Rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch žiadal zmeniť a žalobe vyhovieť.

5. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

6. Krajský súd ako súd odvolací odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 CSP á contrario) a rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil z tožných dôvodov.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia v odvolaní napadnutej časti. Aj podľa názoru odvolacieho súdu je nárok žalobcu v súdnej veci premlčaný z dôvodov uvedených v rozsudku okresného súdu. Spotrebiteľ vzniesol vo veci úspešnú námietku premlčania práva žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy, premlčacia doba je trojročná (§ 101 OZ) a premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti splátky splatnej v mesiaci 05/2017, ktorú mal žalovaný uhradiť do 31. 05. 2017, a teda veriteľ si mohol uplatniť svoje právo na súde najskôr 01. 06. 2017, kedy sa žalovaný dostal do omeškania. Premlčacia doba teda začala dňa 01. 06. 2017, skončila dňa 31. 05. 2020 a keďže žaloba bola podaná na súde až dňa 30. 07. 2020, bola podaná po uplynutí premlčacej doby. Okresný súd začiatok plynutia premlčacej doby správne posudzoval podľa ust. § 103 ods. 2 OZ, podľa ktorého ustanovenia, ak sa pre nesplnenie z niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) - ako tomu bolo v súdnej veci - začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky - a teda nie odo dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

9. Uvádzanie akýchkoľvek ďalších dôvodov rozhodnutia odvolacieho súdu by vlastne bolo len opakovaním toho, čo už v dôvodoch rozhodnutia súdu prvej inštancie je uvedené. Odvolací súd teda rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch (výrok I., III.) ako vecne správny potvrdil. Výrok, ktorým okresný súd konanie v časti o zaplatenie sumy 273,02 € s príslušenstvom zastavil, ponechal nedotknutý ako odvolaním nenapadnutý.

10. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, teda podľa zásady úspechu vo veci, podľa ktorého ustanovenia súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorému ale v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, a preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.