

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10Csp/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201623
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5619201623.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu R Collectors s. r. o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8A, IČO: 50 094 297, proti žalovanému N. - D. A., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom H. - N. Ĥ., v spore o zaplatenie 14050,67 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Vyhlasuje sa, že Okresný súd Liptovský Mikuláš nemá právomoc konať vo veci.

Konanie sa zastavuje.

Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 4. 6. 2019, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 14050,67 eura, úrokov vo výške 8774,70 eura, úrokov vo výške 17,9 % ročne zo sumy 14050,67 eura od 31. 5. 2019 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14050,67 eura od 31. 5. 2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalovaným a K. G., a. s.

2. Žaloba nebola doručená žalovanému na adresu, označenú žalobcom v žalobe (X. E., O. XXX) a bola súdu vrátená s poznámkou, že adresát je neznámy. Obvodné oddelenie PZ Liptovský Hrádok súdu dňa 20. 9. 2019 oznámilo, že žalovaný žije na presne nezistenej adrese v Českej republike a mal sa tam oženiť. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/107/2016, bolo zistené, že žalovanému bola doručená zásielka dňa 12. 12. 2016 na adresu X. J. X., Q. XXXX/XX. Pri výsluchu v uvedenom konaní na pojednávaní dňa 16. 11. 2016 žalovaný uviedol, že v Českej republike je od apríla 2016, tri a pol mesiaca je zamestnaný a býva na ubytovni. Následne bola žalovanému doručovaná žaloba na uvedenú adresu v Českej republike. Žalovaný si žalobu na uvedenej adrese prevzal dňa 10. 3. 2020. Ku podanej žalobe sa nevyjadril. Následne bol žalovaný výzvou zo dňa 27. 5. 2020 vyzvaný na oznámenie skutočností potrebných pre posúdenie právomoci súdu konať vo veci v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) číslo 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Nariadenie“). Výzva nebola doručená žalovanému a bola uložená na pošte. Následne bola výzva doručovaná žalovanému prostredníctvom dožiadaného súdu v Českej republike. Žalovaný si výzvu osobne neprevzal, nakoľko nebol zastihnutý, výzva bola uložená na pošte a nevyzdvihnutá v úložnej dobe. Súd opätovne doručoval žalovanému výzvu prostredníctvom pošty, avšak výzva sa vrátila nedoručená, s vyznačením poznámky „neznámy“ a súčasne s vyznačením poznámky o uložení na pošte. Výzva bola žalovanému doručovaná aj na adresu trvalého bydliska, evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Zásielku si žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Následne súd opätovne doručoval výzvu žalovanému prostredníctvom dožiadaného súdu v Českej republike. Okresný súd v Nymburku súdu dňa 16. 8. 2021 oznámil, že výzva nebola doručená žalovanému, nakoľko ho nemožno lokalizovať. Z pripojeného spisu Okresného

súdu Nymburk, sp. zn. 9Cd/37/2021, súd zistil, že výzva bola doručovaná žalovanému na adresu X. J. X., Q. XXXX/XX, pričom na vrátenej zásielke je vyznačené, že adresát na uvedenej adrese nebýva. Dožiadaný súd kontaktoval aj bývalú manželku žalovaného, ktorá oznámila, že jej nie je známe, kde sa žalovaný zdržiava. Podľa lustrácie v informačnom systéme základných registrov zo dňa 10. 6. 2021, vykonanej dožiadaným súdom, mal žalovaný evidovanú adresu trvalého bydliska v X. J. X., S. XXX/XX od 29. 8. 2018 do 30. 5. 2019. Podľa potvrdenia o lustrácii v informačnom systéme základných registrov, mala manželka žalovaného O. A. evidovanú adresu trvalého bydliska v X. J. X., S. XXX/XX od 10. 7. 2017 do 30. 5. 2019. Zásielka doručovaná žalovanému na uvedenú adresu dožiadaným súdom sa vrátila nedoručená s poznámkou, že žalovaný na uvedenej adrese nebýva. Okresná správa sociálneho zabezpečenia Nymburk dožiadanému súdu dňa 1. 7. 2021 oznámila, že žalovaný má evidovanú adresu K., N. XXXX/XX, nie je evidovaný v evidencii osôb samostatne zárobkovo činných, v evidencii zamestnávateľov, v evidencii zamestnancov, ani ako príjemca dávok a dôchodku. Adresu v Prahe evidujú vo vzťahu k žalovanému od 26. 10. 2015. Ministerstvo vnútra Českej republiky dožiadanému súdu oznámilo, že žalovaný sa zdržiava na území Českej republiky od 29. 8. 2018 na základe potvrdenia o prechodnom pobyte, s dobou platnosti do 28. 8. 2028. Je prihlásený na adrese X. J. X., S. XXX/XX. Ako zamestnávateľa má evidovaného obchodnú spoločnosť Ahold Czech Republic a.s., od 29. 8. 2018. Obchodná spoločnosť Albert Česká republika, s.r.o. dožiadanému súdu oznámila, že žalovaný bol u nich zamestnaný od 20. 7. 2016 do 1. 11. 2020. Zásielka, doručovaná žalovanému na adresu K., N. XXXX/XX, bola dožiadanému súdu vrátená nedoručená, nevyzdvihnutá v úložnej dobe.

3. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov SR, má žalovaný od 27. 1. 2009 evidovaný trvalý pobyt v H. - N. Ť..

4. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa čl. 18 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

7. Podľa čl. 26 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

8. Podľa čl. 26 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaným poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietat' absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

9. Podľa čl. 28 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

10. V súlade so zákonným ustanovením § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky konania. Ak súd zistí nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť, konanie zastaví. Jednou zo základných podmienok, za ktorých súd môže vo veci konať a rozhodnúť (podmienok konania), je právomoc súdu vo veci konať. Nedostatok právomoci súdu je neodstrániteľnou vadou konania, ktorá má za následok povinnosť súdu konanie vo

veci zastaviť. Súd v predmetnej veci na posúdenie právomoci konať aplikoval Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Podľa článku 18 ods. 2 Nariadenia má preto právomoc na konanie a rozhodovanie vo veci súd členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ, t. j. žalovaný, bydlisko. Žalovaný mal v čase začatia konania bydlisko v Českej republike, čo mal súd preukázané z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, najmä z pripojeného spisu dožiadaného Okresného súdu Nymburk, sp. zn. 9Cd/37/2021. Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že žalovaný sa minimálne od roku 2018 zdržiava na území Českej republiky. V konaní, vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9P/107/2016, dokonca už v roku 2016 prevzal zásielku na adrese v Českej republike a pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že v Českej republike sa zdržiava od apríla 2016 a tiež tam pracuje. V Českej republike mal žalovaný evidovaný trvalý pobyt v X. J. X., S. od 29. 8. 2018 do 30. 5. 2019. V období od 10. 7. 2017 do 30. 5. 2019 mala na totožnej adrese evidovaný trvalý pobyt aj jeho manželka. Žalovaný mal udelené povolenie na prechodný pobyt v Českej republike do 28. 8. 2028. Minimálne do 1. 11. 2020 v Českej republike pracoval v obchodnej spoločnosti Albert Česká republika, s.r.o.. U uvedeného zamestnávateľa pracoval od 20. 7. 2016. Z uvedených skutočností je jednoznačne možné vyvodiť záver, že žalovaný v čase začatia konania mal bydlisko v Českej republike, kde sa zdržiaval spolu so svojou manželkou. V čase začatia konania síce už bol ukončený jeho trvalý pobyt na adrese X. J. X., S., avšak je nepochybné, že naďalej býval v Českej republike s úmyslom zdržiavať sa tam, nakoľko nepretržite od roku 2016 pracoval v obchodnej spoločnosti Albert Česká republika s.r.o., a to až do 1. 11. 2020. V zmysle článku 26 ods. 1 Nariadenia mohlo dôjsť k založeniu právomoci konajúceho súdu v Slovenskej republike, ak by sa žalovaný konania zúčastnil. Žalovaný však na žalobu, ktorá mu bola doručená, žiadnym spôsobom nereagoval. Súd preto, v súlade s článkom 28 ods. 1 Nariadenia, vyhlásil, že nemá právomoc konať vo veci a konanie zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. V súlade so zákonným ustanovením § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému, nakoľko, z procesného hľadiska, zavinil zastavenie konania žalobca, keďže podal proti žalovanému žalobu na súde, ktorý nemal právomoc na konanie vo veci. Súd však vznik žiadnych trov konania na strane žalovaného preukázaný nemal, žalovaný bol počas celého konania nečinný. Preto mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

14. O vrátení súdneho poplatku zo žaloby, po jeho zákonom krátení, bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.