

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/143/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221204823
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221204823.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N.Á. I., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: R. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Z. N. XX, Z., a otca: W. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Z. N. XX, Z., o návrhu navrhovateľov: 1/ X. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Ú. XX, Z., a 2/ N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Ú. XX, Z., o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú: N. I., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov: X. N., nar. XX.XX.XXXX a N. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Y. Ú. XX, Z., ktorí sú povinní a oprávnení sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletej vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred v prospech účtu príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

III. Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred v prospech účtu príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

IV. Týmto rozsudkom sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č.k. 39P/196/2020-13 zo dňa 09.09.2020 a uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P/140/2021-30 zo dňa 28.09.2021, ktorými boli nariadené neodkladné opatrenia.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava II dňa 29.09.2021 sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletej N.L. I. do svojej pestúnskej starostlivosti.

2. Svoj návrh navrhovatelia odôvodnili tým, že maloleté dieťa bolo zaradené do zoznamu detí pre sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti. Navrhovatelia sú na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Úrad kontaktoval navrhovateľov, že v zozname detí je vedené maloleté dieťa, ktorému je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Po prvotných informáciách o maloletom dieťati o neho navrhovatelia prejavili záujem. So súhlasom príslušného orgánu s dieťaťom nadviazali kontakt na pôde detského domova, neskôr aj v domácom prostredí u profesionálnej matky. Za krátke obdobie si

navrhovateľa dieťa obľúbili a zistili, že by sa o neho chceli starať. Po úspešných interakciách sa rozhodli podať na súd návrh na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky na prijatie dieťaťa a sú schopní poskytnúť mu všetko, čo potrebuje, najmä lásku a bezpečné rodinné zázemie pre jeho priaznivý vývin.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, kolízneho opatrovníka maloletej a oboznámil sa s rodným listom maloletej, výpisom z registra trestov, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľov, potvrdeniami o príjme, rozhodnutím o zapísaní do zoznamu žiadateľov o NRS, odporúčaním k realizovaniu NRS, správou o priebehu nadviazania osobného vzťahu medzi maloletou a navrhovateľmi a správou kolízneho opatrovníka, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav veci.

4. Z rodného listu maloletej súd zistil, že ako matka maloletej je uvedená R. I., a ako otec maloletej je v rodnom liste uvedený W. I..

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 39P/196/2020-13 zo dňa 09.09.2020 súd neodkladným opatrením zveril maloletú N. I., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti H. pre X. F. L. U., U. XX, Z.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX a vykonateľnosť dňa 09.09.2020.

6. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 19.07.2019 boli navrhovatelia X. N., nar. XX.XX.XXXX a N. N., nar. XX.XX.XXXX, zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, a to dňom 16.07.2019.

7. Z odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti zo dňa 13.09.2021 vyplýva, že žiadatelia dňa 03.08.2021 absolvovali úvodné stretnutie, ktoré realizovali na pôde centra pre deti a rodiny za prítomnosti sociálnej pracovníčky a psychologičky centra, bez prítomnosti dieťaťa. Žiadateľom boli hneď z úvodu poskytnuté podrobnejšie informácie o aktuálnom zdravotnom stave dieťaťa, o sociálnej anamnéze, ako aj psychomotorickom vývine dieťaťa. Po úvodnom stretnutí žiadatelia prejavili záujem o osobné stretnutie s dieťaťom. Po úvodnom stretnutí sa uskutočnili ďalšie stretnutia, a to v dňoch 05.08.2021, 11.08.2021, 17.08.2021, 26.08.2021, 02.09.2021 a 07.09.2021. Prostredníctvom pracovníkov centra, sociálnej pracovníčky, psychologičky a profesionálnej matky sa zoznámili so samotným dieťaťom dňa 05.08.2021. Už počas prvého stretnutia sa snažili získať čo najviac informácií o dieťati, ako je bežný denný režim, spánok, potreba jedla, či temperament dieťaťa. Zaujímalo ich ako pokračuje cvičenie s Vojtovou metódou, či dieťa napreduje a podobne. Záujem žiadateľov dozvedieť sa o dieťati, jeho potrebách, režime dňa, zdravotnom stave čo najviac informácií bol neskrývaný a úprimný. Profesionálna matka im dôsledne na všetky otázky odpovedala. Samotné stretnutie prebehlo pokojne, žiadatelia doniesli dieťaťu hračky. K dieťaťu boli vnímaví, starostliví a prejavovali o neho úprimný záujem. Primerane a vhodným spôsobom reagovali na dieťa, motivovali k pohybu na podlažke. Žiadateľov nebolo potrebné nabádať, kontakt s dieťaťom bol prirodzený a intuitívny. Interakcia bola zhodnotená pozitívne a neboli zaznamenané žiadne kontraindikácie či negatívne faktory v správaní žiadateľov alebo dieťaťa. Ďalšie stretnutia boli plné radosti. Žiadatelia prejavovali iniciatívu, na dieťa reagovali pozitívne a s úsmevom. Dieťaťu sa prihovárali a často sa ho dotýkali, brali na ruky. Dieťa na nich pozitívne reagovalo, usmievalo sa, nebránilo sa ich dotykom. Po celý čas bolo dieťa uvoľnené, bez známkov napätia a separačnej úzkosti. Ostávalo pokojné aj po vzdialení sa profesionálnej matky. Žiadatelia sa počas interakcie informovali u profesionálnej matky ohľadne dieťaťa, ako aj kontaktu s biologickou rodinou, pričom iniciatívne prejavili záujem o udržiavanie biologických väzieb. Stretnutia sa uskutočnili v domácom prostredí profesionálneho rodiča a niesli sa v uvoľnenom duchu. Žiadatelia sa venovali dieťaťu, dieťa prebalili, nakŕmili. Dňa XX.XX.XXXX sa zrealizovalo stretnutie v domácom prostredí žiadateľov. Stretnutie bolo špecifické tým, že maloletá N.Á. oslavovala v tento deň B. narodeniny. Žiadatelia jej pripravili oslavu, tortu a darčeky. Obaja sa dieťaťu úprimne tešili. Pre dieťa už majú nachystanú posteľku, hračky a iné potrebné veci. S profesionálnou matkou a psychologičkou preberali potrebné veci k prechodu dieťaťa do ich domácnosti tak, aby príchod a zmena prostredia pre dieťa bola čo najjednoduchšia a pre dieťa najpriateľnejšia. Všetky interakcie boli úspešné. Žiadatelia sa počas interakcií správajú uvoľnene, boli vnímaví, citliví voči dieťaťu a prejavili dobré rodičovské zručnosti. K dieťaťu prejavovali úprimný záujem a pozitívne emócie. Vo vzťahu k dieťaťu vystupovali iniciatívne s cieľom dozvedieť sa čo najviac informácií. Intenzívne sa pripravujú na príchod dieťaťa k nim domov. Celý priebeh nadviazovania osobného vzťahu bol zhodnotený pozitívne a pre dieťa perspektívne. Počas všetkých interakcií bol zaznamenaný úprimný záujem žiadateľov o

dieťa a preto je potrebné pokračovať v procese, ktorý vedie k zvereniu dieťaťa do ich náhradnej rodinnej starostlivosti. Záverom je možné konštatovať, že z priebehu jednotlivých stretnutí bol proces vytvárania vzájomnej emocionálnej väzby zahájený. Je predpoklad, že láskavým prístupom žiadateľov, trpezlivosťou, saturovaním citových potrieb dieťaťa a správnu stimuláciou sa medzi žiadateľmi a dieťaťom môže vytvoriť bezpečná vzťahová väzba a je predpoklad, že sa bude naďalej vzájomne rozvíjať. Počas stretnutí sa nevyskytlo nič, čo by naznačovalo, že starostlivosť o dieťa by v budúcnosti u žiadateľov nebola riadne zabezpečená. Žiadatelia sa rozhodli maloletú N. prijať do svojej rodiny a poskytnúť jej plnohodnotnú rodičovskú starostlivosť vo svojom rodinnom prostredí, chcú jej ponúknuť hodnoty a priestor pre jej zdravý emocionálny a osobnostný vývin. Vzhľadom na doterajší úspešný priebeh interakcií a prejavovaný záujem žiadateľov o prevzatie maloletej N. do osobnej starostlivosti Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava odporučil vykonať postupy smerujúce k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti tak, aby bol rešpektovaný a sledovaný najlepší záujem dieťaťa.

8. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/140/2021-30 zo dňa 28.09.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil Centru pre deti a rodiny Z. - U., U. XX, Z. povinnosť odovzdať maloletú N. I., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti manželov: X. N., nar. XX.XX.XXXX a N. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Y. Ú. XX, Z.. Zároveň súd uložil navrhovateľom: X. N., nar. XX.XX.XXXX a N. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Y. Ú. XX, Z. povinnosť v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať na príslušnom súde návrh vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2021 a vykonateľnosť dňa 28.09.2021.

9. Zo záverov správy Centra pre deti a rodiny - U., U. XX, Z. zo dňa 07.09.2021 vyplýva, že žiadatelia sú disponovaní a majú predpoklady zvládnuť starostlivosť o maloleté dieťa. Majú vytvorené vhodné podmienky na prijatie dieťaťa do rodiny, sú pripravení poskytnúť mu domov v bezpečnom a milujúcom prostredí. Na základe uvedeného centrum odporúča realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13.01.2022 vyplýva, že dňa 12.01.2022 bolo v domácnosti navrhovateľov vykonané šetrenie. V čase šetrenia sa v domácnosti zdržiavali navrhovatelia a maloletá N.. Navrhovatelia obývajú 3-izbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve manželov. V uvedenom byte žijú navrhovatelia spoločne s maloletou N.. Byt je dostatočne svetlý, priestorový, účelne zariadený a na dobrej sociálno-hygienickej úrovni. Pozostáva z 2 samostatných izieb, kuchyne, obývacej izby a samostatnej toalety a kúpeľne. Maloletá N. má k dispozícii vlastnú izbu, ktorú však ešte nevyužíva, nakoľko spáva v postieľke v spálni navrhovateľov. Navrhovatelia uviedli, že maloletá N. je po zdravotnej stránke v poriadku a prospieva. Maloletá je v sledovaní MUDr. K. v Z.. Maloletá má absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania. Bola v sledovaní špecialistu z dôvodu oneskoreného psychomotorického vývinu, absolvovala Vojtovu metódu. Po poslednej kontrole bola Vojtova metóda ukončená a taktiež aj vyšetrenie u neurológa ukázalo normálny vývin. Navrhovatelia uviedli, že maloletá N. je pokojné dieťa, pričom s ňou nemajú žiadne výrazné problémy. Jej adaptácia bola v rodine zo začiatku ťažšia, avšak po mesiaci sa to upravilo, keď si maloletá zvykla na režim a domácnosť navrhovateľov. Mlieko ešte pije dvakrát do dňa, avšak prijíma aj pevnú stravu. Navrhovateľka je toho času s maloletou na materskej dovolenke, pričom z úradu nepoberá žiadne príspevky. Navrhovateľ pracuje v IT sektore v spoločnosti F. a toho času pracuje z domu. Navrhovatelia uviedli, že ich rodina prijala maloletú bez akýchkoľvek problémov a radi s nimi trávia čas. N. je v spoločnosti iných detí a dospelých spoločenská. Maloletá N. sa stretla so svojimi súrodencami, ktorí sú v centre umiestnení. Navrhovatelia uviedli, že matka maloletej ich a ani centrum nekontaktovala, avšak sú naklonení udržiavaniu vzťahu so súrodencami, prípadne biologickými rodičmi. Matka reálny záujem o maloletú neprejavuje, s centrom ani s úradom nespolupracuje. Na základe sociálneho šetrenia bolo zistené, že domácnosť navrhovateľov predstavuje vhodné prostredie pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletej N.. Navrhovatelia zabezpečujú o maloletú riadnu osobnú starostlivosť, majú vybudované medzi sebou pekné citové väzby a majú splnené všetky zákonné podmienky. Na základe vyššie uvedeného úrad navrhol súdu, aby návrhu navrhovateľov v plnom rozsahu vyhovel.

11. Navrhovateľka v 2. rade v konaní pred súdom zotrvala na svojom písomne podanom návrhu. Uviedla, že si už nevie predstaviť, že by u nich maloletá nebola. Sú si vedomí, že v danej veci ide o pestúnsku starostlivosť a že biologickí rodičia majú naďalej rodičovské práva a povinnosti. Biologickí rodičia maloletej navrhovateľov nekontaktovali. S maloletou boli spočiatku problémy s nočným uspaním a kúpaním, čo sa však upravilo a nateraz je maloletá u nich spokojná.

12. Navrhovateľ v 1. rade v konaní pred súdom uviedol, že trvá na podanom návrhu. Nevie si predstaviť život bez maloletej. Adaptácia bola spočiatku ťažšia, avšak nateraz je to už v poriadku. Čo sa týka práv biologických rodičov, tak navrhovatelia vedia do čoho išli, mali už na začiatku všetky potrebné informácie. Rodičia maloletej navrhovateľov zatiaľ nekontaktovali, ale keby prejavili záujem o stretnutie a bolo by to v záujme maloletej, tak si to vedia predstaviť.

13. Kolízny opatrovník maloletej uviedol, že sa pridriavajú podanej správy. Žiadajú, aby súd návrhu vyhovel, nakoľko starostlivosť o maloletú zo strany pestúnov je úplne v poriadku. Budúci pestúni boli poučení o právach rodičov. Žiadajú zrušiť neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá zverená do centra a tiež určiť výživné rodičom vo výške 30 % zo sumy životného minima. Matka so svojím partnerom, ktorý je biologickým otcom maloletej, s úradom nespolupracujú. Kolízna opatrovníčka uviedla, že má vedomosť o tom, že tam boli 1 až 2 návštevy, avšak tieto boli veľmi krátke, navyše matka nemá primerané podmienky na výchovu dieťaťa a záujem o dieťa z jej strany sa nejaví ako reálny. Matka má v centre aj ďalšie deti, ktoré však nenavštevuje a neuhrádza ani súdom stanovené výživné. Žiadne z detí matky nie je v jej starostlivosti. N. a M. I. sú zverené do pestúnskej starostlivosti pestúnov v W., ostatné neploleté deti matky sú v centre.

14. Podľa § 48 ods. 1, 2 a 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

15. Podľa § 50 ods. 1, 2 a 5 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo sýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

16. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 54 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

18. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

21. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t.j. zveril maloletú N. I. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, ktorí majú právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach a sú povinní sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej. Súd mal v konaní za preukázané, že záujem maloletej si vyžaduje jej zverenie do pestúnskej starostlivosti, ktorá má navyše prednosť aj pred ústavnou starostlivosťou, nakoľko matka ani otec maloletej nie sú schopní zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletú. Matka ani otec od umiestnenia maloletej v ústavnom zariadení neprejavujú skutočný a pravidelný záujem o maloleté dieťa. Navrhovatelia majú úprimný záujem o dieťa a splňajú všetky osobné predpoklady stanovené zákonom na výkon pestúnskej starostlivosti o maloleté dieťa. Navrhovatelia pritom starostlivosť o maloletú už niekoľko mesiacov zabezpečujú, dieťa je na nich citovo naviazané, vytvorili pre maloletú vhodné a stabilné rodinné prostredie a v ich starostlivosti ani v domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky, pre ktoré by nemohli pokračovať vo výkone tejto starostlivosti.

22. Zverením maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti inej osoby nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu. Je potrebné poukázať na to, že prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom a zákon o rodine kladie potreby dieťaťa pred potreby rodiča. Pri určovaní výšky výživného matky a otca súd vychádzal z vykonaného dokazovania ako i z toho, že majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa nie sú známe. Súd každému z rodičov uložil povinnosť platiť výživné na maloletú vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko vyživovaciu povinnosť si musí plniť každý bez ohľadu na schopnosti, možnosti a to aspoň v zákonom stanovenej minimálnej miere. Túto vyživovaciu povinnosť sú rodičia maloletej povinní poukazovať v prospech účtu príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

23. Súd zároveň rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 39P/196/2020-13 zo dňa 09.09.2020 a neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/140/2021-30 zo dňa 28.09.2021, a to s poukazom na ustanovenie § 363 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko v danom prípade meritórnym rozhodnutím vo veci samej odpadli dôvody, pre ktoré boli pôvodné neodkladné opatrenia nariadené.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.