

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžo/43/2013
Identifikačné číslo spisu: 2013200013
Dátum vydania rozhodnutia: 01.07.2014
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Gerdová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2014:2013200013.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: G. T., G., proti odporcovi: Obecný úrad Smolenice - ohlasovňa pobytu, SNP 52, Smolenice, v konaní o vyslovení protiprávnosti postupu odporcom vo veci udeľovania trvalého pobytu, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sp/1/2013-26 zo dňa 11. júna 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sp/1/2013-26 zo dňa 11. júna 2013 p o t v r d z u j e.

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) odmietol opravný prostriedok navrhovateľa z dôvodu, že v danom prípade nešlo o rozhodnutie, ale len o úkon správneho orgánu, ktorého obsah nemá autoritatívny vzťah k žiadnej osobe, taký úkon nepodlieha súdnemu prieskumu. V danom prípade neboli splnené predpoklady prípustnosti návrhu v zmysle postupu podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. - rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov, keďže udeľovanie trvalého pobytu príslušnou ohlasovňou pobytu nespĺňa podstatné atribúty administratívneho rozhodnutia.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol, aby najvyšší súd zrušil uznesenie prvostupňového súdu a podanému návrhu vyhovel. V dôvodoch uviedol, že svojím návrhom na ochranu práv z vecného bremena zo dňa 29.08.2012, ktorým sa dňa 03.09.2012 obrátil na Okresný súd v Trnave na základe § 151n ods. 1 a § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka sa domáhal vydania nasledovného rozhodnutia: Ohlasovňa pobytu Obecného úradu v Smoleniciach vo veci udeľovania trvalého pobytu pre „povinného z vecného bremena“ I. J. a spol., bez súhlasu „oprávneného z vecného bremena“ navrhovateľa konala od počiatku protiprávne.

Predmetnú vec konzultoval s notárom, ktorý vyhotovil notársku zápisnicu č. Nz 53624/2009, N 882/2009 o právnych úkonoch Zaopatrovacia zmluva, Zmluva o zriadení záložného práva, Súhlas záložcu s exekúciou a Zmluva o zriadení vecného bremena a na základe tejto konzultácie uviedol, že predmetná notárska zápisnica neobsahuje ani skrytý predpoklad nast'ahovania sa „povinného z vecného bremena“ za života navrhovateľa.

Okresný súd v Trnave vec postúpil na konanie Krajskému súdu v Trnave, čo vzal navrhovateľ na vedomie. Udelenie trvalého pobytu pre povinného z vecného bremena malo svoje dôsledky, čím mal povinný z vecného bremena neprimeranú výhodu a bola tak ovplyvnená celá filozofia predmetnej notárskej zápisnice, hlavne plnenie zmluvných záväzkov. Voči navrhovateľovi sa v dňoch 07.01.2013 a 08.02.2013 uskutočnili dva zásahy štátnej polície, ktorú zavolať I. J.. Navrhovateľovi nie je zrejmé, na základe akého dôvodu sa I. J. a ďalšie osoby zdržiavali v danom čase v predmetnej nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom notárskej zápisnice č. Nz 53624/2009, N 882/2009, ktorú vyhotovil JUDr. Opatovský. Navrhovateľ priložil k podanému odvolaniu návrh I. J., kde vyjadril súhlas s návrhom na mimosúdne vysporiadanie. Uviedol, že sa je ochotný vyst'ahovať z predmetnej nehnuteľnosti ku dňu 01.09.2013 a požadoval zrušenie zmlúv obsiahnutých v Notárskej zápisnici č. Nz 53624/2009, N 882/2009.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250i ods. 2 O.s.p., § 246c O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 212 a nasl. O.s.p.), vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné priznať úspech.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 3 ods. 8 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 253/1998 Z.z.) občan je povinný pri hlásení trvalého pobytu predložiť

- a) platný občiansky preukaz alebo potvrdenie o občianskom preukaze; ak ide o dieťa do 18 rokov, predkladá jeho zákonný zástupca rodný list tohto dieťaťa vydaný orgánmi Slovenskej republiky,
- b) platný cestovný doklad Slovenskej republiky alebo osvedčenie o štátnom občianstve Slovenskej republiky, ak nemá občiansky preukaz alebo potvrdenie o občianskom preukaze,
- c) doklad o vlastníctve alebo spoluvlastníctve budovy alebo jej časti podľa odseku 2 vydaný podľa osobitného právneho predpisu,
- d) písomné potvrdenie o súhlase s prihlásením občana na trvalý pobyt s osvedčeným podpisom vlastníka alebo všetkých spoluvlastníkov budovy alebo jej časti s údajmi podľa § 4 ods. 6 písm. b); toto potvrdenie sa nevyžaduje, ak
 1. ide o prihlásenie vlastníka alebo spoluvlastníka,
 2. ide o prihlásenie občana, ktorý má zriadené vecné bremeno doživotného užívania nehnuteľnosti,
 3. ide o prihlásenie manžela alebo nezaopatreného dieťaťa vlastníka alebo
 4. vlastníka alebo všetci spoluvlastníci budovy alebo jej časti potvrdia svojím podpisom na prihlasovacom lístku na trvalý pobyt súhlas s prihlásením občana na trvalý pobyt pred zamestnancom ohlasovne.

Podľa bodu 6 Notárskej zápisnice č. Nz 53624/2009, N 882/2009 vlastnícke právo nadobudne povinný zo zaopatrenia I. J., rod. J., r.č. XXXXXX/XXXX, až dňom povolenia vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, ktorý vykoná Správa katastra Trnava na návrh.

Podľa bodu 19 Notárskej zápisnice č. Nz 53624/2009, N 882/2009 účastníci splnomocňujú notára, aby v zmysle § 43 ods. 2 Notárskeho poriadku v platnom znení kedykoľvek v tejto notárskej zápisnici opravil doložkou prípadné chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti a aby v zmysle § 5 písm. d/ Notárskeho poriadku v platnom znení zastupoval účastníkov v katastrálnom - vkladovom konaní v

plnom rozsahu.

V zmysle uvedenej Notárskej zápisnice č. Nz 53624/2009, N 882/2009 prešlo vlastnícke právo k vymedzeným nehnuteľnostiam na I. J.. Uvedené potvrdzoval aj výpis z listu vlastníctva č. XXX, kde bol ako výlučný vlastník predmetných nehnuteľností uvedený I. J. a navrhovateľ mal právo doživotného bývania a užívania nehnuteľnosti. V čase keď udeľoval obecný úrad trvalý pobyt, bol vlastníkom predmetných nehnuteľností I. J.. Preto Obecný úrad Smolenice nepochybil pri prihlásení trvalého pobytu I. J. k predmetným nehnuteľnostiam, nakoľko bol v danom čase ich výlučným vlastníkom. V zmysle ustanovení §§ 3 - 7 zákona č. 253/1998 Z.z. nie je k prihláseniu občana na trvalý pobyt potrebný súhlas osoby, ktorá má k danej nehnuteľnosti právo doživotného bývania, ako bol v tomto prípade navrhovateľ. Podľa aktuálneho výpisu z LV č. XXX došlo k zmene vlastníctva predmetných nehnuteľností, ktorých výlučným vlastníkom je už navrhovateľ. Za daného zmeneného skutkového stavu má navrhovateľ, ako vlastník predmetných nehnuteľností právo udeliť, resp. neudeliť súhlas na trvalý pobyt k daným nehnuteľnostiam

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v rozhodnutí obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Prvostupňový súd postupoval správne, keď opravný prostriedok navrhovateľa odmietol z dôvodu, že udeľovanie trvalého pobytu príslušnou Ohlasovňou pobytu nespĺňa podstatné atribúty správneho rozhodnutia, a preto nemôže byť predmetom preskúmania súdom.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods.1 veta prvá O.s.p., § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže v konaní nebol úspešný.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.