

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/42/2014
Identifikačné číslo spisu: 7713010295
Dátum vydania rozhodnutia: 10.07.2014
Meno a priezvisko: JUDr. Daniel Hudák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2014:7713010295.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 10. júla 2014 v trestnej veci obvineného S. P. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8To 82/2013, zo 16. septembra 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného S. P. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Michalovce rozsudkom, sp. zn. 4T 87/2013, z 27. júna 2013 uznal obvineného S. P. vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 21. februára 2013 v čase okolo 18,30 h na ul. Michalovskej na nástupišti autobusovej stanice oslovil poškodeného I. M., aby mu dal cigaretu, na čo mu poškodený odpovedal, že nefajčí a cigarety nemá, avšak obžalovaný napriek tomu opakovane žiadal cigaretu od poškodeného, ktorého prenasledoval na koniec autobusovej stanice, kde poškodený zastal, následne obžalovaný vybral z vrečka bundy nôž a opätovne od poškodeného žiadal cigaretu, pričom sa na neho nožom zahnal a po odmietnutí poškodeného následne znova od neho žiadal cigaretu a opätovne sa zahnal s nožom na poškodeného s tým, že mu povedal „keď mi nedáš cigaretu, tak mám nôž“, pričom v obidvoch prípadoch poškodený od obžalovaného odskočil a začal utekať smerom na hlavnú cestu.

Za spáchanú trestnú činnosť obvinenému podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 104 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd zaradil obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obvinenému trest prepadnutia veci a to 1 ks nôž.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stal štát.

Proti prvostupňovému súdu podal odvolanie obvinený. Krajský súd v Košiciach uznesením, sp. zn. 8To 82/2013, zo 16. septembra 2013 odvolanie obvineného zamietol.

Proti rozsudku druhostupňového súdu podal dovolanie obvinený z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

V písomných dôvodoch dovolania uviedol, že nie je jednoznačne preukázané, že obvinený S. P. spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu.

Z konania obvineného usvedčuje len jediný dôkaz, a tým je výpoveď poškodeného I. M..

Poukázal na to, že neodhodil nožík, ktorý mal pri sebe a keby bola pravda, to čo tvrdil poškodený, bol by sa určite zbavil noža, aby tým pádom nebol žiadny dôkaz svedčiaci o jeho vine. Poškodenému sa nevyhrážal. Výpovede ďalších svedkov - policajtov S., X., E. ho neusvedčujú, pretože neboli prítomní pri konaní, ktoré sa mu kladie za vinu. Súd mal pri hodnotení dôkazov postupovať v súlade so zásadou zakotvenou v ustanovení § 2 ods. 4 Tr. por. „in dubio pro reo“ vyhodnotiť dôkazy v jeho prospech.

Navrhol, aby dovolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia na základe § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. zrušil v celom rozsahu uznesenie Krajského súdu v Košiciach, č.k. 8To 82/2013-187, zo dňa 16. septembra 2013 ako aj rozhodnutie prvostupňového súdu - rozsudok Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T 87/2013, zo dňa 27. júna 2013 a prikázal súdu prvého stupňa, aby vec znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril okresný prokurátor v Michalovciach. Poukázal na to, že obvinený v priebehu konania niekoľkokrát zmenil výpoveď, nevedel reagovať na doplňujúce otázky, kladené mu ohľadne nožika a slaniny. Prvostupňový súd správne kvalifikoval konanie obvineného, a preto navrhol, aby dovolací súd dovolanie obvineného odmietol.

Najvyšší súd preskúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti právoplatnému rozhodnutiu, je prípustné a v súlade s ustanoveniami § 368 ods. 1 Tr. por. a § 566 ods. 3 Tr. por. Dovolanie bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 2 písm. b/ a § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 2 Tr. por.). V ustanovení § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por. sú určené obsahové náležitosti dovolania. Obsahové náležitosti podané dovolanie spĺňa. Dovolateľ splnil aj podmienku stanovenú v ustanovení § 372 Tr. por., keď proti prvostupňovému rozhodnutiu podal riadny opravný prostriedok.

Po preskúmaní spisového materiálu najvyšší súd dospel k záveru, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť, pretože nie sú naplnené dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok určený k náprave závažných väd právoplatných rozhodnutí. Z ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., veta za bodkočiarkou „správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť“ vyplýva, že sa vylučuje možnosť uplatňovania námietok proti skutkovým zisteniam. Na podklade tohto dovolacieho dôvodu nie je možné preverovať úplnosť vykonaného dokazovania a správnosť hodnotenia jednotlivých dôkazov. Rozhodnutie súdov o vine môže byť založené aj len na nepriamych dôkazoch, nie vždy páchatel trestnej činnosti je usvedčovaný na základe priamych dôkazov. Podstatné je, aby pri hodnotení dôkazov súdy postupovali v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a aby vyhodnotenú dôkazy v súhrne i jednotlivu v prospech i v neprospech obvineného, umožnili súdu vydať spravodlivé rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dovolacom konaní nemôže skúmať, či konanie obvineného o

tvrdení, že nôž vytiahol preto, aby si krájal slaninu sú pravdivé alebo nie sú pravdivé.

Obrannými tvrdeniami obvineného sa zaoberali prvostupňový aj druhostupňový súd a v odôvodnení uviedli, prečo neuverili obranným tvrdeniam obvineného, a na základe ktorých dôkazov dospeli k záveru, že obvinený S. P. svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa nestotožňuje s názorom obvineného, že okrem výpovede poškodeného neexistuje žiadny iný dôkaz, ktorý by ho usvedčoval zo spáchania skutku. Policajti, ktorých poškodený zastavil, keď utekal pred obvineným, neboli síce priamymi svedkami incidentu, ale obvinený ich zastavoval, keď okolo neho prechádzali asi vo vzdialenosti 500 m od miesta činu a všetci traja svedkovia zhodne uviedli, čo im obvinený povedal bezprostredne po spáchaní skutku obvineným. Svedecké výpovede je potrebné vyhodnotiť ako dôkazy, ktoré obvineného usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom právnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia, správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Nesprávnym právnym posúdením zisteného skutku sa rozumie nesprávne právne posúdenie zisteného skutku alebo nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Právnym posúdením skutku sa rozumie jeho hmotnoprávne posúdenie. Podstatou právneho posúdenia skutku je aplikácia hmotného práva, t. j. Trestného zákona na skutkový stav, ktorý zistil súd. Najvyšší súd môže rozhodnutie súdov nižších súdov zmeniť, ak zistí, že skutok bol v napadnutom rozhodnutí kvalifikovaný ako trestný čin, napriek tomu, že nešlo o žiadny trestný čin, alebo že išlo o iný trestný čin.

Nesprávnym použitím iného hmotnoprávneho ustanovenia sa rozumie porušenie ustanovení Trestného zákona alebo nesprávne použitie iných právnych predpisov (napr. Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka).

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že zistený skutkový stav je pre najvyšší súd záväzný. Nemôže ho meniť, dopĺňať a obvineným uvádzané skutočnosti a dôkazy nenaplnili dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Vzhľadom na uvedené dôkazy a skutočnosti najvyšší súd konštatuje, že dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. nie sú dané a najvyšší súd v súlade s ustanovením § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.