

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. júla 2014 v Bratislave v trestnej veci proti odsúdenému **J. R.**, pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 29. mája 2014, sp. zn. BB-3T 6/2013, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného **J. R.** **z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB- 3T 6/2013, zo 6. novembra 2013 v spojení s uznesením tunajšieho súdu, sp. zn. 6 To 1/2014, zo dňa 12. marca 2014 bol **J. R.** uznaný za vinného z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., a to na skutkovom základe uvedenom v citovaných rozhodnutiach.

Dňa 05. mája 2014 prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podala návrh na zhabanie veci - prírodného diamantu o hmotnosti 1.00 ct, výbrusu markíza, stupňa farby fantazijná svetlá žltá,

- prírodného diamantu o hmotnosti 2.16 ct, výbrusu princes, laboratórne upravenej farby na rozhraní stupňov fantazijná intenzívna žltá a fantazijná žiarivá žltá,

nachádzajúcich sa v úschove Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, ktorých vlastníkom je odsúdený J. R., nar. X., pretože si to vyžaduje verejný záujem.

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 29. mája 2014, sp. zn. BB-3T 6/2013, rozhodol podľa § 299 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodov podľa § 83 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona o zhabaní vyššie uvedených vecí a súčasne I. stupňový súd podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. rozhodol, že vlastníkom uvedených vecí sa stáva štát.

Proti tomuto uzneseniu podal včas sťažnosť odsúdený J. R.. V písomných dôvodoch uviedol, že súd nemal preukázané, že by uvedené veci získal z nezákonne získaných zdrojov, vlastníctvo prírodných diamantov nemožno považovať za spoločensky nebezpečné, neohrozuje sa uvedenou držbou bezpečnosť ľudí ani majetku. Ustanovenie § 83 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. sa týka takých vecí ako sú zbrane, drogy, pornografický materiál a pod., preto nepostačuje iba zistenie, že diamanty boli získané trestnou činnosťou.

Navrhol preto, aby sťažnostný súd zrušil napadnuté uznesenie a I. stupňovému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o riadnom opravnom prostriedku konštatuje, že sťažnosť je prípustná (§ 299 ods. 3 Tr. por.) a bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Tr. por.) v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.). V zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preto pri rozhodovaní o nej preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona ak nebol uložený trest prepadnutia vecí uvedenej v § 60 ods. 1 Trestného zákona súd uloží zhabanie vecí, ak to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

Špecializovaný trestný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia patrične odôvodnil, z akého dôvodu nemohol byť uložený trest prepadnutia predmetných vecí.

Skutočnosť, že boli nadobudnuté za peniaze získané páchaním trestnej činnosti odsúdeného je zrejmá z vykonaného dokazovania, najmä svedeckých výpovedí, znaleckého

posudku z odboru ekonomiky, ako aj výpisov z účtov v peňažných ústavoch, a iných účtov odsúdeného R., dokladov z katastra nehnuteľností, výpisov zo Strediska cenných papierov, zabezpečených zmeniek nachádzajúcich sa v trestnom spise, ako aj ďalších dôkazov je zrejmé, že ani S., ani ním založené obchodné spoločnosti, ani odsúdený J. R. v čase pred spáchaním trestnej činnosti nedisponovali finančnými prostriedkami, ani iným hnutelným či nehnuteľným majetkom. Peniaze získané trestnou činnosťou použil aj na splácanie rôznych pôžičiek, ako aj prirodzene pre ostatnú vlastnú potrebu.

Z uvedeného je potom zrejmé, že prostriedky na získanie predmetných vecí nadobudol odsúdený práve páchaním rozsiahlej ekonomickej trestnej činnosti.

„Iný obdobný verejný záujem“ uvedený v ustanovení § 83 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. neznamená, že musí ísť o veci, ktoré priamo môžu ohroziť bezpečnosť ľudí, majetku ako napr. zbrane, drogy, falošné bankovky a pod., ale je tu ochraňovaný záujem štátu, aby sa veci získané trestnou činnosťou, či už priamo alebo nadobudnuté za prostriedky takto získané, nestali majetkovým prospechom odsúdeného, aby bol odčerpaný neoprávnený prospech odsúdeného a aby nikto nemal prospech z páchania trestnej činnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky tak zhodne s názorom prokurátora a I. stupňového súdu dospel k záveru, že zákonné podmienky pre uloženie ochranného opatrenia podľa § 83 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. sú v tomto prípade splnené a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 10. júla 2014

JUDr. Peter H a t a l a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová