

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obžalovaného **A. H. a spol. pre trestný čin sprenevery** podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písm. b/, ods. 5 Trestného zákona v znení účinnom do 31. decembra 2005 a iné, na neverejnom zasadnutí 23. júla 2014 v Bratislave, v spore o príslušnosť medzi Špecializovaným trestným súdom a Okresným súdom Trenčín, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 22 ods. 1 Trestného poriadku **príslušným** na vykonanie konanie v trestnej veci obžalovaného A. H. a spol. vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 4Tk 1/2014, **je Okresný súd Trenčín.**

O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd uznesením zo dňa 16. apríla 2014, sp. zn. PK-2T 44/2013, po predbežnom prejednaní obžaloby podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku postúpil predmetnú trestnú vec obžalovaného A. H. a spol. Okresnému súdu Trenčín, pretože nie je sám na jej prerokovanie príslušný.

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 11. júla 2014, sp. zn. 4Tk 1/2014, podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku per analogiam vyslovil svoju nepríslušnosť na prerokovanie predmetnej veci s tým, že podľa jeho názoru príslušným súdom tak vecne ako aj miestne je so zreteľom na ustanovenie § 14 písm. k/ a § 17 Trestného poriadku Špecializovaný trestný súd. Súčasne okresný súd predložil tento spor o príslušnosť na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd v zmysle ustanovenia § 22 ods. 2 Trestného poriadku príslušný na rozhodnutie tohto sporu o príslušnosť rozhodol tak, že príslušným na vykonanie konania, teda na prerokovanie a rozhodnutie predmetnej trestnej veci je Okresný súd Trenčín.

Z obsahu trestného spisu vyplýva, že skutočnosťami o ktoré opiera svoje námietky príslušnosti okresný súd sa zaoberal už Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení z 24. júna 2014, sp. zn. 2 Tost 18/2014, ktorým zamietol sťažnosť prokurátora úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uznesenie Špecializovaného trestného súdu zo dňa 16. apríla 2014, sp. zn. PK-2T 44/2013, o postúpení tejto trestnej veci Špecializovaným trestným súdom Okresnému súdu Trenčín.

Záveru, ku ktorým dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky, týkajúce sa príslušnosti, nestratili svoju aktuálnosť, keďže okolnosti, za ktorých k tomuto rozhodnutiu došlo, sa od tohto rozhodnutia najvyššieho súdu nezmenili. V súvislosti s ustálením vecnej príslušnosti okresného súdu vychádzajúcej z nenaplnenia podmienok príslušnosti Špecializovaného trestného súdu v zmysle § 14 písm. k/ Trestného poriadku Najvyšší súd opäť zdôrazňuje, že prostriedky použité na prevádzku spoločnosti H. nemôžu predstavovať škodu, ktorá jej mala byť spôsobená, pretože vo vzťahu k nim absentuje nie len subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu. ale aj stránka objektívna. Pri akceptácii názoru okresného súdu vyslovenom v jeho uznesení, by rozhodujúcou skutočnosťou bol následok a nie zavinenie.

Tvrdenie okresného súdu v súvislosti s namietanou miestnou príslušnosťou, že mestská pobočka S., má jediná právnu subjektivitu a nie filiálka v P., čo potvrdzuje aj výpis z Obchodného registra na S. je v tejto súvislosti právne bezvýznamné, keďže účtovné operácie prebiehali cez filiálku v P.. Z hľadiska miesta spáchania tohto dištančného deliktu nie je potom rozhodujúce to, čím v tejto súvislosti okresný súd argumentuje, t.j. právnou subjektivitou.

Za týchto okolností Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to výroku tohto uznesenia uvedené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 23. júla 2014

JUDr. Igor B u r g e r , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová