

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ Ing. B. K.**, a **2/ A. K.**, oboch bývajúcich v B., proti žalovanej **Novbyt, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Hálkova 11, IČO: 31 369 332, **o odvrátenie hroziacej škody na majetku z predpisu mesačnej úhrady**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 44 C 65/2009, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. marca 2013 sp. zn. 5 Co 82/2013 takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III z 13. februára 2012 č. k. 44 C 65/2009-160, ktorým súd vyrubil žalobcom súdny poplatok vo výške 99,50 eura za podané odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podali žalobcovia dovolanie, v ktorom žiadali objektívne posúdenie ich žiadosti a odpustenie súdneho poplatku za odvolania prostredníctvom Najvyššieho súdu SR.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolatelia nemajú právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Bratislava III z 11. júna 2013 č.k. 44 C 65/2009-223 boli vyzvaní na odstránenie väd dovolania v lehote 10 dní, a to predložením plnomocenstva udeleného advokátovi na ich zastupovanie v dovolacom konaní. Žalobca 1/ požiadal dňa 24. júla 2013 Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava (ďalej len Centrum) o poskytnutie právnej pomoci, avšak z dôvodu nedoplnenia jeho neúplnej žiadosti bolo konanie rozhodnutím z 11. septembra 2013 zastavené. Rozhodnutie Centra nadobudlo právoplatnosť 1. októbra 2013. Dovolateľka 2/ na výzvu súdu neodpovedala. V záujme ochrany práv účastníka konania bol dovolateľ 1/ prvostupňovým súdom opätovne vyzvaný formou uznesenia z 21. marca 2014 č. k. 44 C 65/2009-258 na predloženie plnej moci udelenej zvolenému advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní v lehote 10 dní. Uvedené uznesenie mu bolo doručené 2. apríla 2014 a do dnešného dňa naň nereagoval. Tým ostala podmienka povinného zastúpenia dovolateľov v dovolacom konaní nesplnená.

Keďže dovolatelia neodstránili procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal prípustnosťou dovolania, resp. vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. júla 2014

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková