

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Ndc/10/2014
Identifikačné číslo spisu: 6214200665
Dátum vydania rozhodnutia: 06.08.2014
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górasz
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2014:6214200665.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky P.V., bytom B., proti odporcovi J. M., bytom X G., o určenie otcovstva, vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 9 C 5/2014, o návrhu na prikázanie veci inému súdu, takto

rozhodol:

Vec Okresného súdu Veľký Krtíš vedenú pod sp. zn. 9 C 5/2014 p r i k á z u j e Okresnému súdu Michalovce.

Odôvodnenie

Navrhovateľka podaním z 24. apríla 2014, doručeným Okresnému súdu Veľký Krtíš 2. mája 2014, požiadala o „preloženie spisovej agendy a súdneho pojednávania“ na Okresný súd Michalovce, v obvode, ktorého súdu býva a osobne sa stará o svoje tri maloleté deti. Jej majetkové pomery, nemožnosť zabezpečiť opateru detí inou osobou a značná vzdialenosť jej bydliska od sídla konajúceho súdu jej bránia v účasti na pojednávaniach na miestne príslušnom Okresnom súde Veľký Krtíš.

Odporca súhlasí s návrhom navrhovateľky na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Michalovce (akým návrhom žiadosť navrhovateľky z 24. apríla 2014 podľa jej obsahu nepochybne je). Rovnako sa vyjadril aj kolízny opatrovník maloletých detí, U..

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať (§ 12 ods. 3 O.s.p.).

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či

finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Tieto kritériá posudzuje súd striktne len z vyššie uvedených hľadísk hospodárnosti a rýchlosti. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkov.

Špecifiká daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Z okolností uvedených navrhovateľkou a z obsahu spisu, najmä z osobnej, sociálnej či finančnej situácie navrhovateľky vyplýva, že vyhovenie jej návrhu je v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia. Proti prikázaniu veci nenamietal ani odporca, žijúci v zahraničí, ktorému nebude na ujmu, ak vec prejedná a o nej rozhodne Okresný súd Michalovce (ktorý inak konal a rozhodol aj v iných veciach maloletých detí).

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.