

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **P., s.r.o.**, so sídlom v B., IČO: X., zastúpenej advokátskou kanceláriou F., s.r.o., so sídlom v B., IČO: X., proti žalovanej **Slovenskej republike**, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o **náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 4 C 250/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. augusta 2013 sp. zn. 8 Co 443/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Žalobkyňa podala na Okresnom súde Pezinok žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhala náhrady majetkovej a nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z.z.“). V žalobe medziiným uviedla, že predmetnú ujmu jej spôsobil nesprávnym úradným postupom Okresný súd Pezinok, preto jeho sudcovia nemôžu konať a rozhodovať. Vzhľadom na to žiadala, aby Krajský súd v Bratislave rozhodol o prikázaní tejto veci inému súdu toho istého stupňa (§ 12 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Pezinok považoval predmetnú žalobu v uvedenej časti za námietku zaujatosti a uznesením z 8. októbra 2012 č.k. 4 C 250/2012-8 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66 €. Toto uznesenie napadla žalobkyňa odvolaním.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 27. augusta 2013 sp. zn. 8 Co 443/2013 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním.

Okresný súd Pezinok následne uznesením z 5. júna 2014 č.k. 4 C 250/2012-41 zrušil uznesenie Okresného súdu Pezinok z 8. októbra 2012 č.k. 4 C 205/2012-8 s poukazom na § 11 ods. 1 veta tretia zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vzhľadom na to, že námietka zaujatosti podaná v danej právnej veci bola žalobkyňou v časti uplatnená dôvodne.

Podaním z 2. júla 2014 žalobkyňa oznámila, že netrvá na podanom dovolaní a dovolanie berie späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie v tejto veci späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o jej dovolaní zastavil podľa § 243b ods. 5 O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal žalovanej náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. augusta 2014

JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková