

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/159/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201403
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621201403.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. M., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom ako navrhovateľa, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. 2942/60A, dieťa rodičov P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. V., a G. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. V., o návrhu pestúnov X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. G., F. sady č. XXXX a W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. G., F. sady č. XXXX, na predĺženie pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd predlžuje pestúnsku starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Trnava 20P/25/2005-36 zo dňa 14.03.2005, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava č. 25P/25/2005 - 43 zo dňa 20.04.2005, nad maloletou U. M., nar. XX.XX.XXXX, na dobu jedného roka po dosiahnutí plnoletosti maloletej U..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.05.2021 sa pestúni domáhali predĺženia ich pestúnskej starostlivosti nad maloletou U. na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa. Uviedli, že maloletá má v súčasnosti 17 rokov, navštevuje prvý ročník Spojenej školy Mokrohájskej, so sídlom Bratislava, Mokrohájska č. 3, kde dosahuje dobré vyučovacie výsledky. Vyjadrili sa, že maloletá U. má vážne zdravotné problémy, je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a absolvovala viaceré operácie. Pestúni uviedli, že s maloletou nemajú žiadne výchovné problémy a záleží im na tom, aby maloletá úspešne dokončila školu, a preto je predĺženie pestúnskej starostlivosti v jej záujme, pričom aj maloletá s predĺžením pestúnskej starostlivosti súhlasí. Vyjadrili sa, že rodičia sa o maloletú zaujímajú minimálne, keďže zabezpečujú starostlivosť o ďalšie tri deti s vážnymi zdravotnými problémami a aj rodičia sú kvôli vážnym zdravotným problémom sú na invalidnom dôchodku. Konanie sa začalo viesť pod č- k- 9P/80/2021.

2. Dňa 09.06.2021 postúpil tunajší súd vec v zmysle ustanovenia § 112 Civilného mimosporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 5 a § 6 Civilného mimosporového poriadku Okresnému súdu Trnava, ktorý naposledy rozhodoval o maloletej rozsudkom č. 20P 25/05-36 zo dňa 14.03.2005.

3. Uznesením č. 13P/37/2021 - 20 zo dňa 24.06.2021, právoplatným dňa 23.11.2021, Okresný súd Trnava preniesol príslušnosť vo veci starostlivosti o maloletú na tunajší súd. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/159/2021.

4. Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 20.01.2022 sa nedostavili matka a otec maloletého dieťaťa napriek tomu, že boli o termíne pojednávania písomne upovedomení s poukazom na ustanovenie §

116 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) dňom 03.01.2022 a s poukazom na ustanovenie § 112 CSP dňom 13.01.2022, a to matka dňa 14.12.2021 a otec dňa , pričom svoju neúčasť neospravedlnili. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 C.s.p. s pokazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

5. Pestún - X. F. sa na pojednávanie vo veci dňa 20.01.2022 nedostavil. Súd z potvrdenia Univerzitetnej nemocnice Bratislava, so sídlom Bratislava Pažitkova ul. č. 4 zo dňa 14.01.2022, zistil, že pestún je od 28.12.2021 hospitalizovaný na I. Klinike anesteziológie a intenzívnej medicíny Univerzitetnej nemocnice Bratislava Ružinov, pričom je vo vážnom stave bez schopnosti podpisu. Jeho neúčasť na pojednávaní ospravedlnila pestúnka z dôvodu vážneho zdravotného stavu, s tým, že pestún nie je schopný sa k veci vyjadriť a ani podpísať ospravedlnenie. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

6. Pestúnka - W. F., na pojednávaní dňa 20.01.2022 uviedla, že žiada o predĺženie pestúnskej starostlivosti nad maloletou U. a to z dôvodu, že maloletá vo februári 2022 nadobudne plnoletosť. Vyjadрила sa, že maloletá t. č. navštevuje 2. ročník spojenej školy na Mokrohájskej ulici v Bratislave. Pestúnka uviedla, že maloletá U. je ťažko zdravotne postihnutá, odkázaná na ich starostlivosť.

7. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa sa k návrhu pestúnov pripojil a navrhol, aby súd pestúnsku starostlivosť nad maloletou predĺžil. Vyjadril sa, že pestúni zabezpečujú komplexnú starostlivosť o maloletú a vzhľadom na jej zdravotný stav s ňou navštevujú rôzne odborné ambulancie.

8. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky o maloletej, rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 20P 25/05 - 36 zo dňa 14.03.2005, ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil, že maloletá U. bola rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 20P 25/05 - 36 zo dňa 14.03.2005 zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti pestúnov. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.04.2008. Maloletá U. je od tejto doby v nepretržitej starostlivosti pestúnov, ktorí jej zabezpečujú stabilné výchovné prostredie.

9. Maloletá U. navštevuje t. č. druhý ročník Spojenej školy Mokrohájskej 3, so sídlom Bratislava, Mokrohájska č. 3 s individuálnym študijným plánom. Maloletá je uznaná za ťažko zdravotne postihnutú osobu. Maloletá absolvovala operáciu šliach v nohe a ruke v Znojme v Českej republike, aktuálne stále rehabilituje v Harmony Centre v Bratislave. Maloletá má tiež problémy so zrakom, preto začala navštevovať súkromnú kliniku VESELÝ v Bratislave, kde absolvuje liečbu - pokus o udržanie zbytkového zraku.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky č. MA1/ OSPOD_A_SK/BEZ/2022/79 č. z. 2022/4214 zo dňa 13.01.2022, zistil, že maloletá sa počas sociálneho šetrenia sama vyjadрила, že súhlasí s predĺžením pestúnskej starostlivosti, s pestúnmi má vytvorený veľmi pekný vzťah, pociťuje z ich strany podporu a zároveň vzhľadom na jej zdravotný stav vie, že jej pestúni budú nápomocní aj v budúcnosti. Rodičia maloletej žijú spolu aj s tromi ďalšími deťmi v obci Marhaň, okres Bardejov. Rodičia majú zdravotné komplikácie a tiež deti, ktoré majú v starostlivosti, majú zdravotné komplikácie. Rodičia sa s maloletou kontaktujú cez sociálne siete, nakoľko im ich zdravotný stav a finančná situácia nedovoľuje iný spôsob kontaktu. Maloletej U. neprispievajú žiadnou sumou, nezasielajú jej darčeky ku sviatkom, avšak skôr od pestúnov žiadajú finančnú pomoc.

11. Pestúni žijú v spoločnej domácnosti s maloletou, pestúnsku starostlivosť vykonávajú riadne, v záujme maloletej, ktorej poskytujú primerané životné podmienky potrebné na zabezpečenie plnohodnotného života. Obaja sú bezúhonní, v mieste svojho bydliska požívajú dobrú povesť a sú zdravotne spôsobilí vykonávať pestúnsku starostlivosť o maloletú.

12. Podľa § 52 ods. 5 Zákona o rodine, ak s tým pestún i maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že predĺženie pestúnskej starostlivosti nad výchovou maloletej bude v jej záujme, nakoľko jej umožní ukončiť začaté štúdium na strednej odbornej škole a získať tak lepšie predpoklady pre svoje profesijné a spoločenské uplatnenie v budúcnosti, pričom s predĺžením pestúnskej starostlivosti vyjadrila súhlas aj maloletá. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.