

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 12. augusta 2014 v Bratislave, v trestnej veci odsúdeného **D. K.** pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1T 25/01, zo 6. júna 2005 o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4Ntok 4/2013, z 13. februára 2014 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného **D. K.**  
**sa z a m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Nitre, uznesením sp. zn. 4Ntok 4/2013, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného **D. K.** na povolenie obnovy konania vo veci Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1T 25/01, zo 6. júna 2005, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v Bratislave, sp. zn. 3To 92/2005, zamietol.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4Ntok 4/2013, podal riadne, v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený.

V písomných dôvodoch sťažnosti z 21. marca 2014, 27. marca 2014, 5. júna 2014 uviedol, že zastáva názor, že aj napriek tomu, že v jeho trestnej veci nebola priamo aplikovaná asperačná zásada a teda ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák. účinného od 1. januára 2006, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý vyslovil nesúlad časti

predmetnej zásady s čl. 125 Ústavy Slovenskej republiky sa pri rozšírenom výklade vzťahuje aj na ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005.

V sťažnosti ďalej uviedol, že má zdravotné problémy, bojí sa, že mu budú musieť odrezat' nohu, má cievne problémy a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky prikázal Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove, aby ho premiestnil do väzenskej nemocnice v Trenčíne. Je pre neho nepochopiteľné, prečo o jeho návrhoch na povolenie obnovy konania stále rozhoduje tá istá sudkyňa Mgr. Adriana Nemethová. Žiadal, aby súd bral do úvahy tú skutočnosť, že dcére jeho manželky zomrel manžel, má 4 malé deti, potrebujú finančnú pomoc a keby bol na slobode, staral by sa o ne. Alternatívne žiadal, aby mu Najvyšší súd Slovenskej republiky prerušil výkon trestu odňatia slobody zo zdravotných dôvodov, pretože potrebuje absolvovať urýchlene operácie ciev.

Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4Ntok 4/2013, zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o sťažnosti v súlade s ustanovením § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z pripojeného spisového materiálu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo 6. júna 2005, sp. zn. 1T 25/01, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. januára 2006, sp. zn. 3To 92/2005, bol D. K. uznaný za vinného z trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere pätnásť rokov so zaradením pre jeho výkon do III. (tretej) nápravno-výchovnej skupiny. Krajský súd v Nitre zároveň podľa § 35 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske z 21. júna 2000, sp. zn. 1T 82/00. Podľa § 72 ods. 2 písm. b/, ods. 4 Tr. zák. uložil odsúdenému D. K. ochranné ambulantné protialkoholické liečenie a zaviazal ho podľa § 228 ods. 1 Tr. por. k náhrade spôsobenej škody v prospech R. B. vo výške 4 202 Sk a s jej zvyškom podľa § 229 ods. 2 Tr. por. ju odkázal na konanie o veciach občianskoprávných.

16. októbra 2013 odsúdený podal v horeuvedenej trestnej veci návrh na povolenie obnovy konania a žiadal, aby súd vo veci postupoval v súlade s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL.ÚS 130/2011, z 28. novembra 2012 zrušil rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1T 25/01, zo 6. júna 2005 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3To 92/2005, z 25. januára 2006.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Krajský súd v Nitre postupoval pri rozhodovaní o návrhu na povolenie obnovy konania v súlade s citovanými ustanoveniami Trestného poriadku a správne v súlade so zákonom rozhodol, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1T 25/01, zo 6. júna 2005 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3To 92/2005, z 25. januára 2006, ktorými bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. ako obzvlášť nebezpečného recidivistu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. bol odsúdenému ukladaný súhrnný trest odňatia slobody podľa § 219 ods. 2, s použitím § 35 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák.

Z konštatovaného vyplýva, že odsúdenému v konaní nebol ukladaný trest odňatia slobody podľa ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. za použitia tzv. asperačnej zásady.

Z konštatovaného vyplýva, že vo veci nie je možné postupovať v súlade

so stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. novembra 2013, Tpj 44/2013 (uverejnené pod R 86/2014), resp. názorom pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky uvedeným v rozhodnutí zo 7. mája 2014, sp. zn. PLz. ÚS 2/2014.

Nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania.

K ďalším skutočnostiam uvedeným v sťažnosti odsúdeného Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza nasledovné.

Veci na rozhodovanie o povolení obnovy konania sú konajúcej sudkyni na Krajskom súde v Nitre pridelené v súlade s rozvrhom práce Krajského súdu v Nitre. Najvyšší súd Slovenskej republiky nemôže vydať príkaz ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v tom smere, aby bol odsúdený premiestňovaný do ústavu na výkon trestu odňatia slobody nemocnice v Trenčíne. Rozhodovacia právomoc v tomto smere patrí do pôsobnosti riaditeľa príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Najvyšší súd Slovenskej republiky nemôže v tomto konaní rozhodovať ani o prerušení výkonu trestu odňatia slobody. Vo veci prerušenia výkonu trestu odňatia slobody koná v súlade s ustanovením § 412 Tr. por. predseda senátu príslušného súdu.

V predmetnej trestnej veci neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 12. augusta 2014**

**JUDr. Daniel H u d á k, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová